

**Consultation publique de la Commission de régulation de l'énergie sur la création d'une place de marché commune aux zones GRTgaz Sud et TIGF au 1er avril 2015**

**Question 1 : Avez-vous des remarques sur les règles de gestion du PEG proposées par les GRT ?**

Pas de remarques.

**Question 2 : Etes-vous favorable à la mise en œuvre de la variante 1 proposée par les GRT pour la création du PEG commun aux zones GRTgaz Sud et TIGF ?**

L'AFIEG n'est pas favorable à cette option. Comme la CRE l'a souligné, cette variante induit une complexité forte pour les expéditeurs et nuit donc au bon fonctionnement du marché. Cette variante est à la fois trop contraignante (cf. notamment les nominations de sortie) et complexifie considérablement la réalisation des transactions. En effet, elle alourdit les règles d'équilibrages et oblige les expéditeurs à procéder à trois nominations, une pour chaque zone et une dernière au niveau de la trading region. Cela revient à maintenir trois systèmes de balancing. En outre, dans la perspective de mettre en place un équilibrage unique au périmètre France complexifier les mécanismes existants serait contreproductif.

La simplicité opérationnelle pour les GRT, eu égard à leurs processus internes (SEJ), ne saurait être un critère prépondérant dans le choix de la variante 1.

**Question 3 : Etes-vous favorable à la mise en œuvre de la variante 2 proposée par les GRT pour la création du PEG commun aux zones GRTgaz Sud et TIGF ?**

L'AFIEG est favorable à cette seconde variante fondée sur la répartition des déséquilibres. Il est indispensable que les règles d'équilibrage entre TIGF et GRTgaz soient harmonisées avant la création d'un PEG commun. L'option proposée permet un équilibrage unique en zone Sud pour les expéditeurs en cohérence avec l'évolution des règles d'équilibrage et l'objectif de créer une unique zone en France à horizon 2018. Le foisonnement des déséquilibres et la minimisation des contraintes pour les expéditeurs offrent un niveau de simplicité louable. En outre, comme mentionné dans le rapport de TIGF et GRTGaz annexé à la consultation, cette variante permet notamment la simplification des règles pour la gestion de la région et l'augmentation de la liquidité des PEG, éléments qui suffisent en soi à justifier le choix de cette variante.

**Question 4 : Etes-vous favorable à la proposition de la CRE concernant la clé de répartition spécifique à chaque expéditeur pour répartir les déséquilibres journaliers entre les deux zones de consommation dans la variante 2 ?**

Nous sommes favorables à la proposition de la CRE concernant la clé de répartition spécifique à chaque expéditeur, fonction de la somme de ses allocations aux points de sortie de chaque zone d'équilibrage.

**Question 5 : Jugez-vous utile de demander aux expéditeurs de faire des nominations aux points notionnels de consommation dans la variante 2 ?**

Il y a lieu de s'interroger sur la pertinence de cette contrainte supplémentaire au regard du faible intérêt de ces informations pour les GRT.

**Question 6 : Etes-vous favorable à la proposition de la CRE concernant la gestion des restrictions de capacité à l'interface entre les zones GRTgaz Sud et TIGF ? Si ce n'est pas le cas, avez-vous d'autres propositions ?**

L'AFIEG est favorable à la proposition faite par la CRE afin d'assurer une cohérence avec les phases de maintenance qui supposent une réduction physique de la capacité disponible.

**Question 7 : Avez-vous d'autres remarques ?**

Le maintien du calendrier figurant dans le rapport annexé à la consultation, avec échéance au 1<sup>er</sup> avril 2015, est impératif. Il est donc notamment nécessaire qu'aucun glissement ne s'opère sur le premier jalon (*Accord sur le modèle finalisé et accords de gouvernance entre les 2 transporteurs d'ici fin T1 2014*).