

Consultation publique relative à la commercialisation des capacités de transport entre les zones Nord de GRTgaz, Sud de GRTgaz, TIGF et l'Espagne disponibles à compter du 1^{er} avril 2014

Réponse de l'AFG

Le jeudi 27 juin 2013

Question 1 : Partagez-vous le besoin de visibilité exprimé en Concertation Gaz ? Considérez-vous que la durée de quatre ans envisagée par la CRE pour les capacités Nord-Sud est adéquate ?

Le besoin de visibilité est nécessaire pour l'ensemble des acteurs concernés, il intervient tant sur la durée que sur la lisibilité et la constance des mécanismes de commercialisation de capacités.

Cependant, la durée de 4 ans retenue pour la période de commercialisation pourrait entraîner des prises de position spéculatives sur l'évolution future du spread Nord-Sud étant donné qu'à ces horizons il paraît difficile d'anticiper le niveau de GNL qui sera déchargé à Fos et en Espagne. Ainsi, l'AFG se félicite de l'introduction d'une règle de dégressivité des volumes proposés pour les échéances les plus lointaines dans le cadre de la phase de l'allocation. Cependant, l'AFG considère que ces mêmes taux de dégressivité pourraient être appliqués aux niveaux de capacités commercialisés lors de la phase 1.

Il serait par ailleurs souhaitable que le produit annuel octobre 2014-octobre 2015 soit commercialisable dès octobre 2013. Ces capacités seront ainsi disponibles en amont de la commercialisation stockage.

Question 2 : Etes-vous en faveur d'une allocation au prorata des engagements de livraison physique pour le produit semestriel de recalage à compter du 1er avril 2014 à la liaison Nord-Sud?

L'AFG estime que la mise aux enchères serait plus adaptée afin de limiter les comportements spéculatifs de certains expéditeurs.

Question 3 : Etes-vous favorable aux modalités de commercialisation envisagées ?

L'AFG rappelle que tout mécanisme d'allocation garantie favorise certains acteurs au détriment d'autres. Comme indiqué précédemment, la commercialisation par la mise aux enchères dès le 1er avril 2014 est plus équitable. En outre, la cohabitation de deux systèmes d'allocation différents pour les phases 1 et 2 peut s'avérer inefficace économiquement dans la mesure où cela permet à certains acteurs d'acquérir des capacités marquées par leur

rareté à un prix différent que lors des enchères. Cette démarche peut contenir un caractère discriminant et ne pas permettre un bon fonctionnement de la phase.

Par ailleurs, il convient d'établir une règle pour restituer les capacités souscrites pour les besoins d'injection en fonction des souscriptions réellement constatées a posteriori en matière de stockage.

Question 4 : Etes-vous favorable aux règles d'allocation proposées par la CRE pour la commercialisation des capacités disponibles à compter du 1er octobre 2014 ?

Comme précédemment, l'AFG rappelle que tout mécanisme d'allocation garantie favorise certains acteurs au détriment d'autres et que la cohabitation de deux systèmes d'allocation est inefficace. La commercialisation par un système d'enchères serait plus adaptée.

Question 5 : Etes-vous favorable à la règle de limitation des demandes individuelles au tiers de la capacité commercialisée ?

L'AFG est favorable à la règle de limitation des demandes individuelles sans oublier que la fourniture des clients finals sur la zone reste la priorité.

Question 6 : Etes-vous favorable à la proposition de la CRE de commercialiser en mars 2014, les capacités disponibles à compter du 1er octobre 2014 ?

Le planning de commercialisation des capacités de transport (que ce soit à la liaison Nord/Sud ou PIR Midi) doit correspondre aux règles de commercialisation des capacités de stockage dans la zone TIGF. Il doit aussi prendre en compte les risques de spéculation liés au contexte international du marché gazier pouvant intervenir si la période de commercialisation retenue est trop longue.

Question 7 : Que pensez-vous de la proposition d'Elengy ? Que pensez-vous de la proposition de GRTgaz ? Etes-vous favorable à la proposition de réserver 50 GWh/j de capacités interruptibles sous forme de produits mensuels pour mettre en oeuvre la proposition d'Elengy ?

Les propositions d'Elengy et GRTgaz doivent être analysées plus précisément dans le cadre de la Concertation Gaz.

Question 8 : Etes-vous favorable aux règles d'allocation envisagées par la CRE pour l'allocation des capacités Sud vers Nord ?

L'AFG est favorable aux règles proposées par la CRE.

Question 9 : Pensez-vous que les capacités interruptibles consacrées au couplage doivent être maintenues à compter du 1er avril 2014 ?

L'AFG rappelle qu'avec le mécanisme de couplage les capacités commercialisées à ce titre ne peuvent pas l'être sous d'autres formes.

L'AFG n'est pas complètement opposée à ce que les capacités interruptibles consacrées au couplage soient maintenues à hauteur de 30 GWh/j. Cependant, aucune décision ne doit intervenir avant l'analyse du retour d'expérience du fonctionnement actuel en Concertation gaz car il faut s'assurer que la réservation de capacités pour le couplage répond aux difficultés de la liaison Nord-Sud.

Question 10 : Etes-vous favorable aux règles d'allocation proposées par la CRE pour les capacités au PIR Midi à compter du 1er avril 2014 ?

L'AFG est en faveur des règles proposées par la CRE dans la mesure où elles évitent des coûts supplémentaires pour les transporteurs notamment en matière de système d'information.

Question 11 : Etes-vous favorable aux règles d'allocation envisagées par la CRE pour les capacités à compter du 1er avril 2014 à Larrau et à Biriadou ?

L'AFG est favorable aux règles d'allocation envisagées.

L'AFG est en faveur de la commercialisation des capacités via un processus d'enchères à compter du 1^{er} octobre 2014 par l'intermédiaire d'un point d'interconnexion virtuel regroupant les capacités à Biriadou et Larrau. Comme indiqué dans le document de consultation « *la répartition des capacités entre les différentes maturités pourrait être revue en cas de création du point virtuel.* » Cette commercialisation devra se faire selon le calendrier défini dans les règles CAM.

Question 12 : Partagez-vous l'analyse défavorable de la CRE sur le reversement des excédents de recettes d'enchères au CRCP ?

L'AFG partage les réticences de la CRE mais note que cette mesure est la plus simple à mettre en place.

Question 13 : Partagez-vous l'analyse défavorable de la CRE sur le reversement des excédents dans un compte régulé de financement des investissements ?

L'AFG partage l'analyse de la CRE qui montre qu'avec ce mécanisme de reversement, seule une partie des recettes pourrait être mobilisée. Cependant, utiliser les excédents de recettes des enchères pour financer des investissements dans le réseau de transport reste une piste intéressante.

Question 14 : Etes-vous favorable à ce que les excédents de recette à la liaison Nord-Sud soient intégralement redistribués, sur une base annuelle, aux expéditeurs livrant les consommateurs du sud de la France ?

L'AFG s'inquiète du fait que cette proposition de modalité de redistribution ne bénéficie qu'aux clients de la zone sud.

Question 15 : Préférez-vous une redistribution proportionnelle aux capacités aval souscrites ou aux volumes livrés ?

La redistribution proportionnelle aux capacités aval avec rabais sur la facture présente l'avantage d'être un mécanisme déjà utilisé pour l'équilibrage.

Question 16 : Etes-vous favorable à ce que les excédents de recettes de TIGF et de GRTgaz soient mis en commun à compter du 1er avril 2015 ?

Le sujet est prématuré et doit faire l'objet d'une analyse approfondie en Concertation gaz, car cette proposition suppose des transferts de flux financiers entre les GRT. Par ailleurs, il peut être intéressant de laisser la possibilité aux GRT d'utiliser les excédents pour financer des investissements futurs.