

# Consultation publique de la Commission de régulation de l'énergie relative à la mise en œuvre de l'annexe I au Règlement (CE) 715/2009 sur les procédures de gestion de la congestion (CMP)

---

## Contribution de la Branche Infrastructures de GDF SUEZ

### Question 1 : Etes-vous favorable à la mise en œuvre du mécanisme de restitution aux points d'interconnexion avec les pays tiers ?

En préalable, nous rappelons<sup>1</sup> que l'objectif des CMP est de résoudre les cas de congestion contractuelle et que d'après le Règlement la mise en œuvre des CMP aux points d'interconnexion avec les pays tiers n'est pas obligatoire.

Ainsi, nous ne sommes pas favorables à la mise en œuvre du mécanisme de restitution aux points d'interconnexion avec les pays tiers dans la mesure où ces points ne font pas l'objet de congestion contractuelle. Si toutefois un besoin devait être identifié sur un point d'interconnexion avec un pays tiers, nous ne verrions pas d'objection à la mise en place de ce mécanisme.

### Question 2 : Etes-vous favorable à la règle de priorité pour la réallocation des produits restitués ?

Nous ne voyons pas de contre-indication à la règle de priorité pour la réallocation des produits restitués (capacités restituées en premier réallouées en premier). Nous notons que cette règle peut inciter à la restitution rapide des capacités.

### Question 3 : Etes-vous favorable à ce que le mécanisme de restitution fasse partie du service de transport de base de GRTgaz et TIGF (donc sans facturation) ?

Nous ne sommes pas favorables à ce que le mécanisme de restitution fasse partie du service de transport de base de GRTgaz et de TIGF.

---

<sup>1</sup> comme l'indiquent les considérants n° 2 et 3 de la décision du 24 août 2012 modifiant l'annexe 1 du Règlement 715/2009,

Nous considérons que ce service doit être facturé uniquement aux expéditeurs l'utilisant afin de compenser les coûts supportés par les GRT lors de la prestation de ce service.

**Question 4 : Etes-vous favorable à la facturation à l'expéditeur restituant la capacité du différentiel de prix, si positif, entre le prix initial et le prix de revente de la capacité ?**

Nous sommes favorables à la facturation à l'expéditeur restituant de la capacité du différentiel de prix, si positif, entre le prix initial et le prix de revente de la capacité afin que le GRT ne supporte pas de risque financier.

**Question 5 : Etes-vous favorable avec l'orientation de la CRE quant au traitement des sur-revenus potentiels générés par le mécanisme de restitution ?**

Pas de commentaire

**Question 6 : Etes-vous d'accord avec l'orientation de la CRE de ne pas appliquer le mécanisme de surréservation et de rachat aux points d'interconnexion avec les pays tiers ?**

Nous sommes d'accord avec l'orientation de la CRE de ne pas appliquer le mécanisme de surréservation et de rachat aux points d'interconnexion avec les pays tiers.

**Question 7 : Etes-vous favorable à une mise en œuvre du mécanisme de surréservation et de rachat dès le 1er octobre 2013 avec un mécanisme de rachat simplifié ?**

Nous n'avons pas d'objection à la mise en œuvre du mécanisme de surréservation et de rachat simplifié dès le 1er octobre 2013, cette mesure résultant d'une application directe du Règlement.

**Question 8 : Etes-vous d'accord avec un prix de rachat fondé sur le différentiel de prix entre les places de marché ?**

Nous sommes d'avis qu'un prix de rachat fondé sur un différentiel de prix entre les places de marché pourrait avoir deux effets négatifs :

- Les expéditeurs pourraient être incités à faire des réservations au-delà de leurs besoins réels dans l'espoir de voir leur capacités rachetées par le GRT à un prix de marché élevé, ce qui pourrait créer artificiellement de la congestion

- Le GRT pourrait être réticent à offrir des capacités en surréservation si le prix de rachat devait être prohibitif.

En conséquence, nous sommes favorables à un prix de rachat qui serait égal au prix initial de vente de la capacité. Ce prix de rachat correspondrait ainsi au prix de marché observé au moment de la vente initiale et non pas au moment du rachat.

Ce prix de rachat égal au prix initial de vente serait un mécanisme incitatif dans la mesure où le GRT en supportant un risque limité sur le prix de rachat, serait enclin à offrir des capacités en surréservation.

Nous suggérons de compléter ce mécanisme par la règle selon laquelle le GRT rachèterait en priorité les capacités ayant le prix initial de vente le plus bas.

**Question 9 : Etes-vous favorable à un partage 50-50 entre les GRT et les expéditeurs des recettes et coûts liés au mécanisme de surréservation et de rachat?**

Nous ne sommes pas favorables à un partage 50-50 entre les GRT et les expéditeurs des recettes et coûts liés au mécanisme de surréservation et de rachat. Nous envisageons que l'ensemble des recettes et des coûts liés au mécanisme de surréservation et de rachat soit intégré à hauteur de 100% dans le CRCP afin de limiter les risques sur les revenus du GRT.

**Question 10 : Etes-vous d'accord avec l'orientation de la CRE concernant l'initiation du rachat par les GRT sur un point d'interconnexion en fonction de l'alignement des capacités fermes commercialisables de part et d'autre du point d'interconnexion ?**

Pas de commentaire

**Question 11 : Avez-vous des remarques quant à la mise en œuvre du mécanisme UIOLI long terme ?**

Pas de commentaire

**Question 12 : Etes-vous favorable à la proposition de la CRE de ne pas mettre en œuvre de manière anticipée le mécanisme UIOLI de capacités fermes à un jour au point d'interconnexion Obergailbach ?**

Nous sommes favorables à la proposition de la CRE de ne pas mettre en œuvre de manière anticipée le mécanisme UIOLI de capacités fermes à un jour au point d'interconnexion Obergailbach car il n'y a pas d'obligation avant le 1<sup>er</sup> juillet 2016.