
Question 7 : Etes-vous favorable à la proposition de la CRE de réduire à 0 le prix du service de flexibilité intra-journalière dès le 1er avril 2014 ?

Elengy s'interroge sur la pertinence d'une extrapolation à partir des seuls mois d'été 2013 alors que, depuis sa création, le service de flexibilité intra-journalière a été principalement utilisé pendant les mois d'hiver.

D'autre part, si Elengy n'a pas de position définie sur la méthodologie de couverture des coûts de ce service pour l'opérateur de transport, Elengy conteste l'affirmation que GRTgaz n'a supporté aucune charge externe liée à ce service. En effet, Elengy souhaite rappeler qu'elle a consenti un investissement au bénéfice de GRTgaz dans le cadre de la prestation offerte et de ce fait facture chaque mois à minima un terme fixe jusqu'à l'échéance du contrat.

Question 8 : Etes-vous favorable à la proposition de la CRE d'appliquer le même tarif au PITTM Dunkerque qu'aux PITTM de Montoir et de Fos ? Etes-vous favorable au montant de 45 €/MWh/j/an proposé pour les capacités de sortie au PIR Veurne ?

Tarif au PITTM :

Elengy a noté que le PITTM de Dunkerque n'était souscrit qu'à hauteur de 250 GWh/j (délibération du 22 décembre 2011). Aucune donnée depuis lors n'a été publiée. Elengy croit comprendre que le coût des capacités invendues est socialisé avec les invendus des autres points commercialisés par GRTgaz lors du calage du tarif.

En revanche, les capacités aux PITTM de Montoir sont automatiquement allouées en totalité et facturées aux clients des terminaux concernés et ce quelque soit le niveau de souscription des terminaux.

Elengy considère donc que les modalités proposées sont de nature à créer une distorsion entre les clients des différents terminaux qui s'ajoute à la large socialisation des investissements importants de cœur du réseau consentis pour raccorder ce nouveau terminal.

Elengy demande à ce que cette distorsion soit corrigée et que le ratio utilisé pour la détermination des capacités annuelles souscrites pour chaque expéditeur S-Smart à Montoir soit à proportion des capacités totales commercialisables et non des seules capacités souscrites.

Elengy demande par ailleurs que le régulateur explicite le calcul du test économique prévu dans sa délibération du 12 juillet 2011 et les résultats qui justifient la péréquation tarifaire proposée dans la présente consultation.

PIR Veurne :

Elengy considère donc que dans la mesure où les acteurs seraient favorables au principe de capacités de liaison Nord-Belgique conditionnées au flux depuis le terminal de Dunkerque, Montoir serait alors également éligible au même principe pour les capacités Nord-Sud, dans la limite des effets physiques.