

Réponses de GDF SUEZ SA
Consultation publique de la Commission de régulation de l'énergie du 13 octobre 2014 relative à l'évolution des règles d'équilibrage sur les réseaux de transport de GRTgaz et TIGF au 1er avril et 1er octobre 2015

Date : 30/10/2014

Préambule :

GDF SUEZ SA considère que la proposition faite par les transporteurs pour la mise en place de l'équilibrage cible respecte le cadre du code réseau Equilibrage 312/2014 mais reste incomplète du fait de particularités du système français exposées ci-dessous alors que cette cible va s'appliquer dans moins d'un an et qu'il faut tenir compte du travail fait par les nombreux groupes de concertation sur le sujet depuis 4 ans.

A cet égard, deux points majeurs n'ont pas été traités de façon satisfaisante et risquent de faire du nouveau système d'équilibrage cible un système favorisant et pénalisant pour les expéditeurs :

1. La majorité de la consommation des clients finals ne relève pas de manière directe d'informations intra-journalières ou même journalières, ce qui est le cas des clients profilés pour lesquels la consommation relève d'une estimation basée sur les consommations des jours précédents et des prévisions de température. Cet état de fait engendre des écarts de prévision qui ne peuvent être imputés aux seuls expéditeurs.
2. La liquidité attendue au regard de l'absence de mesures provisoires doit s'observer en Within-Day dans la plage horaire des interventions des gestionnaires de réseau de transport, et non pas de manière globale, sur les produits futurs ou même Day-Ahead.

Pour le premier point, le caractère fatal de certains écarts de prévision que l'expéditeur subit en raison de l'absence de comptage par client et des modalités de calcul du système d'allocations (cf. écart entre k0, k1 et k2) doit être compensée de manière raisonnable et permanente par la ou les solutions suivantes:

- Tout comme évoqué et partagé par une grande majorité des expéditeurs présents à la réunion du GT Equilibrage du 24/06/2014, les nouveaux principes de redistribution du compte de neutralité doivent prendre en compte a minima le caractère fatal des écarts des prévisions des clients profilés avec les allocations finales et éventuellement pour les clients non-profilés JJ si les nouvelles informations qui sont mises à disposition des expéditeurs par les GRT ne s'avèrent pas suffisamment fiables, le retour d'expérience des expéditeurs à cet égard étant insuffisant à ce jour puisque les informations sont actuellement transmises 2 fois par jour en Intra-J.
- L'introduction d'un nouveau « service de flexibilité par stockage en conduite » pérenne offert de manière prioritaire aux clients profilés a minima et éventuellement pour les clients non-profilés JJ si les informations qui seront mises à disposition des expéditeurs ne sont pas suffisamment fiables.

Pour le deuxième point, l'absence de liquidité actuelle sur le marché Within-Day, mais aussi le manque d'informations en Within-Day, de la pertinence et de la qualité de celles-ci pour les clients profilés et non-profilés JJ conduisent GDF SUEZ SA à considérer, contrairement à la CRE et aux transporteurs, que les conditions sont effectivement réunies pour la mise en place de tolérance standard ou optionnelle sur tout le périmètre France pendant une période transitoire conformément à l'article 50 du Code de réseau équilibrage. Cette période transitoire paraît d'autant plus nécessaire qu'elle permettrait d'évaluer la fiabilité des récentes informations qui sont transmises par les GRT.

D'autre part, GDF SUEZ SA est favorable à la mise en place d'un système incitatif (à l'instar de celui de National Grid) sur le comportement des GRT:

- Une incitation à retrouver en fin de journée gazière un niveau de stock en conduite égal au niveau de stock en conduite projeté.
- Une incitation à intervenir aussi proche que possible du prix moyen de marché.

Enfin, comme évoqué lors du GT Equilibrage du 19/05/2014 et conformément à la délibération de la CRE du 04/04/2014, GDF SUEZ SA souhaite que soit abordée lors des prochains Groupes de Travail la dépénalisation des déséquilibres des expéditeurs quand le principe de publication des informations détaillées pour aider les utilisateurs à s'équilibrer de façon optimale n'est pas appliqué par les GRT, suite à des erreurs par les GRT de télé-relevé sur les LI et les JJ et suite à des erreurs manifestes de prévisions et d'allocations J+1 sur les clients profilés¹.

En conclusion, du fait des marges d'erreur de prévision différentes en fonction du type de clients, GDF SUEZ SA demande que soient mises en place **des règles simples, pérennes qui prennent en compte un principe d'égalité de traitement entre les différentes catégories de clients finals constituant le portefeuille des expéditeurs.**

Question 1 : Etes-vous favorable aux principes proposés par les GRT pour le système d'équilibrage cible à partir du 1er octobre 2015, à la suppression des tolérances et à la forte baisse du taux de surcote/décote appliqué au prix moyen de règlement des déséquilibres ?

Le code de réseau n'imposant pas la suppression immédiate des tolérances d'équilibrage, il semblerait judicieux à GDF SUEZ SA qu'une période de transition et d'apprentissage soit mise en place, avant de s'aligner définitivement sur le système d'équilibrage cible.

D'une part, GDF SUEZ SA rappelle que les évolutions nécessaires à la mise en place du système d'équilibrage cible sont encore assez récentes (seules les informations Intra-J sont disponibles sur les JJ) et que la communauté des expéditeurs n'a pas prouvée qu'elle était prête à l'application du nouveau système (comme en témoigne notamment le slide 30 présenté au GT équilibrage 21/10/2014 avec un ko de 6% en zone Nord H, 9% en zone B et 6% en zone Sud).

D'autre part, l'analyse présentée par GRTgaz lors du GT Equilibrage du 21/10/2014 (slide 38) en se projetant sur le principe de l'équilibrage cible ne reflète pas le comportement futur des expéditeurs. En effet, la mesure des déséquilibres est faite sur un système avec des tolérances favorables aux petits expéditeurs qui n'ont pas forcément cherché activement à réduire leur déséquilibres. La mesure actuelle des écarts ne peut donc pas être appliquée sans biais au système cible.

Enfin, GDF SUEZ SA est favorable à l'établissement du taux de surcote/décote à un niveau incitatif mais non pénalisant par rapport au 10% évoqué en concertation.

Question 2 : Etes-vous favorable à la proposition de GRTgaz concernant la mise en place d'une décote/surcote de +/- 2,5% en zone Nord ?

GDF SUEZ SA est favorable à la baisse de la décote/surcote avec une revue régulière de ce niveau en Concertation Gaz.

¹ la meilleure prévision pour les PITD est faite au mieux en Intra-J à partir des allocations des journées précédentes et les prévisions de température alors que, pour les LI, la meilleure prévision est faite à partir de données en intra-J grâce à la mise à disposition de 19 valeurs de consommations horaires sur 24.

Comme indiqué en préambule, GDF SUEZ SA souhaite que soit traité en Concertation Gaz la dépénalisation des déséquilibres des expéditeurs ayant reçu des informations erronées sur la consommation de leurs clients suite à des erreurs d'allocation des GRT sur les télé-relèves des LI, les PITD.

Question 3 : Etes-vous favorable à la proposition de GRTgaz et TIGF concernant la mise en place d'une décote/surcote de +/- 0,1€/MWh en zones GRTgaz Sud et TIGF, ou bien considérez-vous, comme la CRE, que ce niveau est insuffisant ?

GDF SUEZ SA est favorable à la mise en place d'un niveau de décote/surcote qui soit suffisamment incitatif pour chaque expéditeur et qui représente le coût réel de gestion du déséquilibre du système par le transporteur, qui s'avère être le stockage ou déstockage de la quantité de déséquilibre en question. C'est pourquoi, GDF SUEZ partage l'avis de la CRE sur ce point et souhaite que la décote / surcote soit calée sur les coûts de cyclage des stockages à savoir : 0.47 €/MWh.

Question 4 : Etes-vous favorable à l'utilisation de l'indicateur de stock en conduite projeté proposé par GRTgaz et TIGF ?

GDF SUEZ SA est favorable à l'utilisation de l'indicateur de stock en conduite projeté proposé par GRTgaz et TIGF avec une publication sur Smart GRTgaz et sur DATAGAS et via un flux EDIGAS. Comme indiqué en préambule, GDF SUEZ SA souhaite en plus la mise en place d'une incitation financière à retrouver en fin de journée gazière un niveau de stock en conduite égal à celui au niveau de stock en conduite projeté.

Question 5 : Etes-vous favorable aux règles d'intervention sur les marchés pour leurs besoins d'équilibrage proposées par GRTgaz et TIGF ?

GDF SUEZ SA est favorable à des interventions supplémentaires sur la bourse, à n'importe quel moment de la journée et pas seulement sur des fenêtres fixes (où forcément les GRT seront attendus). Le fait d'avoir un produit Within-Day continu sur 24h semble plus logique dans l'évolution d'un équilibrage se rapprochant d'un prix marché qu'un produit reprenant uniquement une partie de la journée.

Question 6 : Etes-vous favorable à un prix marginal unique de règlement des déséquilibres pour les zones TIGF et GRTgaz Sud ?

GDF SUEZ SA y est favorable.

Question 7 : Etes-vous favorable à la disparition du SEJ dans les conditions du système cible ?

Concernant le SEJ, GDF SUEZ SA ne constate pas d'incompatibilité avec le code de réseau européen étant donné que le SEJ est un service proposé par TIGF en qualité de gestionnaire d'installation de stockage auprès des expéditeurs.

GDF SUEZ SA est favorable au maintien de ce service. En effet, GDF SUEZ SA constate que le SEJ n'a pas d'impact sur la liquidité de la place de marché pour les 2 raisons ci-dessous :

- L'évolution positive de la liquidité au PEG TIGF malgré l'existence du SEJ depuis 3 ans.
- Le SEJ, s'appuyant sur les capacités d'injection/soutirage déjà souscrites par un expéditeur, celui-ci a déjà la possibilité d'utiliser les stockages pour ajuster son déséquilibre prévisible. Ainsi, les déséquilibres prévisibles par un expéditeur sont corrigés en utilisant les ressources à disposition :

entrées/sorties, stockage, marchés, le SEJ lui permettant de "solder" les déséquilibres que l'expéditeur n'est pas arrivé à prévoir dès le 1^{er} kWh pénalisé.

Enfin, dans l'objectif d'harmonisation des règles d'équilibrage entre GRTgaz et TIGF, GDF SUEZ SA est favorable à la mise en place des mêmes services de chaque côté de la Trading Region.

Question 8 : Partagez-vous les analyses de GRTgaz et de TIGF sur la situation du marché ?

GDF SUEZ SA ne partage pas les analyses de GRTgaz et de TIGF sur la situation du marché car leurs analyses sont basées sur des données englobant tous les échanges aux PEG et que la liquidité attendue pour l'équilibrage ne concerne que les produits Within-Day. Il serait d'ailleurs pertinent de publier et de présenter en concertation Gaz les volumes et le nombre d'échanges en Within-Day, ainsi que la répartition en cours de journée, afin de donner un réel retour d'expérience de l'évolution des marchés Within-Day. De manière plus illustrée, le slide 30 du GT équilibrage du 21/10/2014 fait apparaître une erreur de prévisions moyenne des expéditeurs de 6% sur chaque zone d'équilibrage. Soit en valeur absolue, un besoin de rééquilibrage bien supérieur à la liquidité et la profondeur WD des PEG montrant ainsi que les expéditeurs ne semblent pas en mesure de rééquilibrer le système avec le seul marché.

A cet égard, GDF SUEZ SA considère donc que le critère de liquidité attendue n'est pas rempli. Et donc, conformément à l'article 50 du code réseau, GDF SUEZ SA est favorable pour le maintien de mesures transitoires en zone Nord et Sud en vertu de :

- l'absence de liquidité du marché en dehors de la plage 8h30 -18h00,
- manque d'information, de la pertinence et de la qualité de celles-ci pour les JJ et les clients profilés (conformément au préambule).

Question 9 : Etes-vous favorable aux propositions de GRTgaz et TIGF concernant la mise en place anticipée dès le 1er avril 2015 d'un système sans tolérances standard, avec une décote/surcote faible et en maintenant le SEJ et les tolérances optionnelles (3%) jusqu'au 1er octobre 2015 ?

Pour un Expéditeur, la meilleure prévision pour les PITD est faite au mieux en Intra-J à partir des allocations des journées précédentes et les prévisions de température alors que GRTgaz peut refaire des prévisions globales grâce aux données intra-J sur les postes de livraison DP ce que ne peut pas faire l'expéditeur par l'absence de ces données à l'échelle de son portefeuille alors que, pour les LI, la meilleure prévision est faite à partir de données en intra-J grâce à la mise à disposition de 19 valeurs de consommations horaires sur 24.

Ainsi, pour un expéditeur, l'étude réalisée par GRTgaz et présentée lors du GT Equilibrage du 21/10/2014 (slide 16) montre une incertitude significative sur les clients PITD (5% sur les prévisions J+1 sans information intra-J pour améliorer cette prévision en dehors de la mise à jour des prévisions de température) bien supérieure à celle sur les LI (1.3% sur les prévisions J avec les informations en intra-J)

➔ Les portefeuilles composés majoritairement de clients industriels peuvent piloter avec plus de précisions leur équilibre journalier. A l'inverse, les portefeuilles composés majoritairement de clients DP pilotent avec moins de précisions leur déséquilibre journalier.

➔ Par ailleurs, il faut noter que, grâce à des données intra-J, la qualité des prévisions PITD de GRTgaz s'améliore très nettement (-2% entre la prévision J+1 et la prévision J).

Ainsi, GDF SUEZ est opposé à la suppression des tolérances telle que proposée par les GRT et demande une solution pérenne à cette problématique par ordre de préséance :

- un principe de redistribution de la neutralité financière en prenant en considération l'incertitude des informations transmises par les GRT par type de clients finals LI ou DP ;
- l'introduction d'un nouveau « service de flexibilité par stockage en conduite » pérenne liées à l'incertitude des informations transmises par les GRT qui pèsent sur les différentes catégories de consommateurs.

Sans la mise en place de l'une des 2 solutions pérennes précédemment citées, GDF SUEZ SA demande le maintien transitoire sur le périmètre France d'une tolérance standard ou optionnelle liées à l'incertitude des informations transmises par les GRT qui pèsent sur les différentes catégories de consommateurs.

Question 10 : Etes-vous favorable au reversement du compte de neutralité financière en fonction des quantités livrées ?

Conformément au préambule, GDF SUEZ SA n'est pas favorable au reversement du compte de neutralité financière en fonction des quantités livrées sans considération du type de clients en portefeuille. A noter que le système proposé proportionnel aux quantités livrées en comparaison du principe actuel de calcul des capacités de livraison et capacités normalisées conduira à diminuer la part de redistribution pour les expéditeurs avec des clients profilés. Ainsi, contrairement à ce que GRTgaz a écrit et a exposé lors du GT Equilibrage du 21/10/2014 (cf slide 38), le poids des sites profilés dans la répartition du solde du compte de résultat d'équilibrage ne se voit pas renforcée car la part des consommations profilées est moins importante que celle des capacités profilées.

Question 11 : Souhaitez-vous que soit modifié le mode de répartition du compte de neutralité financière, notamment pour compenser les difficultés structurelles de certains expéditeurs à s'équilibrer?

En complément du préambule et des réponses aux 2 questions précédentes qui indiquent que GDF SUEZ SA souhaite une modification du mode de répartition du compte de neutralité financière pour prendre en compte les différentes catégories de clients, il est aussi important de noter que le foisonnement n'existe pas pour les clients profilés. Et comme indiqué en réponse à la question 9, l'erreur fatale de prévisions de consommation sur les PITD est supérieure de 3.7% à l'erreur de prévisions sur les LI.

Par ailleurs, GDF SUEZ considère la mise en place de produits locationnels comme un sujet majeur de l'équilibrage et qu'en conséquence, il doit être abordé clairement en Concertation Gaz la manière de les traiter tant du point de vue du compte de neutralité et de leur insertion possible dans le prix marginal de traitement des déséquilibres journaliers.
