

Consultation publique de la CRE relative à l'évolution au 1^{er} avril 2015 des tarifs d'utilisation des terminaux méthaniers de Montoir-de-Bretagne, Fos Tonkin et Fos Cavaou

Réponse d'EDF

21 novembre 2014

A titre liminaire, EDF regrette l'absence d'analyse préliminaire de la CRE concernant les demandes des opérateurs, dont les hypothèses de souscription, et surtout les variations induites de tarif. Une telle analyse permet aux expéditeurs de connaître l'évolution tarifaire envisagée, ce qui est un élément essentiel. Par ailleurs, EDF aurait souhaité que les propositions formulées dans la présente consultation publique de la CRE soient discutées, en amont, au sein de la Concertation GNL dont c'est l'une des principales missions. Ces discussions auraient notamment permis une meilleure définition des propositions et une meilleure visibilité quant à leur faisabilité technique et opérationnelle.

Question 1 : Etes-vous favorable au rééquilibrage des termes de quantité et de touché selon les modalités proposées par les opérateurs ?

EDF partage l'analyse de la CRE concernant la proposition de rééquilibrage des termes de quantité et de touché. EDF constate par ailleurs qu'une telle évolution est adaptée à la tendance du marché où les cargos sont de taille plus importante, et que ce rééquilibrage se fait au profit des utilisateurs des fonctions de regazéification. EDF est donc favorable à cette proposition.

Question 2 : Etes-vous favorable à l'introduction d'un traitement tarifaire dédié pour les déchargements et les rechargements de micro-méthaniers, selon les modalités proposées par les opérateurs ?

Question 2.1 : En particulier, êtes-vous favorable à la proposition des opérateurs de programmer les déchargements et les rechargements de micro-méthaniers sur la base des créneaux restés vacants après établissement de la programmation mensuelle du terminal ?

EDF partage le constat des opérateurs et de la CRE selon lequel les conditions tarifaires actuelles ne sont pas adaptées aux micro-méthaniers. EDF est donc favorable à l'introduction d'un traitement tarifaire dédié.

EDF est également favorable à ce qu'une priorité moindre soit accordée aux micro-méthaniers par rapport aux « grands navires », et partage l'analyse de la CRE qu'une priorité secondaire permettrait de maximiser l'utilisation du terminal.

En revanche, EDF souligne qu'en l'absence d'une clause d'interruptibilité des micro-méthaniers, la proposition de programmer les opérations des micro-méthaniers après établissement de la programmation mensuelle présente un risque pour l'activité spot : en effet, la proposition des opérateurs revient à donner la priorité aux micro-méthaniers sur les cargaisons spot. Ce risque est d'autant plus grand dans un contexte où les conditions de marché redeviendraient

favorables aux livraisons de GNL en France et où les possibilités sur le spot seraient plus nombreuses. En effet, une priorité accordée aux micro-méthaniers sur des « gros navires » spot aurait alors un effet d'embouteillage et *in fine* de désincitation.

Ainsi, EDF est favorable à une programmation des opérations des micro-méthaniers sur la base des créneaux vacants après établissement du programme mensuel et sous réserve d'interruptibilité en fonction des évolutions de la programmation mensuelle des « gros méthaniers ».

Question 3 : Etes-vous favorable à la proposition d'Elengy visant à combler le déficit de gaz de fonctionnement en lançant un appel d'offre pour l'achat de gaz et son acheminement ?

Question 3.1 : Etes-vous favorable à un de gaz achat au PEG puis un rebours au PITTM ? Etes-vous favorable à un achat de cargaison partiel ?

EDF est favorable à la proposition d'Elengy visant à combler le déficit de gaz de fonctionnement en lançant un appel d'offre pour du gaz au PEG puis un transport à rebours au PITTM.

Question 4 : Etes-vous favorable à une évolution des offres des terminaux régulés, pour permettre aux utilisateurs qui le souhaitent d'émettre sur le réseau de transport en bandeau sur une durée différente de 30 jours ?

EDF est favorable à une évolution des offres des terminaux régulés, pour permettre aux utilisateurs qui le souhaitent d'émettre sur le réseau de transport en bandeau sur une durée comprise entre 10 et 30 jours.

Question 5 : Etes-vous favorable à la proposition de la CRE visant à améliorer la visibilité sur les programmes de déchargement, rechargement et d'émissions sur le réseau de transport ?

EDF est favorable au principe d'une amélioration de la visibilité sur les programmes de déchargement, rechargement et d'émissions sur le réseau de transport, à condition que les mesures envisagées soient conformes aux droits et obligations stipulés dans les contrats d'approvisionnements existants.

Question 6 : Etes-vous favorable à rendre le programme de déchargements pour le mois M engageant dès le 1^{er} jour du mois M-1 pour inciter à relâcher les capacités de long terme de manière anticipée ?

EDF est fortement opposée à la mesure proposée par la CRE de rendre le programme de déchargements engageant dès le 1^{er} jour du mois M-1 :

- Alors que cette mesure est présentée comme une amélioration potentielle du mécanisme de UIOLI, EDF indique qu'il reste des capacités toujours invendues sur les terminaux. Ainsi, EDF estime qu'il n'y a pas, à ce jour, de problème de congestion de nature à justifier une extension du mécanisme de UIOLI : une telle mesure n'aura aucun effet bénéfique sur l'utilisation du terminal.
- Par ailleurs, une telle évolution des règles ne s'inscrit pas dans le cadre du marché du GNL en général et de la façon dont il est structuré.

- Enfin, cette mesure serait contraire aux contrats en place actuellement entre les terminaux et les expéditeurs, et par ricochet entre les expéditeurs et leurs vendeurs de GNL ; tous ces contrats devraient donc être modifiés. Une telle modification aurait un impact sur toute la chaîne de GNL qui repose sur la flexibilité actuellement permise jusqu'au 25^{ème} jour du mois M-1.

Question 7 : Etes-vous favorable à la réduction de moitié du terme de quantité déchargée pour les nouvelles souscriptions en service bandeau à Fos Cavaou et Fos Tonkin, le terme de quantité déchargée pour le service spot étant fixé au même niveau ?

EDF est fortement opposée à la réduction de moitié du terme de quantité déchargée pour les nouvelles souscriptions en service bandeau à Fos.

- Une telle réduction serait contraire au principe de non-discrimination entre les expéditeurs auquel EDF est attachée. Il n'y a aucune raison justifiant que de nouveaux expéditeurs bénéficient d'un tarif plus intéressant pour un service identique au seul motif qu'ils ont souscrit après une certaine date.
- Par ailleurs, comme déjà évoqué par EDF dans sa réponse au courrier de la CRE¹, EDF ne pense pas que les caractéristiques de l'offre des terminaux méthaniers en France, et notamment le prix d'accès aux terminaux, soient la cause principale de la faible utilisation de leurs capacités de regazéification. EDF rappelle que le premier déterminant des flux de GNL reste les opportunités d'arbitrage sur le marché mondial du GNL qui sont aujourd'hui favorables aux marchés asiatique et sud-américain. Le manque d'attractivité du PEG Sud (faible profondeur et liquidité limitée) peut également être de nature à pénaliser les terminaux du Sud de la France. Ainsi, la mesure telle que proposée dans la présente consultation n'est pas de nature à répondre à la problématique de la zone Sud.

Question 8 : Etes-vous favorable à l'introduction d'un service d'émission en bandeau pouvant aller jusqu'à 60 jours sur les terminaux de Fos ?

Comme évoqué précédemment, EDF considère que la faible liquidité au PEG Sud peut limiter l'attractivité des terminaux méthaniers dans cette zone.

Cependant, l'introduction d'un service d'émission en bandeau jusqu'à 60 jours n'allégerait pas nécessairement cette contrainte. Surtout, EDF attire l'attention de la CRE sur l'impact d'une telle mesure sur les expéditeurs en service continu. L'équilibre entre les services bandeau et continu serait en effet modifié, et le service continu serait donc dégradé, notamment en cas d'annulation par un expéditeur en service d'émission en bandeau pendant 60 jours.

EDF est donc défavorable à cette mesure qui risquerait de dégrader la situation des expéditeurs en service continu sans garantie de résultat sur l'attractivité des terminaux de Fos.

ooOoo

¹ Courrier du 25 septembre 2014 relatif aux réponses d'EDF concernant les quantités de GNL qui ont été importées sur le marché britannique et au terminal de Zeebrugge.