

CONTRIBUTION DE SRD

Consultation publique de la Commission de Régulation de l'Energie du 24 mai 2016 relative à la structure des tarifs d'utilisation des réseaux publics d'électricité

Dans le cadre des consultations publiques lancées par la Commission de Régulation de l'Energie auprès des acteurs du marché de l'électricité sur l'élaboration des cinquièmes tarifs d'utilisation des réseaux publics d'électricité, SRD, gestionnaire de réseaux de distribution (GRD) d'électricité de plus de 100 000 points de livraison, a largement contribué, en sa qualité d'adhérent à ELE aux avis émis par les Fédérations d'Entreprises Locales de Distribution (ELD).

Concernant la consultation publique de la Commission en date du 24 mai 2016, SRD s'associe pleinement aux observations formulées par les fédérations d'ELD et pour lesquelles elle a aussi apporté sa contribution et son expertise.

Outre cette démarche et compte tenu des particularités du territoire essentiellement rural qu'elle dessert, SRD souhaite attirer fortement l'attention de la Commission sur des éléments complémentaires.

En préambule, SRD souhaite indiquer aux services de la CRE que l'adaptation des réseaux publics de distribution d'électricité pour faire face aux nouveaux usages de l'énergie et répondre aux enjeux de la transition énergétique va nécessiter des investissements importants notamment dans le domaine des Smart Grids avec une instrumentation accrue des réseaux. Par ailleurs et pour les mêmes raisons, les flux d'énergie transitée seront potentiellement moins importants (MDE, autoconsommation) ou a minima plus intermittents, la fonction des réseaux évoluant vers un rôle assurantiel accru. Il est donc important que :

- le niveau de TURPE 5 soit suffisant pour permettre aux gestionnaires de réseaux d'engager les investissements nécessaires
- la structure de TURPE 5 soit appuyée sur des parts fixes plus importantes (quitte à créer de nouvelles composantes idoines)

Question 2 : Etes-vous favorable au principe du regroupement en BT, proposé par ERDF ?

SRD n'a pas connaissance, sur son territoire de desserte, de demandes d'utilisateur pour un principe de regroupement en BT. Par ailleurs, la mise en œuvre de ce mécanisme engagerait une complexité de gestion et des coûts de développement SI importants. Au regard de la faible demande sur ce sujet, les coûts SI et de gestion importants à engager, s'ils devaient être entièrement supportés par les demandeurs, seraient bien supérieurs à 100€ et rédhibitoires au regard de l'analyse coûts/bénéfices (à moins qu'ils soient globalement pris en compte dans le TURPE et mutualisés sur l'ensemble des utilisateurs).

En tout état de cause, SRD n'a jamais été questionné sur ce sujet qui mériterait, le cas échéant, une analyse plus approfondie (si tant est que le besoin existe ?) et estime donc que la mise en œuvre de ce mécanisme de regroupement BT est non pertinente ou pour le moins très prématurée.

S'agissant des raccordements indirects des bornes de recharge de véhicules électriques, SRD estime qu'ils doivent être possibles non pas « *a minima* » mais uniquement si « *le raccordement direct est*

impossible ou présente un coût manifestement disproportionné. ». En effet, les barèmes de raccordement prévoient la facturation de coûts moyens forfaitisés qui, par nature, peuvent, selon les cas, être parfois supérieurs et parfois inférieurs au coût réel constaté. Ouvrir la possibilité de raccordements indirects, offrirait la possibilité d'un arbitrage systématique des coûts de raccordement entre un raccordement direct au barème GRD et un raccordement indirect, au détriment du principe actuel de péréquation, de forfaitisation et de partage des coûts entre tous les utilisateurs de réseau.

S'agissant des autoproducteurs, SRD souhaite préciser qu'elle a pu constater que bon nombre d'installations sont réalisées sans la signature d'un CRAE. SRD souhaiterait connaître quelle obligation réglementaire a un autoproducteur de signer un CRAE avec le GRD ? Cette situation peut être préoccupante pour des intervenants qui n'ayant pas connaissance des sources possibles d'alimentation ne peuvent les couper et intervenir en toute sécurité.

SRD propose, comme ERDF, de poser en anticipation du calendrier prévisionnel de déploiement, le compteur évolué Linky (qui est le seul compteur à pouvoir comptabiliser à la fois l'injection et le soutirage) pour les autoproducteurs. Dans ce cas, le compteur ne sera pas immédiatement communicant. Cette pose sera possible dès que SRD disposera de compteurs Linky G3 et d'un SI opérationnel notamment pour gérer les clés de sécurité des compteurs (indispensables désormais y compris pour communiquer localement avec le compteur). Vu d'aujourd'hui, les premiers compteurs pourraient être posés par SRD au plus tôt début 2018.

Question 4: Etes-vous favorable au lissage de l'augmentation de la part puissance prévue en BT \leq 36 kVA ?

SRD est favorable au lissage de l'augmentation de la part puissance.

Néanmoins, SRD rappelle que cette hausse est le pendant d'une baisse sur les autres segments. Son lissage est donc conditionné par une application symétrique sur les autres segments.

Par ailleurs, il apparaît dans les propositions de la CRE que :

- la part puissance est légèrement réévaluée pour les utilisateurs souscrivant une puissance faible (\leq 9 kVA)
- la part puissance est dévaluée pour les utilisateurs souscrivant une puissance moyenne (entre 9 et 18 kVA)
- la part puissance est fortement dévaluée pour les utilisateurs souscrivant une puissance forte ($>$ 18 kVA)

Les simulations faites par SRD montrent que ces évolutions n'aboutissent non pas à une augmentation globale de la part puissance en BT \leq 36 kVA **mais au contraire à une baisse (-12% au périmètre SRD)**, cette baisse étant au bénéfice des utilisateurs souscrivant les puissances les plus élevées.

SRD souhaite rappeler qu'elle milite depuis toujours pour une augmentation de la part fixe acheminement, les charges liées à l'exploitation des réseaux de distribution étant essentiellement des charges fixes.

La proposition faite par la CRE ne répond pas à cette demande et, au périmètre SRD, aggrave au contraire la situation existante.

Question 10: Etes-vous favorable à la forme des grilles proposée en HTB 2 et HTB 1 ?

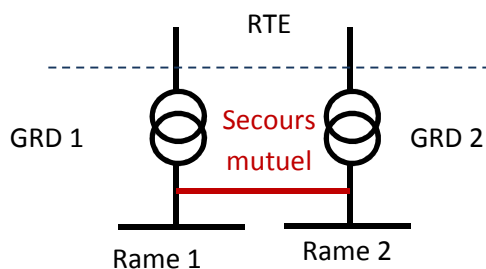
Composante de regroupement :

SRD propose une évolution des règles de mise en œuvre de la composante de regroupement (CR) en modifiant le début de l'article 8 du TURPE HTB actuel en ces termes :

« Un utilisateur connecté à un réseau public en plusieurs points de connexion ~~au même réseau public dans le même domaine de tension HTB HTB et/ou HTA~~ et équipé de compteurs à courbe de mesure pour chacun de ces points peut s'il le souhaite bénéficier du regroupement conventionnel (moyennant le paiement d'une composante de transformation (art. 9.1) pour les points de connexion HTA) ... »

SRD souhaite ainsi que le TURPE HTB permette un regroupement conventionnel des points de livraison sur différents réseaux publics et différents domaines de tension (en l'occurrence HTB et HTA moyennant le paiement d'une composante de transformation).

En effet, certains postes sources sont partagés (exploités « en double attache ») entre 2 gestionnaires de réseau selon le principe décrit ci-dessous.



Les 2 GRD concernés sont raccordés en HTB et disposent chacun d'un transformateur et d'une rame HTA (et en général se secourent mutuellement) mais l'un des GRD peut être amené à devoir se raccorder, pour partie, en HTA via la rame du GRD voisin (notamment lorsque son transformateur est saturé en puissance mais qu'il reste de la capacité disponible sur le transformateur du GRD voisin).

A ce jour, le TURPE HTB ne permet le regroupement conventionnel des points de livraison que dans un même domaine de tension HTB et au même réseau public. Il est à noter que ce regroupement est d'ailleurs possible même si les points de livraison sont très distants. A contrario, il est impossible lorsque des points de livraison HTB et HTA sont physiquement extrêmement proches. Le GRD concerné voit donc ses coûts d'achat d'acheminement augmenter au bénéfice du GRD voisin qui n'a par ailleurs pas à assumer les coûts d'exploitation et les pertes sur les réseaux raccordés.

Cette évolution vise à éliminer cet effet d'aubaine.

Question 11: Avez-vous des remarques à formuler sur les grilles tarifaires proposées par la CRE pour les domaines de tension HTB 3, HTB 2 et HTB 1 ?

SRD constate que les propositions tarifaires faites par la CRE entraînent une augmentation très significative de la part fixe. Comme indiqué en préambule, SRD n'est pas opposé à ce principe et y est même plutôt favorable à condition que cette augmentation de la part fixe soit reprise symétriquement et dans les mêmes proportions au niveau des tarifs HTA et BT.

Ainsi, les simulations faites par SRD indiquent au contraire une augmentation de la part fixe HTB de +9,3% (coût d'achat pour SRD) et une diminution des parts fixes HTA de -20%, BT>36kVA de -46% et BT≤36kVA de -12% !

Cette proposition tarifaire accentue donc sensiblement les charges fixes de SRD tout en diminuant la part de ses recettes fixes. SRD demande donc une revalorisation des parts fixes HTA et BT en rapport avec la revalorisation des parts fixes HTB.

Question 17: Etes-vous favorable à la seconde proposition de la CRE visant à limiter l'application du dispositif d'écrêtement grand froid aux seules situations de froid rigoureux où l'aléa climatique est localement plus fort qu'au niveau national ?

SRD confirme d'une part, qu'elle ne dispose pas de compte de régulation des charges et des produits (CRCP) contrairement à ERDF et, d'autre part, que les charges locales peuvent être très fortement éloignées des charges moyennes d'ERDF au niveau national. Cette problématique n'est absolument pas spécifique à la question des pics de froid (ce sujet n'étant qu'un épiphénomène) mais est une problématique générale relative à l'ensemble des charges que doivent supporter les GRD notamment les GRD ruraux et que qui ne sont aujourd'hui pas compensées faute d'un FPE au bon niveau.

S'agissant spécifiquement du dispositif d'écrêtement grand froid, SRD est opposé à sa modification.

Question 23: Etes-vous favorable à la forme des grilles proposée en HTA ?

Cf réponse question 24

Question 24: Avez-vous des remarques à formuler sur les grilles tarifaires proposées par la CRE pour le domaine de tension HTA?

Comme pour le segment C5 (Question 4), SRD souhaite rappeler qu'elle milite depuis toujours pour une augmentation de la part fixe acheminement sur les segments C1 à C4, les charges liées à l'exploitation des réseaux de distribution étant essentiellement des charges fixes.

SRD déplore que la proposition faite par la CRE, à son périmètre, aggrave au contraire considérablement la situation existante :

- pour le domaine de tension BT : -46% sur la part fixe du TURPE soit environ -650k€
- pour le domaine de tension HTA : -20% sur la part fixe du TURPE soit environ -198k€

De plus, la possibilité d'un dénivelé de puissance dans toutes les options tarifaires est de nature à accentuer encore davantage la baisse des recettes de parts fixes.

Enfin, il semble que la CRE n'envisage pas de revaloriser les parts fixes de comptage qui mériteraient également de l'être afin de couvrir des coûts fixes de plus en plus importants liés au développement des SI et aux autres charges liées à la collecte, au traitement et à la publication de données auprès des différents acteurs du marché ou des personnes publiques.

Sur les effets d'aubaine à proscrire :

En outre, SRD souhaite attirer l'attention de la CRE sur les comportements opportunistes que suscitent les règles tarifaires telle qu'elles sont aujourd'hui définies. En effet, SRD a pu constater que de nombreux utilisateurs raccordés et ayant un usage saisonnier (essentiellement agricole) de l'électricité (remplissage de bassines, irrigation, séchage...etc) procèdent aujourd'hui à une résiliation de leur contrat de fourniture hors période d'utilisation de l'énergie.

Ceci conduit SRD à devoir gérer l'exploitation toute l'année des lignes moyennes tension et basse tension de grandes longueurs desservant des zones agricoles sans disposer d'aucunes recettes TURPE correspondantes (un contrat d'accès n'étant actif que quelques semaines dans l'année). Le maintien de lignes électriques sous tension et en condition de fonctionnement induit des charges importantes qui ne sont absolument pas couvertes lorsque l'usage est extrêmement saisonnier.

Afin d'éviter cela, SRD demande une revalorisation significative des différentes parts fixes du TURPE et propose à la CRE d'instaurer une règles consistant à permettre au GRD, lorsque la remise en service est demandée dans un délai inférieur ou égal à 12 mois pour un point de livraison supérieur à 36kVA, par le même utilisateur ou des sociétés qu'il contrôle directement ou indirectement au sens de l'article L. 233-3 du code du commerce, de facturer les composantes fixes du TURPE entre la date de résiliation et la date de remise en service.

Création d'une composante de raccordement :

De manière plus générale, parce qu'un point de livraison, même inactif à un instant t, consomme des ressources d'investissement et d'exploitation du gestionnaire de réseau, une solution complémentaire consisterait à introduire une composante supplémentaire du TURPE, dite composante de raccordement justifiée par l'existence même d'un raccordement et facturée au propriétaire de l'installation avec des forfaits proportionnels à sa puissance de raccordement.

Question 25: Etes-vous favorable à la forme des grilles proposée en BT > 36 kVA?

Cf. réponse à la question 24

Question 26: Avez-vous des remarques à formuler sur les grilles proposées par la CRE pour le domaine de tension BT > 36 kVA ?

Cf. réponse à la question 24

Question 30: Avez-vous des remarques à formuler sur les grilles proposées par la CRE pour le domaine de tension BT ≤ 36 kVA ?

La grille proposée par la CRE ne répond pas à la nécessaire augmentation du ratio de la part fixe. Cette tarification toujours fortement basée sur la part variable ne permet donc pas de couvrir les charges des GRD pour les usages saisonniers (agricole, résidences secondaires) nombreux en zone rurale.