

# Pont sur Sambre Power

Lieu-dit Le rayage du Milieu  
Route de Pantegnies  
59138 Pont-sur-Sambre

# Toul Power

Pôle Industriel Toul Europe  
Secteur A  
875, rue de l'Escadrille des Cigognes  
54200 Toul

Antonio Haya  
Président

CRE  
15 rue Pasquier  
75008 Paris

Pont-sur-Sambre, vendredi 16 septembre 2016

Nos Réfs. : PSS/L/LT/2016-028  
Objet : **Consultation publique de la Commission de régulation de l'énergie du 27 juillet 2016 sur les prochains tarifs d'utilisation des réseaux publics d'électricité dans le domaine de tension HTB**  
Réfs. : Réponse non confidentielle transmise à la CRE à l'adresse : [dr.cp4@cre.fr](mailto:dr.cp4@cre.fr)

Madame, Monsieur,

Vous voudrez bien trouver, ci-après, notre contribution à la consultation publique organisée par la CRE relative à la structure des tarifs d'utilisation des réseaux publics d'électricité.

Opérateurs de deux centrales à cycle combiné gaz (CCCG) nouvellement construites en France (situées à Pont-sur Sambre et à Toul), nous éprouvons un contexte de prix de l'électricité sur les marchés de gros en France particulièrement difficile qui ne permet pas, en l'état, une rémunération adéquate de l'infrastructure énergétique importante pour le système que constituent nos deux centrales (qui proposent au système 820 MW de capacités certifiées).

Nos revenus dépendent exclusivement des marchés de gros, de l'équilibrage et des services systèmes (et prochainement du mécanisme de capacité) et les réseaux publics d'électricité sont non seulement notre accès aux marchés de gros de l'électricité mais aussi les organisateurs des marchés de l'équilibrage et des services systèmes.

De plus, comme nous l'avons déjà souligné lors de la consultation relative à la structure des tarifs d'utilisation des réseaux publics d'électricité en septembre 2015, nous considérons que notre contribution aux services systèmes est insuffisamment rémunérée.

Lors de la dernière consultation de juin 2016, nous avons eu l'occasion de souligner les 3 principes auxquels nous sommes particulièrement attachés en ce qui concerne le tarif d'injection :

- hausse modérée du tarif d'injection (0,20€/MWh contre 0,19€/MWh actuellement)
- tarification exclusivement proportionnelle à l'énergie injectée
- tarif unique pour les domaines HTB2 et HTB3

# Pont sur Sambre Power

Lieu-dit Le rayage du Milieu  
Route de Pantegnies  
59138 Pont-sur-Sambre

# Toul Power

Pôle Industriel Toul Europe  
Secteur A  
875, rue de l'Escadrille des Cigognes  
54200 Toul

**Nous comprenons que ces points sont définitivement actés pour le TURPE 5 devant entrer en vigueur le 1/8/2017 et que les conséquences des prises en comptes des coûts de RTE (et de leurs évolutions) seront principalement répercutées sur les tarifs de soutirages.**

Un accès compétitif et équitable à ces marchés est vital pour la survie économique de notre activité et c'est dans ce sens que nous vous soumettons notre contribution.

En tant que producteur ne commercialisant pas notre électricité auprès de consommateurs finaux, nous limiterons notre contribution aux questions directement liées à notre activité en maintenant au maximum notre neutralité vis-à-vis des problématiques qui concernent directement les consommateurs et les commercialisateurs.

## Qui sommes-nous ?

**Pont-sur-Sambre Power SAS** est le propriétaire et l'opérateur de la centrale à cycle combiné de 412 MW de capacité installée située à Pont-sur-Sambre, à proximité de la ville de Maubeuge. Cette centrale est en service depuis septembre 2009.

**Toul Power SAS** est le propriétaire et l'opérateur de la centrale à cycle combiné de 413 MW de capacité installée située dans la zone industrielle « Croix de Metz », à proximité de la ville de Toul. Cette centrale est en service depuis décembre 2012.

## Réponse aux questions :

**Question 1 : Quel est votre retour d'expérience sur le TURPE 4 HTB entré en vigueur le 1er août 2013 ? Partagez-vous les analyses de la CRE sur le bilan du TURPE 4 HTB ?**

Nous partageons l'analyse de la CRE sur la visibilité donnée par le TURPE 4 depuis le 1<sup>er</sup> août 2013.

Nous notons néanmoins que ces augmentations plus faibles que l'inflation proviennent principalement, comme le remarque la CRE d'un « Po » (base initiale de coût) sensiblement surévalué.

Nous considérons comme très important le travail de parangonnage (benchmarking) européen, travail capital pour l'établissement de ce bilan

**Question 2 : Etes-vous favorable au maintien d'une durée de quatre ans environ pour le prochain tarif de RTE ? Sinon, quelle serait, selon vous, la durée la plus pertinente ?**

Comme le montre l'impact relativement important de nouvelles mesures réglementaires (comme exemption et interruptibilité pour les électro intensifs) et la dynamique réglementaire dans le secteur de l'énergie, la durée de 4 ans environ semble effectivement appropriée.

**Question 3 : Etes-vous favorable à la reconduction du mécanisme en vigueur d'incitation à la productivité sur les charges nettes d'exploitation de RTE selon lequel l'opérateur conserve les gains et pertes par rapport à la trajectoire prévisionnelle ?**

Le RTE, par ses achats des pertes, représente un poids important sur le marché de l'électricité en France et risque d'avoir un impact substantiel sur le marché de capacité.

Alors que les évolutions des règles du marché de capacité ne sont pas encore totalement connues et notamment les règles de fonctionnement du marché organisé, alors que RTE a des obligations de capacité significatives à l'échelle du système électrique français, il semble important que le RTE, en tant qu'agent économique régulé, ait un comportement relativement neutre sur ces marchés.

Devant le risque de distorsion du marché lié à une trop forte incitation financière, nous pensons que cette incitation de productivité ne prennent pas en compte les gains et pertes sur les achats des pertes (et que ses stratégies / méthodologies d'achat soient contrôlées par la CRE).

**Question 4 : Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE pour le financement de la constitution des réserves d'équilibrage ? En particulier, êtes-vous favorable à la mise en œuvre d'une régulation incitative pour ce poste ?**

Comme nous l'avions répondu lors de la consultation précédente de juin dernier, nous sommes favorables à la proposition de la CRE d'uniformiser le mode du financement de l'ensemble des réserves, mesure qui fera basculer ces coûts des responsables d'équilibre vers le TURPE soutirage.

En tant que fournisseur potentiel de ces réserves d'équilibrage, nous ne sommes pas favorables à la mise en place d'une régulation incitative qui risquerait d'apporter une pression supplémentaire à la baisse de nos revenus de services système alors même que nous considérons (cf. notre contribution de septembre 2015) que nous sommes déjà insuffisamment rémunéré pour ces services.

**Question 5 : Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE de ne pas inclure dans le CRCP les charges relatives aux Services système tension pour le TURPE 5 HTB ?**

Dans l'état actuel de désaccord actuel fort sur le niveau de ces charges de Services Système de tension, nous ne sommes pas favorables à la proposition de la CRE de ne pas inclure ces coût dans le CRPC ce qui reviendrait à acter ces coûts au niveau estimé par RTE/CRE, et en bloquant toutes possibilités de prise en compte de ces coût au niveau estimé par les producteurs.

(La proposition de la CRE de ne pas inclure dans le CRPC les charges relatives aux Services système tension serait évidemment acceptable si le niveau de coût estimé par les producteurs était pris en compte)

**Question 6 : Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE d'inclure les pénalités des appels d'offres pour les réserves rapide et complémentaires et celles des services système fréquence et tension à 100% au CRCP ?**

Oui, nous considérons effectivement comme malsain de prévoir une incitation financière à la pénalité.

## **Question 7 : Avez-vous des remarques sur le cadre incitatif envisagé pour les projets d'interconnexion ?**

Nous partageons plutôt l'analyse et la proposition du RTE. Comme le montre le débat actuel français sur la taxe carbone unilatérale et de son impact sur l'utilisation des interconnexions (cette taxe conduirait à une forte augmentation des importations d'électricité à fort contenu CO2), cet impact serait sans aucune relation avec la gestion et les prévisions du RTE.

Les projets d'interconnexion devraient être traités dans le cadre général du mécanisme incitatif envisagé pour les nouveaux projets de RTE

## **Question 8 : Avez-vous des remarques concernant le mécanisme incitatif envisagé pour les nouveaux projets de RTE ?**

Une alternative à ce système d'incitation pourrait être celui qui était envisagé pour les interconnexions :

CMPC-1% sur les dépassements d'investissement par rapport au budget

## **Question 9 : Pensez-vous opportun d'étendre ce mécanisme aux projets déjà décidés par RTE ?**

Oui

## **Question 10 : Avez-vous des remarques sur le cadre incitatif envisagé pour les investissements « hors réseaux » ?**

Dans la mesure où la CRE prévoit des possibilités d'exception, nous pensons que ce cadre incitatif ne devrait pas constituer un frein à l'innovation donc nous sommes plutôt favorables au cadre proposé.

## **Question 11 : Etes-vous favorable aux orientations envisagées par la CRE concernant le cadre de régulation de la qualité d'alimentation ?**

*Nous n'avons pas de position sur ce sujet.*

## **Question 12 : Etes-vous favorable à ce que les coupures provenant du RPT soient intégrées dans le périmètre du dispositif d'indemnisation pour coupures longues qui s'appliquerait aux GRD pour le TURPE 5 HTB ?**

Nous n'avons pas de commentaire particulier au sujet de cette orientation dans la mesure où nous comprenons qu'elle n'affectera pas le tarif d'injection.

## **Question 13 : Estimez-vous souhaitable de mettre en place une régulation incitative de la qualité de service de RTE dans le TURPE 5 HTB ? Si oui, dans quels domaines ?**

*Nous n'avons pas de position sur ce sujet.*



# Pont sur Sambre Power

Lieu-dit Le rayage du Milieu  
Route de Pantegnies  
59138 Pont-sur-Sambre

# Toul Power

Pôle Industriel Toul Europe  
Secteur A  
875, rue de l'Escadrille des Cigognes  
54200 Toul

**Question 14 : Etes-vous favorable à ce que RTE publie ses indicateurs de suivi de la qualité de service ?**

*Nous n'avons pas de position sur ce sujet.*

**Question 15 : Etes-vous favorable à la reconduction du cadre de régulation de la R&D ?**

*Nous n'avons pas de position sur ce sujet.*

**Question 16 : Quelle est votre analyse de la trajectoire des dépenses et des programmes de R&D prévus par RTE pour le TURPE 5 HTB ?**

*Nous n'avons pas de position sur ce sujet.*

**Question 17 : Etes-vous favorable à l'introduction dans le TURPE 5 HTB de la possibilité de prendre en compte des projets de déploiement des réseaux électriques intelligents proposés par RTE en cours de période tarifaire ?**

Nous n'avons pas de commentaire particulier au sujet de cette orientation dans la mesure où nous comprenons qu'elle n'affectera pas le tarif d'injection

**Question 18 : Partagez-vous l'analyse de la CRE sur la nécessité d'inciter RTE à réduire le coût total des pertes ?**

Dans le sens où RTE doit être incité comme tout grand consommateur à mettre en place une politique d'efficacité énergétique, nous partageons l'analyse de la CRE sur la nécessité d'inciter RTE à réduire le coût total des pertes.

**Question 19 : Etes-vous favorable au mécanisme d'incitation sur les pertes envisagé par la CRE ?**

Nous sommes favorables au mécanisme d'incitation sur les pertes envisagé par la CRE en ce qui concerne le volume de référence.

En ce qui concerne le coût de référence, comme nous l'avons répondu à la question 3 :

« Alors que les évolutions des règles du marché de capacité ne sont pas encore totalement connues et notamment les règles de fonctionnement du marché organisé, alors que RTE a des obligations de capacité significatives à l'échelle du système électrique français, il semble important que le RTE, en tant qu'agent économique régulé, ait un comportement relativement neutre sur ces marchés.

Devant le risque de distorsion du marché lié à une trop forte incitation financière, nous pensons que cette incitation de productivité ne prennent pas en compte les gains et pertes sur les achats des pertes (et que ses stratégies / méthodologie d'achat soient contrôlées par la CRE »

Il en est de même pour ce qui est des possibilités d'arbitrage avec l'ARENH, sans que nous ayons à ce jour une visibilité suffisante (Bien que nous comprenons que dans la logique et l'esprit de la loi NOME qui a

instauré l'ARENH et le mécanisme de capacité, le produit ARENH devrait par construction toujours être plus attractif qu'un achat sur le marché à terme additionné du coût de la capacité)

**Question 20 : Le taux de partage envisagé vous semble-t-il cohérent avec le degré de maîtrise dont dispose RTE sur ce poste de coût ?**

Nous n'avons pas d'élément particulier pour apprécier ce taux de partage envisagé (notre position est que, en l'état actuel des marchés, ce taux ne s'appliquerait qu'au volume)

**Question 21 : Partagez-vous l'analyse de la CRE concernant le partage de responsabilité entre les lauréats des appels d'offres passés et RTE pour le raccordement des éoliennes en mer ?**

Nous n'avons pas de position sur ce sujet

**Question 22 : Avez-vous d'autres remarques sur la régulation du raccordement des éoliennes en mer ?**

Nous n'avons pas de position sur ce sujet

**Question 23 : Etes-vous favorable à la reconduction des principes de fonctionnement du CRCP ? Sinon, quelles seraient, selon vous, les modifications à apporter au mécanisme actuellement en vigueur ?**

Nous sommes favorables à la reconduction des principes de fonctionnement du CRCP, mécanisme qui contribue fortement à la transparence de la gestion du RTE et donc des coûts de ses services

**Question 24 : Etes-vous favorable aux évolutions de périmètre du CRCP envisagées par la CRE ?**

En tenant compte de nos réponses aux questions 3, 4, 5, 7 et 19, nous sommes favorables aux évolutions de périmètre du CRCP envisagées par la CRE

**Question 25 : Etes-vous favorable à l'introduction d'une clause de rendez-vous concernant le niveau des charges à couvrir par le TURPE 5 HTB, dans les conditions envisagées par la CRE ?**

Au vu de l'incertitude qui pèse sur certains postes (e.g. le terme de capacité sur les pertes) et le rythme des évolutions réglementaires, nous sommes favorables à l'introduction d'une clause de rendez-vous concernant le niveau des charges à couvrir par le TURPE 5 HTB, dans les conditions envisagées par la CRE.

**Question 26 : Etes-vous d'accord avec les ajustements envisagés par la CRE sur les achats liés au système électrique ?**

En ce qui concerne les pertes, nous pensons qu'il est prématuré d'envisager de forte baisse liée au coût d'achat de ces pertes. En effet il est difficile d'anticiper la valeur de la capacité (même la valeur du cap risque d'évoluer).

Nous rappelons que la baisse du prix de l'électricité sur les marchés de gros est principalement liée à la baisse du prix du charbon et des EUA et donc sans rapport avec le coût du nucléaire en France qui produit

# Pont sur Sambre Power

Lieu-dit Le rayage du Milieu  
Route de Pantegnies  
59138 Pont-sur-Sambre

# Toul Power

Pôle Industriel Toul Europe  
Secteur A  
875, rue de l'Escadrille des Cigognes  
54200 Toul

très majoritairement l'électricité consommées en France (Si RTE ne devait utiliser que de l'électricité charbon importée cela risquerait d'augmenter ses pertes !)

Par ailleurs comme nous avons pu le dire lors de la consultation en juillet dernier sur les services systèmes, nous sommes en désaccord avec les estimations RTE/CRE

**Question 27 : Que pensez-vous de la fourchette de charges nettes de fonctionnement envisagée par la CRE ?**

Sous réserve de notre remarque précédente ainsi que celles formulées à la question 24 (périmètre CRCP) nous n'avons pas de commentaires supplémentaires au sujet de la fourchette de charges nettes de fonctionnement envisagée par la CRE

**Question 28 : Etes-vous d'accord avec la trajectoire de recettes d'interconnexion envisagée par la CRE ?**

En tenant compte de notre remarque formulée à la question 7 nous sommes d'accord avec la trajectoire de recettes d'interconnexion envisagée par la CRE

**Question 29 : Etes-vous favorable aux demandes de RTE d'évolution de la méthode de calcul des charges de capital ?**

Nous n'avons pas de remarques particulières

**Question 30 : Que pensez-vous de la fourchette de coût moyen pondéré du capital envisagée par la CRE ?**

Nous pensons que la fourchette envisagée traduit correctement la baisse du coût de capital (sans risque) ainsi que le niveau de risque industriel de l'activité de RTE

**Question 31 : Que pensez-vous de la trajectoire d'investissements présentée par RTE ?**

Nous n'avons pas de commentaires particuliers

**Question 32 : Que pensez-vous des hypothèses d'évolution de la consommation présentées par RTE ?**

Nous constatons que la baisse anticipée est cohérente avec le dernier bilan prévisionnel publié par le RTE le 13/7/2016

**Question 33 : Avez-vous toute autre remarque sur le prochain tarif TURPE 5 HTB ?**

Nous n'avons pas d'autres remarques

# Pont sur Sambre Power

Lieu-dit Le rayage du Milieu  
Route de Pantegnies  
59138 Pont-sur-Sambre

# Toul Power

Pôle Industriel Toul Europe  
Secteur A  
875, rue de l'Escadrille des Cigognes  
54200 Toul

Je vous souhaite bonne réception de nos réponses.

Je vous prie de recevoir, Madame, Monsieur, mes sincères salutations.



Antonio HAYA  
Président