

# European Energy Pooling

## Prochain tarif d'utilisation des réseaux de transport de gaz naturel de GRTgaz et Teréga

*Date de la contribution : 04/10/2019*

**Question 1 :** Quelle est votre position quant à l'introduction éventuelle d'une différenciation entre la rémunération des actifs historiques et des nouveaux actifs pour le tarif ATRT7 ?

La société EEP est favorable à une différenciation entre la rémunération des actifs historiques et des nouveaux actifs qui reflétera les conditions du marché actuel.

**Question 2 :** Avez-vous des remarques concernant le traitement des actifs cédés envisagé par la CRE pour le tarif ATRT7 ?

Aucune remarque

**Question 3 :** Êtes-vous favorable aux grands principes tarifaires que la CRE envisage pour le tarif ATRT7 ?

Favorable

**Question 4 :** Êtes-vous favorable au calendrier et aux principes d'évolution tarifaire envisagés par la CRE pour le tarif ATRT7 ?

Favorable

**Commentaire :**

Favorable sous réserve d'évolutions annuelles limitées pour garantir la stabilité du tarif sur la période et donc la visibilité des acteurs.

**Question 5 :** Êtes-vous favorable au périmètre des charges et produits couverts par le CRCP envisagé par la CRE pour le tarif ATRT7 ?

Favorable

**Question 6 :** Êtes-vous favorable aux mécanismes de régulation incitative des investissements proposés par la CRE pour le tarif ATRT7 ?

Favorable

**Commentaire :**

Concernant les dépenses d'investissement « hors réseaux », nous sommes favorables à une régulation incitative à la maîtrise des charges, mais nous estimons qu'un contrôle rigoureux sur la base des coûts effectivement réalisés est impératif de manière à éviter une envolée des coûts notamment de SI ou de nouveaux comptages qui pourrait venir peser sur les consommateurs de gaz naturel.

**Question 7 :** Êtes-vous favorable aux évolutions du dispositif de régulation incitative de la qualité de service envisagées par la CRE pour le tarif ATRT7 ?

Favorable

**Commentaire :**

Nous considérons qu'il est néanmoins important de continuer à suivre les indicateurs qui ne seront plus incités pour

# European Energy Pooling

éviter tout relâchement des transporteurs.

Compte tenu de l'impact financier possible lié à la gestion des spreads localisés, nous pensons qu'il serait intéressant d'inciter l'indicateur de suivi de fonctionnement de la zone de marché.

**Question 8 :** Avez-vous des remarques concernant le cadre de régulation incitative de l'innovation et de la R&D envisagé par la CRE pour le tarif ATRT7 ?

La société EEP souhaite que les coûts de R et D envisagés par les opérateurs de réseau soient contrôlés et optimisés comme ils le sont du côté des fournisseurs d'énergie et des clients finaux. Les efforts doivent être les mêmes pour tous les acteurs du monde de l'énergie: fournisseur, client final et opérateur de réseau.

Un renforcement du contrôle et de l'efficacité de ces dépenses par la CRE est donc impératif.

**Question 9 :** Êtes-vous favorable aux orientations envisagées par la CRE concernant le niveau des charges à couvrir pour la période ATRT7 pour GRT gaz et Teréga ?

Favorable

Commentaire :

Il est très important que les opérateurs de réseau contrôlent leurs coûts sur la période tarifaire ATRT7, qui sera une période de stabilité, post fusion des zones.

**Question 10 :** Avez-vous des remarques concernant les souscriptions prévisionnelles de GRT gaz et Teréga pour la période 2020-2023 ?

Le marché gazier européen est en train d'être profondément modifié par l'arrivée de navires GNL en France et dans les pays voisins (Belgique, Pays-Bas, Espagne) en lieu et place des "anciennes" importations par gazoducs. Cette augmentation progressive du GNL dans le mix gazier n'est pas prise en compte dans les différents scénarios présentés.

Nous sommes néanmoins convaincus que les souscriptions de capacité aux niveaux des PITTM pourraient à terme compenser le manque à gagner envisagé sur les entrées par gazoducs aux PIR.

Nous souhaiterions que cette hypothèse soit étudiée de plus près par les différents transporteurs.

**Question 11 :** Avez-vous des remarques concernant les grands principes tarifaires et la méthode que la CRE envisage de retenir pour le tarif ATRT7 ?

Nous sommes d'accord avec les grands principes tarifaires envisagés pour le tarif ATRT7.

Un point que nous souhaitons aborder néanmoins dans cette consultation du tarif transport.

Nous souhaiterions que les services de la CRE étudient l'impact d'une réduction du terme tarifaire variable appliqué au PEG (0,01€/ MWh). Les autres places de marché européen pratiquent aujourd'hui des coûts d'accès au Hub très inférieurs à ceux du PEG (de l'ordre de 0,0015€/MWh sur NCG et Gaspool), voire nuls (TTF).

Nous pensons que cette évolution favoriserait l'arrivée de nouveaux acteurs sur le marché français et augmenterait le nombre des échanges au PEG, ce qui devrait à terme permettre aux GRT d'avoir un revenu similaire.

Nous proposons une **réduction du terme tarifaire variable d'accès au PEG de 0,01 à 0,001 €/MWh.**

**Concernant le terme de proximité,** compte tenu de l'impact fort de ce terme pour les sites industriels concernés, ce terme représente un réel enjeu de compétitivité pour les sites industriels qui le verraient disparaître. Il conviendrait à minima d'éviter que ce terme ne soit discriminant selon le fournisseur retenu mais lié au site de consommation industriel.

# European Energy Pooling

**Question 12 :** Êtes-vous favorable aux niveaux de rabais envisagés par la CRE pour les capacités interruptibles aux PIT 5 ?

Favorable

**Question 13 :** Êtes-vous favorable à la suppression de l'IAPC et à la réduction, voire la mise à zéro, du terme tarifaire de livraison pour les sites fortement modulés ?

Ni favorable, ni défavorable

**Question 14 :** Êtes-vous favorable à l'adaptation de la formule de calcul de la modulation hivernale pour les clients « à souscription » envisagée par la CRE à compter du 1er avril 2020 ?

Favorable

**Commentaire :**

La société EEP est favorable à la mise en place de la nouvelle formule de calcul de la modulation hivernale qui distingue les clients profilés utilisant le gaz pour des besoins de chauffage des clients à souscriptions qui l'utilisent pour des besoins de process.

Nous sommes cependant opposés à la transposition de la compensation stockage aux clients raccordés au réseau de transport.

Nous souhaiterions proposer **une alternative** à la CRE sur ce point.

Les clients industriels ayant obtenu des capacités de stockage aux enchères pourraient être exemptés du terme de compensation stockage. Ce principe vertueux participerait à l'augmentation des revenus liés à la commercialisation stockage et favoriserait l'arrivée de nouveaux acteurs sur le Hub.

Nous pourrions imaginer une commercialisation des capacités de stockage en deux phases:

- Une première phase dédiée aux industriels sur les stockages SERENE (Storengy) et FAIR (Terega) plus adapté à la demande hivernale des sites,
- Une seconde phase ouverte à l'ensemble des expéditeurs.

Ce principe se rapprocherait du modèle de commercialisation mis en place par le passé sur la liaison Nord-Sud.