

Contribution non officielle d'un membre de FONCIA GROUPE

Encadrement de la contribution prévue par le décret n°2022-1249 du 21 septembre 2022 relatif au déploiement d'infrastructures collectives de recharge relevant du réseau public de distribution dans les immeubles collectifs et sur la régulation incitative du délai de raccordement de ces infrastructures

Date de la contribution : 22/02/2023

Introduction

Détermination de la puissance demandée du branchement individuel

Question 1 : Avez-vous des observations sur les modalités de détermination de la puissance demandée ?

Aucune observation sur ce point.

Question 2 : Considérez-vous opportun de demander aux gestionnaires de réseaux de mettre en place un nouveau palier technique d'une puissance inférieure à 9 kVA ?

Oui, dans le cas de la mise en place d'une borne 3,7KW, il sera utile de pouvoir souscrire un abonnement d'une puissance inférieure à 9kVA.

Définition de la puissance de raccordement de l'infrastructure collective

Question 3 : Etes-vous favorable à la proposition d'Enedis de retenir un coefficient de foisonnement de 0,4 entre véhicules électriques ? Comment considérez-vous l'application de coefficients décroissants en fonction du nombre d'emplacements ?

Oui, je suis favorable à l'application d'un coefficient de 0,4 dans la mesure où tous les véhicules ne rechargent pas en même temps.

Je ne vois pas l'utilité d'appliquer un coefficient décroissant en fonction du nombre d'emplacements.

Définition des seuils plancher et plafond de la quote part

Question 4 : Etes-vous favorable à la méthode de détermination des seuils plancher et plafond proposée à ce stade par la CRE ? En particulier, êtes-vous favorable à la fixation d'un plafond unique ou considérez-vous opportun de dissocier les seuils plafond en fonction de la nature du parking (intérieur ou extérieur), quitte à adopter des méthodes de fixation différentes ?

Il me semble cohérent d'appliquer une tarification différente selon que le parking soit intérieur ou extérieur.

Question 5 : Que pensez-vous des niveaux indicatifs des seuils obtenus ? Lequel des deux scénarios envisagés vous paraît le plus adapté ?

Dans les 2 scénarios proposés, si les planchers semblent raisonnables, les prix plafonds semblent très élevés pour le consommateur, en plus du coût de la borne et autres frais annexes liés à l'installation.

Le scénario 2 me semble le plus adapté.

Contribution non officielle d'un membre de FONCIA GROUPE

Question 6 : Que pensez-vous de la majoration de ces seuils pour prendre en compte les écarts de coûts entre Enedis et les autres GRD ?

Cette majoration ne me semble pas justifiée, et rendrait les prix encore plus élevés pour les utilisateurs.

Question 7 : Etes-vous favorable au traitement des travaux annexes en présence d'amiante proposé par la CRE ?

La non application du plafond en présence de produits amiantés me semble justifiée au regard du cas de traitement de ceux-ci.

Évolution future des seuils plancher et plafond

Question 8 : Partagez-vous la nécessité d'un suivi régulier et spécifique des colonnes horizontales déployées par les gestionnaires de réseaux ?

Je partage cette nécessité de mettre en place le suivi régulier et spécifique de ces colonnes.

Introduction d'indemnités en cas de retard sur les délais de raccordement

Question 9 : Etes-vous favorable à la proposition de la CRE d'introduire des indemnités similaires à celles prévues pour la solution préfinancée pour les autres solutions de raccordement des IRVE au sein d'immeubles collectifs à usage principal d'habitation ?

Je suis favorable à appliquer les mêmes indemnités entre les différentes solutions.

Remarques générales

Question 10 : Avez-vous d'autres remarques sur les principes présentés dans cette consultation publique ?

RAS