



Commission de Régulation de l'Energie
Consultations Publiques
15, rue Pasquier
75379 Paris Cedex 08

Interlocuteur : Sébastien Pauly

Objet : Consultation publique de la CRE portant sur l'évolution des règles d'équilibrage de GRTgaz et TIGF

Paris, le 4 mars 2014

Madame, Monsieur,

Veillez trouver la contribution de Gas Natural Europe en réponse à la consultation publique citée en objet.

Nous restons à votre disposition pour clarifier ou développer nos commentaires sur ce sujet. Nous ne tenons pas à ce que le contenu de cette contribution reste confidentiel.

Veillez agréer, Madame, Monsieur, l'expression de nos sincères salutations.

Manuel CABANILLAS
Responsable Logistique et Optimisation
Gas Natural Europe

Question 1 :

Êtes-vous favorable aux propositions des GRT concernant les informations mises à disposition des expéditeurs ?

Nous sommes favorables à la mise à disposition de données nous permettant de nous équilibrer au mieux. La proposition des GRT va dans ce sens en proposant pour chaque segment de client une publication d'informations qui aideront les expéditeurs à mieux prévoir les consommations de leurs clients.

D'une manière générale, nous souhaiterions que la totalité des informations mises à disposition des expéditeurs nous soient transmises via le canal Edig@s ou par FTP sécurisé, ce qui permet aux acteurs du marché d'automatiser la prise en compte de ces données dans leurs systèmes d'information.

Plus spécifiquement, voilà nos commentaires sur les informations mises à disposition par les GRT :

- Clients raccordés au réseau de transport :

Gas Natural Europe tient à souligner les améliorations qui ont été apportées jusqu'à aujourd'hui quant à la fourniture plus régulière des informations et l'effort fait par TIGF pour rattraper le retard qui avait été pris sur GRTgaz. Un meilleur niveau d'information sur ce segment de client pourra être proposé à l'avenir par une plus grande fiabilité dans la transmission de ces données aux expéditeurs. A ce titre, GNE ne peut qu'encourager une évolution adaptée et ambitieuse de l'indicateur soumis à incitation financière et cela pour les deux GRT.

- Clients non profilés raccordés aux réseaux de distribution :

GNE apprécie le travail mené par les GRT et GRD concernant la mise à disposition de ces informations. Cette mesure dépasse les préconisations du code réseau mais nous insistons sur son importance pour certains des expéditeurs dont le portefeuille est constitué en grande partie de ces clients. Nous partageons donc l'avis de la CRE que TIGF devrait présenter cette évolution au plus tôt et ce donc dès le 1^{er} mai 2014.

- Clients profilés raccordés aux réseaux de distribution :

Nous apprécions également la mise en place d'une indication du facteur k_0 . Néanmoins la précision de ce dernier est aujourd'hui insuffisante et nous souhaiterions que les GRT soient incités financièrement à son amélioration par la création d'un indicateur adapté. Le k_0 tel qu'il existe actuellement n'apporte aucune information supplémentaire fiable pour l'équilibrage.

- Indicateur de déséquilibre du réseau en fin de journée :

Nous souhaiterions que soit réalisé un « back-test » sur l'indicateur de déséquilibre GRTgaz afin de d'estimer sa fiabilité.

Par ailleurs, nous trouvons qu'aujourd'hui l'indicateur publié sur Datagas par TIGF est peu clair et nous recommandons à TIGF de s'inspirer de l'indicateur publié par GRTgaz sur le site « Smart GRTgaz ».

- Avis d'équilibrage :

GNE souhaite insister sur l'aspect automatisable du traitement de ces informations.

GNE accueille également favorablement la proposition de TIGF visant à améliorer ses prévisions de consommations à J+5. Nous recommandons à TIGF d'uniformiser ses pratiques avec celles de GRTgaz : les deux GRT utilisent le même prestataire de service Metnext, aussi cette évolution devrait être envisageable sans trop de difficultés.

Question 2 :

Êtes-vous favorable aux propositions de GRTgaz concernant l'évolution des modalités de règlement des déséquilibres des expéditeurs ?

Nous sommes favorables à la plupart des propositions de GRTgaz si et seulement si les informations explicitées dans le § 2 de la consultation sont mises à dispositions des expéditeurs dans leur totalité pour les dates annoncées.

Question 3 :

Êtes-vous favorable aux propositions de TIGF concernant l'évolution des modalités de règlement des déséquilibres des expéditeurs ?

En zone TIGF, il nous est difficile de nous prononcer sur une modification de la TEJ tant que le SEJ subsistera. Comme indiqué lors de la consultation précédente : nous proposons que dans un premier temps TIGF fasse disparaître le service SEJ, qui oblige par ailleurs les expéditeurs à souscrire du stockage en zone TIGF, puis réalise, après un an, la même étude que celle réalisée par GRTgaz concernant l'impact de baisse des tolérances. La réduction des TEC à une fois la TEJ nous paraît par ailleurs trop importante.

Au 1^{er} mai 2014 le k_0 sera la seule nouvelle information mise à disposition des expéditeurs par TIGF. Le retour d'expérience de sa mise en œuvre en zone GRTgaz montre que cette information est peu utile compte tenu de sa faible fiabilité. Aussi souhaitons-nous qu'aucun changement sur les tolérances ne soit effectué tant que de nouvelles informations ne seront mises à disposition des expéditeurs.

Question 4 :

Etes-vous favorables aux propositions de GRTgaz relatives à l'évolution de ses modalités d'intervention sur le marché au titre de ses besoins d'équilibrage ?

Nous ne comprenons pas pourquoi les interventions de GRTgaz au 1^{er} mai 2014 gardent le même plafond en volume qu'actuellement. Lors des discussions en Concertation Gaz, il avait été indiqué que ce plafond pouvait être augmenté en cas de réduction des tolérances.

Par ailleurs nous souhaiterions que la bourse Powernext reste ouverte le weekend et les jours fériés afin de pouvoir s'équilibrer sur la bourse comme c'est le cas dans la plupart des autres pays européens.

Question 5:

Êtes-vous favorables aux propositions de TIGF relatives à l'évolution de ses modalités d'intervention sur le marché au titre de ses besoins d'équilibrage ? Etes-vous favorables à ce que TIGF intervienne au PEG Sud à partir du 1er mai 2014 au plus tard ?

Nous accueillons favorablement les évolutions qui ont été apportées aux modalités d'intervention de TIGF à partir du 1^{er} janvier. Néanmoins nous avons quelques interrogations sur certains points :

- 1) Nous souhaiterions savoir comment TIGF a déterminé le plafond en volume de ses interventions ;
- 2) Nous voudrions que TIGF étudie l'éventualité d'une intervention robotisée sur les bases des études déjà menées par GRTgaz et Powernext.

Nous tenons à rappeler de nouveau que la conservation du SEJ est incompatible avec le développement de la liquidité du PEG TIGF. Nous nous demandons comment TIGF pourra développer réellement un marché liquide de court terme tant que les expéditeurs n'auront pas d'incitation à s'équilibrer par des interventions ciblées sur le marché.