



Commission de Régulation de l'Energie
Consultations Publiques
15, rue Pasquier
75379 Paris Cedex 08

Interlocuteur : Sébastien Pauly

Objet : Consultation publique de la CRE portant sur la création d'une place de marché commune aux zones GRTgaz Sud et TIGF au 1er avril 2015.

Paris, le 12 mars 2014

Madame, Monsieur,

Veillez trouver la contribution de Gas Natural Europe en réponse à la consultation publique citée en objet.

Nous restons à votre disposition pour clarifier ou développer nos commentaires sur ce sujet. Nous ne tenons pas à ce que le contenu de cette contribution reste confidentiel.

Veillez agréer, Madame, Monsieur, l'expression de nos sincères salutations.

Manuel CABANILLAS
Responsable Logistique et Optimisation
Gas Natural Europe

Question 1 :

Avez-vous des remarques sur les règles de gestion du PEG commun aux zones GRTgaz Sud et TIGF proposées par les GRT ?

Gas Natural Europe n'a pas de remarque à formuler concernant les règles de gestion du PEG commun aux zones GRTgaz Sud et TIGF.

Question 2 :

Etes-vous favorable à la mise en oeuvre de la variante 1 proposée par les GRT pour la création du PEG commun aux zones GRTgaz Sud et TIGF ?

Gas Natural Europe est opposé à la mise en œuvre de la variante 1 proposée par les GRT pour la création du PEG commun aux zones GRTgaz Sud et TIGF pour plusieurs raisons :

- la mise en place d'un déséquilibre de programmation induit un possible risque financier additionnel pour les expéditeurs notamment lors de l'utilisation de UBI ;
- ce déséquilibre de programmation ne peut pas être foisonné avec le déséquilibre de consommation, même lorsque que ceux-ci sont de sens contraire – cette variante 1 cloisonne les portefeuilles des expéditeurs ;
- les déséquilibres de consommation chez les GRT ne sont pas foisonnés dans cette version 1 ;
- les contraintes de renominations s'appuyant sur le principe de prorata temporis ne paraissent pas nécessaires au regard du service de « netting » commercial, qui a première vue, sera payant.

Question 3 :

Etes-vous favorable à la mise en oeuvre de la variante 2 proposée par les GRT pour la création du PEG commun aux zones GRTgaz Sud et TIGF ?

Gas Natural Europe est favorable à la mise en œuvre de la variante 2 proposée par les GRT pour la création du PEG commun aux zones GRTgaz Sud et TIGF car cette variante ne présente pas les inconvénients de la variante 1 mentionnés ci-dessus.

Question 4 :

Etes-vous favorable à la clé de répartition spécifique à chaque expéditeur pour répartir les déséquilibres journaliers entre les deux zones de consommation dans la variante 2 ? Si ce n'est pas le cas, avez-vous d'autres propositions ?

Gas Natural Europe est favorable à une clé de répartition normative de type 50/50 entre les deux expéditeurs. En effet, Gas Natural Europe est favorable à une convergence des règlements de déséquilibres sur les deux zones, comme mentionné dans les concertations publiques précédentes. Nous souhaitons que la liquidité du PEG commun soit assurée, ceci passera en partie par la suppression du service de SEJ de TIGF qui n'incite pas les expéditeurs à s'équilibrer via le marché.

Question 5 :

Jugez-vous utile de demander aux expéditeurs de faire des nominations aux points notionnels de consommation dans la variante 2 ?

Gas Natural Europe juge inutile de demander aux expéditeurs de faire des nominations aux points notionnels de consommation dans la variante 2, puisque GRTgaz et TIGF proposent dans celle-ci de gérer le flux physique sur la base de leur propre prévision de consommation et non sur celle des expéditeurs. Néanmoins si les GRT estiment que ces nominations leur sont nécessaires au

calcul de leurs propres prévisions, GNE peut les leur mettre à disposition à l'instar de ce qui est fait pour les clients non-profilés raccordés au réseau de distribution pour GRTgaz.

Question 6 :

Etes-vous favorable aux principes envisagés par la CRE concernant la gestion des restrictions de capacité à l'interface entre les zones GRTgaz Sud et TIGF ? Si ce n'est pas le cas, avez-vous d'autres propositions ?

L'analyse de la CRE, en première approche, semble pertinente mais Gas Natural Europe préconise d'attendre que les GRT aient fini leurs analyses et aient échangé avec les parties prenantes au sein du GT Structure.

Question 7 :

Avez-vous d'autres remarques ?

Gas Natural Europe se félicite de cette évolution structurelle mais regrette que celle-ci n'ait pas été mise en place plus tôt au regard de l'absence de congestion au PIR Midi.