

Question 1 : Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE d'appliquer un tarif identique aux PITTM de Fos et de Montoir sur le PITTM de Dunkerque ?

Elengy n'est pas favorable à l'application sur ce PITTM d'un tarif identique à celui des autres PITTM.

La CRE indique qu'un test économique a été réalisé mais le détail de la méthodologie utilisée nous est inconnu, comme l'avait déjà fait remarquer Elengy dans sa réponse à la consultation du 25 octobre 2013.

A ce jour Elengy comprend que GRTgaz a investi pratiquement 1,2 milliard d'euros dans des infrastructures en grosse majorité dites de 'cœur de réseau' nécessaires à la réalisation d'une capacité d'entrée au PITTM de Dunkerque de 519 GWh/j (délibération du 22 décembre 2011). La seule information publique disponible est que seulement 250 GWh/j auraient été souscrits en long terme sur 20 ans. En valeur actualisée au tarif actuel des PITTM cela représente moins du quart du coût total des investissements réalisés par GRTgaz, les trois quarts restants, et la totalité des Opex marginales, étant à la charge de la collectivité.

Elengy comprend que les 'capacités' non-souscrites peuvent en théorie être tout aussi bien utilisées par d'autres points d'entrée, tels que le PIR Dunkerque, mais qui n'en ont à ce jour strictement aucun usage. En fin de compte, Elengy n'arrive pas à concevoir quels 'avantages' pour la collectivité justifient un tel niveau de socialisation des coûts.

A contrario, les terminaux régulés de Fos et de Montoir font face à des infrastructures de transport déjà significativement amorties et les flux y sont utiles, voire indispensables pour le bilan de la zone sud. Elengy considère que ces PITTM devraient disposer au contraire d'un tarif réduit par rapport au tarif actuel.

De plus les souscripteurs des terminaux méthaniers régulés n'ont pas l'option de ne pas souscrire la totalité des capacités nécessaires, y compris les surcapacités au dessus du débit moyen. Nous comprenons que le terminal de Dunkerque est souscrit aux trois quarts et que la capacité souscrite au PITTM ne correspond qu'à moins de la moitié de la capacité du terminal, les expéditeurs ayant privilégié des souscriptions vers Veurne pour le complément. Pourquoi alors avoir développé plus de 500 GWh/j de capacité physique vers le PEG Nord ?

Question 3 : Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE d'introduire un mécanisme plus souple de souscription de capacités aux PITTM ?

Elengy encourage la proposition de GRTgaz d'introduire des flexibilités dans les schémas de souscription au PITTM.

Elengy comprend qu'il ne s'agit que d'un simple assouplissement technique de facturation bienvenu du côté GRTgaz, mais tient à rappeler fermement que ceci ne peut aucunement préjuger d'une évolution des offres sur les terminaux méthaniers qui sont une condition nécessaire à l'utilisation de ce mécanisme assoupli du côté GRTgaz. Une telle évolution doit faire l'objet de débats en Concertation GNL avant tout et sont fortement contraintes par l'équilibre à trouver entre les différents types de souscripteurs et avec les possibilités physiques du terminal.