

Pau, le 21 novembre 2014

Contribution de TIGF à la consultation publique du 31/10/2014 relative à l'évolution des tarifs de transport de gaz

Question 1 : Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE d'appliquer un tarif identique aux PITTM de Fos et de Montoir sur le PITTM de Dunkerque ?

Pas de commentaire.

Question 2 : Êtes-vous favorable aux propositions de la CRE concernant la tarification du point d'interconnexion d'Alveringem ?

Pas de commentaire.

Question 3 : Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE d'introduire un mécanisme plus souple de souscription de capacités aux PITTM ?

Pas de commentaire.

Question 4 : Êtes-vous favorable à la méthode proposée par la CRE pour fixer les tarifs aux PITS de GRTgaz et de TIGF ?

Comme la CRE l'a rappelé dans sa délibération du 29 janvier 2014 : « *La création au 1er avril 2015 du PEG commun conduira à une mise en concurrence directe des opérateurs de stockage présents sur les zones GRTgaz Sud et TIGF dans une même zone de marché.* »

A ce titre, TIGF estime que la tarification aux PITS doit être identique pour tous les stockages situés dans la Trading Region.

L'analyse de la convergence des tarifs aux PITS GRTgaz SUD et TIGF devra donc se poursuivre et tenir compte du retour d'expérience de la Trading Region.

Question 5 : Etes-vous favorable à la proposition de la CRE, qui consiste à ajouter les recettes des enchères de capacités mensuelles et quotidiennes et les écarts entre redistribution et montant perçu par les GRT aux montants à reverser sur l'année suivante ?

TIGF est favorable à la proposition de la CRE, estimant en effet que le premier objectif à atteindre dans le cadre de la redistribution des excédents d'enchères est celui de la prévision. Déterminer a priori des montants unitaires annuels et trimestriels invariants permet aux expéditeurs de faire des projections fiables, au fur et à mesure de l'année gazière en cours, basées sur les volumes de gaz effectivement consommés.

Vu cet impératif de transparence et vu l'impossibilité de publier un montant unitaire à priori concernant les excédents d'enchères de capacités mensuelles et quotidiennes, il est donc logique de différer les versements liés à ces enchères sur l'année gazière suivante. Il en va de même pour les écarts entre montants réellement perçus et montants redistribués par les GRT.

L'autre option envisagée rendrait les montants unitaires volatiles et créerait donc de l'incertitude pour les expéditeurs, mais serait également source de complication opérationnelle pour les GRT dans le calcul des montants à redistribuer.

Question 6 : Etes-vous favorable à la proposition de la CRE de reconduire, à partir du 1er octobre 2015, les modalités de redistribution pour les capacités annuelles et trimestrielles définies dans sa délibération du 18 juin 2014 et de les étendre au PIR Jura ?

TIGF est favorable à la proposition de la CRE car, là aussi, elle permet d'instaurer de la stabilité opérationnelle et donc de la visibilité pour l'ensemble des acteurs de marché. Un retour d'expérience, à l'issue de la première année gazière concernée par les redistributions des excédents d'enchères, pourrait affiner le cas échéant la méthodologie appliquée.

Question 7 : Etes-vous favorable à la proposition de la CRE, de fixer le tarif de ces capacités intra-journalières au niveau du tarif des capacités journalières rapporté au nombre d'heures restantes de la journée gazière ?

TIGF est favorable à cette proposition.

TIGF rappelle qu'une autre option possible, évoquée en Concertation Gaz, aurait été de conserver le prix quotidien total.

Question 8 : Etes-vous favorable aux propositions de l'UNIDEN concernant les industriels gazo-intensifs ?

Le financement du réseau est basé sur une contribution de chaque utilisateur en fonction de l'utilisation qu'il en fait. Faire porter le coût à un type d'utilisateurs au détriment d'autres utilisateurs est une décision qui appartient aux pouvoirs publics.

TIGF ne peut néanmoins pas être favorable à ces propositions.

Question 9 : Etes-vous favorable à une mesure visant à étendre l'offre IAPC aux expéditeurs réservant plus de 10 GWh/j en contrepartie d'une interruptibilité liée à la disponibilité de la liaison Nord-Sud ?

Pas de commentaire.

Question 10 : Etes-vous favorable à la modification de la référence (M+1 au lieu de J+1) servant au calcul des indicateurs portant sur les prévisions et les mesures des clients raccordés au réseau de transport, pour le périmètre de GRTgaz et TIGF ?

La mesure validée en M+1 est utilisée comme référence par tous les indicateurs portant sur les prévisions et les mesures, à l'exception de l'indicateur sur la qualité des mesures des clients raccordés au réseau de transport transmises en cours de journée.

Pour cet indicateur, TIGF considère que le remplacement de la référence J+1 par M+1 durcirait l'indicateur, ajoutant la prise en compte des écarts entre les données J+1 et M+1 à celle des écarts entre les données J et J+1.

TIGF ne peut donc être favorable à cette évolution que si les objectifs cibles et de base de l'indicateur sont modifiés en conséquence.

Question 11 : Considérez-vous que la qualité des quantités télérelevées aux points de livraison des consommateurs raccordés au réseau de transport et transmises aux expéditeurs le lendemain est satisfaisante chez GRTgaz ? Chez TIGF ? Etes-vous favorable à la modification de l'indicateur correspondant proposée par GRTgaz ?

TIGF est défavorable à cette proposition.

TIGF souligne que

- les contraintes de qualité sur les quantités télé-relevées aux Li/PIC sont déjà très exigeantes
- les niveaux de performance des GRT répondent aux attentes du marché.

Il ne paraît donc pas nécessaire de vouloir renforcer encore les contraintes de qualité, car elles pourraient nécessiter de nouvelles évolutions chez les GRT, dont les coûts se reporteraient dans les tarifs.

Par ailleurs, dans sa définition actuelle, l'indicateur permet de fixer un objectif opérationnel pour les équipes d'exploitation, d'intervention sous 3 jours sur les postes de comptage en défaut. Il incite donc les GRT à intervenir au plus vite pour qu'une anomalie pouvant être résolue facilement soit sans incidence sur leurs performances.

La modification envisagée tend à rendre l'importance de l'incidence d'une anomalie proportionnelle à sa durée. Or la durée des anomalies complexes est très aléatoire et souvent indépendante des activités des GRT (durée d'approvisionnement en pièces de rechange, aléas climatiques qui perturbent les transmissions GPRS, lignes téléphoniques arrachées...).

L'évolution de l'indicateur envisagée fait donc porter un risque sur les GRT sur des activités dont ils n'ont pas la complète maîtrise.

Question 12 : Souhaitez-vous qu'un indicateur permettant de suivre la mise à jour régulière des cinq informations les plus importantes publiées sur SMART GRTgaz et Datagas soit créé ? Si oui, quelles informations devraient être suivies ?

L'orientation de la CRE consiste à supprimer le mécanisme de bonus/malus appliqué à l'indicateur sur la disponibilité des portails, pour n'en conserver que les malus. Cette disposition rompt avec l'idée initiale de la qualité de service et rend l'indicateur non plus incitatif mais uniquement punitif. TIGF propose dès lors de supprimer complètement l'incitation financière.

Au vu des statistiques de consultation de Datagas, TIGF propose d'appliquer un indicateur sur la disponibilité des pages suivantes :

- Notifications aux PITT
- Allocations
- Notifications aux PS
- Flux physiques et PCS
- Stock de Gaz en conduite (Mesures)

Question 13 : Souhaitez-vous qu'un indicateur permettant de suivre les délais de publication des avis de réalisation et d'équilibrage soit mis en place ?

TIGF s'est exprimé en faveur de la création d'un indicateur sur la publication des avis de réalisation avant 13h.

TIGF propose de créer un indicateur sur l'émission d'un avis d'équilibrage J et J+1 par jour, sur un créneau horaire de 2h opportun vis-à-vis des périodes d'activité sur la Trading Region, par exemple entre 16h et 18h.

Question 14 : Etes-vous favorable à la mise en place d'une incitation financière sur la disponibilité des capacités fermes et interruptibles à la liaison Nord-Sud ?

Pas de commentaire.

Question 15 : Etes vous favorable à la création d'un indicateur permettant de suivre la qualité des interventions des GRT sur les marchés au titre de l'équilibrage ?

TIGF indique qu'un tel indicateur vise des activités qui s'éloignent du cœur de métier des GRT et sur lesquelles ils n'ont que peu de leviers d'action.

Question 16 : Avez-vous d'autres remarques ?

Pas de commentaire.