

Réponse à la Consultation Publique de la CRE du 19 octobre relative à la mise à jour du tarif d'utilisation des réseaux de transport de gaz de GRTgaz et TIGF au 1^{er} avril 2018

- Question 1 Avez-vous des remarques à formuler sur les évolutions prévisionnelles retenues par GRTgaz et TIGF dans leur demande tarifaire et sur les ajustements envisagés par la CRE ?
- Question 2 Etes-vous favorable au maintien, jusqu'au 1^{er} avril 2019, de deux PITS Nord-Atlantique et Sud-Atlantique distincts ?
- Question 3 Etes-vous favorable à ne pas corriger le niveau des termes aux PITS au 1^{er} avril 2018, d'une éventuelle perte de valeur des stockages du sud de la France liée à la création de la zone de marché unique compensé par un report de cette valeur sur d'autres termes tarifaires ?
- Question 4 Etes-vous favorable, comme la CRE, à ne pas inciter financièrement les GRT sur la disponibilité des infrastructures à ce stade ?
- Question 5 Etes-vous favorable, comme la CRE, à la proposition des GRT concernant l'évolution des modalités de reversement des excédents d'enchères ?
- Question 6 Etes-vous favorable aux principes de tarification envisagés par la CRE pour le terme d'entrée à Oltingue ?

Pas de remarque de la part de Elengy et Fosmax LNG sur les questions 1 à 6

- Question 7 Etes-vous favorable, comme la CRE, à la proposition de GRTgaz de permettre à un expéditeur de décaler un bandeau de souscription sur les PITTM ?

Elengy et Fosmax LNG sont favorables à la proposition de GRTgaz, de permettre à un expéditeur de décaler un bandeau de souscription aux PITTM. Cela permettra aux expéditeurs d'adapter leur souscription aux imprévus concernant l'arrivée des méthaniers.

Le mieux pour le marché étant probablement de définir le profil de souscription au PITTM le plus tardivement possible au regard des incertitudes de programmation, Elengy et Fosmax LNG s'interrogent cependant sur le préavis fixé à 7 jours : les capacités au PITTM étant liées aux souscriptions dans les terminaux, et les expéditeurs ayant l'obligation de souscrire la capacité au PITTM correspondant à l'intégralité de leur souscription dans le terminal, un préavis minimal de 24 ou 48h permettrait d'accommoder la majorité des cas de figure sans présenter de risque supplémentaire pour GRTgaz. Ce point mériterait donc d'être optimisé.

- Question 8 Etes-vous, comme la CRE, défavorable à l'introduction d'une « réfaction transport » pour le raccordement d'installations de biométhane ?

Pas de remarque de la part de Elengy et Fosmax LNG sur la question 8.

Remarque générale

Cette révision annuelle partielle n'a pas pour objectif de refondre profondément le tarif de transport, toutefois Elengy et Fosmax LNG tiennent à rappeler leur inquiétude face à un tarif d'entrée élevé sur les terminaux régulés de Fos et Montoir par rapport aux pratiques des autres pays du Nord-Ouest Europe et qui ne tient pas compte :

- *des bénéfices système engendrés par l'existence de points d'entrée répartis sur tout le pourtour du territoire et non concentrés dans le quart nord-est*
- *du caractère largement amorti de ces infrastructures, avec des clients long-terme des terminaux régulés qui surfinancent le système dans un contexte de raréfaction significative des souscriptions long terme sur les PIR qui deviendra très visible à partir de 2020.*
- *de l'impact positif à attendre sur la formation des prix au PEG d'une contestation possible par les producteurs GNL du pouvoir de marché croissant des quelques importateurs de gaz gazeux en Europe.*

Une refonte plus profonde de l'accès au PITTM et de sa tarification sera nécessaire et devra être anticipée bien avant 2020.