

## **Réponse à la Consultation publique de la CRE relative aux modalités de commercialisation des capacités de stockage de gaz naturel à compter d'octobre 2018**

Question 1 Quels enseignements tirez-vous du retour d'expérience sur les enchères de mars 2018 ?

Compte tenu des contraintes fortes sur les délais pour la mise en place de cette première campagne d'enchère, le résultat est plutôt satisfaisant. Techniquement, le processus de vente c'est bien déroulé, les délais de publications ont été respectés, les plateformes de remise des offres ont fonctionné correctement.

En revanche, nous ne partageons pas complètement l'analyse de la CRE sur les raisons de l'écroulement du spread qui selon nous s'explique principalement par un froid tardif en mars, vidant les stocks et donc faisant monter le prix d'été sans impacter le prix hiver suivant. L'écart entre TTF et PEG Nord ne nous semble pas représentatif, la plupart des acteurs se couvrant essentiellement sur le TTF.

Question 2 Etes-vous favorable à la proposition de la CRE concernant le nombre maximal de produits pouvant être proposés par chaque opérateur ?

Etant donné le « succès » des enchères de l'an dernier avec les 11 produits proposés, nous préconisons de rester sur le même nombre de produits proposés et ne voyons pas d'intérêt d'en rajouter si ce n'est une perte de lisibilité des offres. C'est d'autant plus vrai si on souhaite éviter de surcharger le calendrier.

Question 3 Etes-vous favorable à la proposition de la CRE concernant les capacités invendues et les produits de court terme ?

Nous sommes favorables au mécanisme envisagé pour le traitement des capacités invendues à condition que ces règles de transfert d'une enchère sur l'autre soit connue à l'avance et non fonction d'une pseudo optimisation liée aux niveaux du marché (spread Hiver/Eté) qui pourrait nous éloigner de l'objectif de maximisation des réservations des capacités de stockage involontairement.

Nous ne sommes pas favorables à la création des produits de court terme avant le 01/04 de chaque année. De plus nous attirons l'attention de la CRE sur le risque très fort d'introduire une date limite au 01/03 pour la publication d'un éventuel texte sur le filet de sécurité, en effet la DGEC a parfois des délais de publication long sur ce type de texte (01/04 nous semble plus réaliste)

Question 4 Etes-vous favorable à la reconduction des règles des enchères de mars 2018 pour les prochaines commercialisations ?

Oui nous sommes favorables à la reconduction des règles pour cette année, mais approuvons également la création d'un groupe de travail pour réfléchir sur le sujet. En effet, ces règles ont été prises dans l'urgence l'an dernier et il serait bon de se poser sur le sujet et de réfléchir plus en profondeur sur les différents mécanismes de vente (intérêt d'un fonctionnement par tour d'enchère comme sur les liaisons transports ?).

Question 5 Etes-vous favorable aux créneaux horaires proposés pour les jours d'enchère ?

Oui nous y sommes favorables.

Question 6 Etes-vous favorable aux modalités de publication envisagées ?

Nous sommes favorables aux délais de publication envisagés, en ce qui concerne les infos publiées nous souhaiterions, au-delà de la demande totale effectuée au prix de réserve, la courbe des demandes totales fonction des prix.

Question 7 Etes-vous favorable au maintien des deux plateformes d'enchères distinctes, dans la mesure où leurs modalités d'utilisation sont harmonisées ?

Oui, une ou deux plateforme ne nous semble pas un sujet important.

Question 8 Etes-vous favorable à un prix de réserve nul pour les enchères des capacités de stockage commercialisées pour N+1, hors stockage de gaz B ?

Oui, nous sommes en faveur d'un prix de stockage nul qui répond à l'objectif de maximisation des souscriptions de capacité de stockage.

Question 9 Etes-vous favorable à la commercialisation de capacités de stockage pour N+2 à N+4 ?

Oui, cette commercialisation de N+2 à N+4 répond elle aussi aux objectifs de maximisation des souscriptions de stockage, elle correspond de plus aux besoins de visibilité des fournisseurs ayant des contrats de vente avec leurs clients finaux sur des durées allant de 1 à 4 ans.

Question 10 Etes-vous favorable à garder au moins 50 % de capacités à commercialiser pour N+1 ?

Oui nous sommes favorables à garder au moins 50% de capacités à commercialiser pour N+1 mais ne sommes pas favorables à la mise en place de cette seule limite aux opérateurs de stockage. Une limite pour chacune des années afin de donner de la visibilité aux acteurs (une proposition du type : 10% N+4, 20% N+3, 20% N+2) nous semblerait plus équilibrée et sécurisante.

Question 11 Etes-vous favorable à garder au moins 20% de capacités à commercialiser pour janvier et février pour des capacités injectées à partir d'avril ?

Oui nous sommes favorables.

Question 12 Etes-vous favorable à la formule de prix de réserve proposée par la CRE pour la commercialisation des capacités pour N+2 à N+4 ?

Non, nous ne partageons pas du tout l'idée selon laquelle la vente des années N+2 à N+4 n'ont pas pour objectif premier de maximiser la souscription des stockages, nous ne voyons pas sur la base de quel texte cet objectif principal serait différent des ventes N+1.

Nous sommes donc en faveur d'un prix de réserve à 0 pour l'intégralité des années N+2 à N+4 afin de répondre à l'objectif, si un doute persiste sur l'attractivité des produits, il nous semble plus judicieux d'ajuster le volume proposé en conséquence.

De plus les formules indiquées dans votre consultation nous semblent inapplicables, peu lisibles (comment prendre en compte par exemple les coûts de PITS, de cyclage pour les années N+3 ou N+4 avec un ATRT évoluant chaque année...) et sans cohérence avec le marché car prise en compte du spread N+2 pour un prix de réserve N+4...

Ce type de formule, si elle est mise en place, risque juste de conduire à une non souscription du stockage ce qui est contraire à l'objectif de maximisation des capacités vendues qui doit nous guider.

Question 13 Etes-vous favorable au calendrier d'enchères proposé pour les capacités 2019-2020 ?

Oui, nous y sommes favorables.

Question 14 Etes-vous favorable à la fixation du calendrier annuel des enchères à compter du 1er mars 2019 ?

Oui, pour des questions de visibilité, nous sommes favorables à cette publication dès le mois de mars 2019.

Question 15 Etes-vous favorable à la limite de 10 TWh au total par jour d'enchères, hors stockage de gaz B ?

Nous n'avons pas d'avis sur cette question, il convient juste de s'assurer que cette limite à 10TWh permet bien aux 2 stockeurs de vendre l'intégralité des produits sur les plannings envisagés.

Question 16 Quel calendrier annuel souhaitez-vous (incluant le nombre et les périodes des guichets par an, le nombre de semaines par guichet, le nombre de jours par semaine d'enchère) ? Etes-vous favorable à des guichets séparés entre la commercialisation des capacités pour N+1 et celles pour N+2 à N+4 ?

Notre préférence va vers le calendrier B. Nous sommes favorables à des guichets séparés entre la commercialisation des capacités pour N+1 et celles pour N+2 à N+4.

Question 17 Quel délai de publication par les opérateurs du calendrier d'enchères précis (produits, quantités) vous semble préférable ?

Une publication au 25 du mois précédent des produits et quantités nous semble trop tardive.

Nous souhaiterions que l'ensemble des informations, produits, quantités, soit communiqué en une fois (modulo l'ajustement des invendus) en octobre de chaque année afin de donner de la visibilité aux acteurs.

Question 18 Etes-vous favorable aux modalités de commercialisation proposées pour les capacités de stockage de gaz B ?

Nous n'avons pas d'avis sur cette question.