

Réponse de Elengy et Fosmax LNG

Consultation publique du 14 septembre 2016 de la Commission de Régulation de l'Energie relative aux prochains tarifs d'utilisation des terminaux méthaniers régulés

En préambule, Elengy et Fosmax LNG souhaitent souligner le fait que les évolutions proposées par les opérateurs sont largement issues du processus continu d'échanges dans le cadre de la Concertation GNL. Ils remercient le Régulateur pour son travail d'assimilation et son implication qui ont conduit à cette consultation publique et à son appréciation le plus souvent positive des propositions des opérateurs.

Question 1 : Etes-vous favorable au cadre de régulation envisagé par la CRE pour la période ATTM5 ?

Comme indiqué dans leur réponse à la Consultation du 25 février 2016, devant l'impératif d'une cohérence durable de la régulation et de la tarification des terminaux méthaniers, Elengy et Fosmax LNG sont favorables à la reconduction sur l'ATM5 des éléments mentionnés et déjà existants dans l'ATM4.

Question 2 : Etes-vous favorable à la création d'un poste à 100% au CRCP permettant de couvrir les recettes supplémentaires liées aux hypothèses de souscriptions retenues dans les délibérations tarifaires?

Dans la mesure où les deux Opérateurs régulés ont proposé la suppression du terme de régularité, Elengy et Fosmax LNG, sans être opposés à cette proposition, considèrent cette complexification de la gestion du CRCP comme peu utile.

Question 3 : Etes-vous favorable à la couverture des revenus liés aux souscriptions supplémentaires au titre du service de chargement de bateaux à hauteur de 75% au CRCP, au lieu de 50% aujourd'hui ?

Une juste incitation financière est de nature à favoriser l'innovation pour développer et mettre en œuvre des prestations très utiles à nos clients qui nécessitent autant, si ce n'est plus, d'efforts commerciaux mais aussi opérationnels (gestion de la qualité) que l'accès aux services de regazéification tout en apportant bien moins de recettes. 50% du prix d'un rechargement représente un montant moindre que 25% du prix d'un déchargement.

Ceci justifie a priori de conserver un niveau différencié entre l'activité principale visée par la régulation, à savoir l'accès à la regazéification, et les autres activités plus accessoires.

Question 4 : Etes-vous favorable à la création d'un poste permettant de recouvrer les écarts entre le prévisionnel et le réalisé concernant les coûts mutualisés associés aux services non régulés, couvert à 100 % au CRCP ?

Elengy et Fosmax LNG sont favorables et n'ont pas de remarque additionnelle à formuler.

Question 5 : Avez-vous des observations sur le bilan de l'ATM4 et les propositions des opérateurs pour l'ATM5 ?

Elengy et Fosmax LNG n'ont pas d'observation sur le bilan de L'ATM4 tel qu'exposé par la CRE.

Question 6 : Que pensez-vous de la méthode de calcul envisagée par la CRE pour fixer le taux de rémunération des actifs des terminaux méthaniers ?

Elengy et Fosmax LNG sont favorables à la poursuite de la méthode actuelle de calcul du taux. En effet, il est totalement illusoire de vouloir estimer un taux propre à l'activité des terminaux faute de références comparables suffisantes sur le marché.

Sur le faible échantillon résiduel de pays disposant de terminaux méthaniers régulés, des différences considérables peuvent exister sur le contexte local et les mécanismes de gestion du risque des terminaux :

- Monopole physique ou pas
- Mécanismes de garantie ou caisse de compensation sur l'ensemble des infrastructures régulées
- Amortissements courts sur 20 ans ou longs sur 40 ans

Par ailleurs, concernant le niveau de la majoration GNL, l'activité des terminaux méthaniers étant basée essentiellement sur des investissements et des souscriptions de long terme, il est fondamental d'assurer une stabilité des méthodes, sauf changement radical de la gestion du risque long terme porté par les terminaux.

Question 7 : Que pensez-vous du niveau du taux de rémunération envisagé par la CRE pour rémunérer la base d'actifs régulés des terminaux méthaniers ?

Rien n'ayant fondamentalement changé sur les mécanismes de gestion du risque long terme, alors que le contexte lui s'est au contraire dégradé sur les risques effectifs, Elengy et Fosmax LNG considèrent fondé de conserver le niveau de majoration de 2%, niveau qui est corroboré par les analyses du consultant de la CRE.

Concernant le taux de base que la CRE semble envisager à un niveau actuel indicatif de 5.25%, Elengy et Fosmax LNG souhaitent réagir à la lecture de la note du consultant mandaté par la CRE, et qui reprend pour l'essentiel ce qu'il avait déjà produit récemment pour l'activité Transport.

Comme déjà indiqué lors de leur audition, Elengy et Fosmax LNG contestent cette idée de baisse du taux de base, en se fondant notamment sur l'étude de leur prestataire NERA qui conclut au contraire qu'un maintien de ce taux au niveau de l'ATM4 est tout à fait justifié. Elengy et Fosmax LNG souhaitent principalement alerter sur deux points :

- La méthode de passage des taux nominaux aux taux réels est erronée et introduit un biais qui est d'autant plus fort que l'inflation est élevée. La période actuelle de faible inflation prévisionnelle est le moment idéal pour remettre la formule dans le bon sens !
- Le bêta des actifs envisagé est particulièrement faible et fortement décalé par rapport au marché en général. Rien ne vient justifier une telle baisse de niveau entre la nouvelle période tarifaire et la précédente.

Question 8 : Etes-vous d'accord avec les ajustements envisagés par la CRE sur les charges d'exploitation demandés par les opérateurs ?

Elengy et Fosmax LNG prouvent par leur demande leur caractère d'opérateurs raisonnables et efficaces. Ils espèrent aussi de la CRE une approche raisonnable vis-à-vis d'opérateurs qui sont de taille limitée en

comparaison des grands gestionnaires de réseaux, et ont de ce fait un besoin structurel du support offert par leur actionnaire principal.

Question 9 : Etes-vous favorable à création d'un service de base selon les modalités proposées par les opérateurs ?

Elengy et Fosmax LNG sont favorables et n'ont pas de remarque additionnelle à formuler.

Question 10 : Etes-vous favorable à la mise en place d'une option bandeau ? Les modalités proposées par les opérateurs vous paraissent-elles acceptables ou souhaiteriez-vous, comme la CRE, qu'elles conservent les flexibilités associées au service bandeau actuel ? Quel devrait être le tarif de cette option selon vous ?

Elengy et Fosmax LNG sont favorables à la mise en place d'une option bandeau accessible à tout expéditeur disposant d'une souscription au service de base.

Les opérateurs sont favorables à ramener la durée normative de l'option bandeau à une durée fixe de 30 jours. Au regard de l'orientation prise pour l'ATM5 de création d'un service unique (S-SMART), les opérateurs considèrent comme naturel et logique de limiter les flexibilités de durée liées à l'option bandeau pour ne pas impacter les souscripteurs du service de base. Les souscripteurs de l'option bandeau accèdent par ailleurs aux mêmes droits que les souscripteurs du service de base en ATM5.

Elengy et Fosmax LNG ont estimé le coût d'un lissage équivalent de son émission par l'expéditeur, réalisé sur le marché (et donc symétriquement le surcoût qu'il impose aux autres utilisateurs du terminal en reportant sur eux le respect de ses contraintes physiques). Ils ont obtenu une fourchette comprise entre 0.01 et 0.40 €/MWh et ils ont proposé un tarif de l'option de 0.10 €/MWh. Ce tarif est tout à fait raisonnable et est bien plus compétitif qu'un service équivalent dans les autres terminaux européens.

A titre d'exemple la génération d'un bandeau de 30 jours sur le terminal de Zeebrugge génère un surcoût évalué supérieur à 0.45 €/MWh pour un méthanier de taille standard. En Espagne également le coût d'un lissage sur une durée longue peut être très élevé pour un souscripteur isolé.

Question 11 : Etes-vous favorable au maintien du service « spot » dans les conditions proposées par les opérateurs, et à la tarification proposée par les opérateurs ?

Elengy et Fosmax LNG sont favorables et n'ont pas de remarque additionnelle à formuler pour les questions 11 à 15

Question 12 : Etes-vous favorable au traitement tarifaire du chargement de camions envisagé par la CRE ?

-

Question 13 : Etes-vous favorable à la pérennisation du service de stock dédié au terminal de Montoir, avec un niveau de stock dédié porté à 625 GWh ?

-

Question 14 : Etes-vous favorable à la pérennisation du service de stock dédié au terminal de Fos Cavaou ?

-

Question 15 : Etes-vous favorable à l'introduction d'un terme de quantité stockée (TQS) permettant aux opérateurs de commercialiser la part de stock dédié correspondant aux capacités non souscrites des terminaux ?

-

Question 16 : Etes-vous favorable à la pérennisation du service de pooling des capacités intramensuelles des terminaux ?

Elengy et Fosmax LNG sont favorables à la pérennisation du service de pooling et ils ont proposé, suite au retour d'expérience réalisé dans le cadre de la concertation GNL, une évolution de la formule de prix du pooling.

La nouvelle formule proposée par les opérateurs est $P = (S - C) + 0.1 * C$, avec :

- P : le prix de l'opération de pooling,
- C : le crédit de pooling de l'expéditeur,
- S : le prix applicable à la souscription sans pooling.

Le prix de l'opération de pooling ne peut pas être inférieur au maximum du TNA et de 10% du prix de la souscription sans pooling ($0.1 * S$).

Les opérateurs proposent de conserver les autres paramètres identiques à ceux utilisés lors de l'expérimentation.

Question 17 : Etes-vous favorable à la suppression du terme de régularité ?

Elengy et Fosmax LNG sont favorables et n'ont pas de remarque additionnelle à formuler.

Question 18 : Etes-vous favorable, comme l'envisage la CRE, à la suppression du terme d'utilisation des capacités de regazéification ?

Les opérateurs considèrent qu'il est nécessaire de conserver un signal tarifaire qui traduise le fait que les mécanismes de gestion mutualisée à pas mensuel à la base des offres des opérateurs induisent un niveau d'utilisation du stockage différencié selon les expéditeurs. Il convient d'inciter à optimiser ce maillon essentiel et dimensionnant des services proposés par les terminaux, notamment dans un contexte où l'utilisation du stockage est au cœur du développement de l'offre de base et de l'offre optionnelle.

Question 19 : Etes-vous favorable à un rééquilibrage entre les termes fixes et les termes variables pour les opérations de rechargements de navires ?

Elengy et Fosmax LNG sont favorables et n'ont pas de remarque additionnelle à formuler pour les questions 19 à 25.

Question 20 : Etes-vous favorable à une harmonisation des termes de nombre d'accostages entre les terminaux de Montoir et de Fos Cavaou ?

-

Question 21 : Etes-vous favorable à une baisse de 0,5% à 0,3% du terme de prélèvement de gaz en nature au terminal de Montoir de Bretagne ?

-

Question 22 : Etes-vous favorable à la proposition des opérateurs de permettre la réservation d'opérations de rechargements de navires dès l'établissement du programme annuel ?

-

Question 23 : Etes-vous favorable à la proposition de Fosmax LNG de permettre la réservation d'opérations de transbordements en intra-annuel, après l'établissement du programme annuel ?

-

Question 24 : Etes-vous favorable à la proposition des opérateurs de permettre la programmation d'opérations de déchargements à la maille intra-annuelle, via le CS1 ?

-

Question 25 : Etes-vous favorable à la proposition des opérateurs de permettre la reprogrammation d'opérations de déchargements ayant été annulés avec un préavis suffisant, via le CS2 ?

-

Question 26 : Partagez-vous l'analyse de la CRE concernant la date butoir d'annulation d'une cargaison pour que cette annulation vienne rémunérer le CS2 de l'expéditeur concerné ?

Elengy et Fosmax LNG sont dans l'attente des réponses du marché sur ce point.

Question 27 : Etes-vous favorable, comme la CRE, à permettre à Fosmax LNG de commercialiser les 10% de capacité primaire aujourd'hui réservés au court terme ?

Elengy et Fosmax LNG sont favorables et n'ont pas de remarque additionnelle à formuler.

Question 28 : Avez-vous d'autres remarques concernant l'élaboration des tarifs ATTM5 ?

La concurrence commerciale entre les terminaux européens est un fait qui va aller en s'intensifiant avec la mise en service de Dunkerque LNG mais aussi avec le renforcement des interconnexions non saturées entre pays.

Dans ce contexte il importe d'assurer un niveau de compétition commerciale honnête et équilibré. La CRE doit en tenir compte, notamment dans le niveau de transparence requis par rapport aux autres terminaux européens lorsque des nouvelles offres sont développées. C'est un point de vigilance important pour rester agile et ne pas mettre en difficulté nos clients de façon asymétrique.

Les Opérateurs souhaitent disposer d'un droit plus grand à l'expérimentation, notamment pour des tests « ponctuels » à préavis court sous le contrôle des services de la CRE.