

# Pont sur Sambre Power

Lieu-dit Le rayage du Milieu  
Route de Pantegnies  
59138 Pont-sur-Sambre

# Toul Power

Pôle Industriel Toul Europe  
Secteur A  
875, rue de l'Escadrille des Cigognes  
54200 Toul

Antonio Haya  
Président

CRE  
15 rue Pasquier  
75008 Paris

Pont-sur-Sambre, lundi 1<sup>er</sup> août 2016

Nos Réfs. : PSS/L/LT/2016-019  
Objet : **Consultation publique de la Commission de régulation de l'énergie  
du 30 juin 2016 relative à l'évolution des règles d'équilibrage sur les réseaux  
de transport de gaz au 1er octobre 2016**  
Réfs. : Réponse non confidentielle transmise à la CRE à l'adresse : **dr.cp3@cre.fr**

Madame, Monsieur,

Vous voudrez bien trouver, ci-après, notre contribution à la consultation publique organisée par la CRE relative à l'évolution des règles d'équilibrage sur les réseaux de transport de gaz au 1er octobre 2016.

Opérateurs de deux centrales à cycle combiné gaz (CCCG) nouvellement construites en France (situées à Pont-sur Sambre et à Toul), nous avons obtenu le 30 mars dernier une autorisation de fourniture permettant à la société Pont-sur-Sambre Power SAS d'exercer l'activité de fourniture de gaz naturel.

Soucieux de pouvoir continuer d'opérer dans des conditions économiques optimales, en particulier en ce qui concerne l'acheminement du gaz utilisés dans nos 2 centrales, nous jugeons important de veiller à ce que les conditions appliquées à l'équilibrage des expéditeurs le soient dans le meilleur intérêt des utilisateurs finals du gaz.

Nous faisons face en effet à des coûts d'acheminement en perpétuelle augmentation - les tarifs de GRTgaz sur son réseau aval ont augmenté de 31% pendant la dernière période de l'ATRT5. Avec la fusion des zones en 2018, nous redoutons une nouvelle hausse spectaculaire du coût de l'acheminement sur le réseau aval de GRTgaz.

Il ne faudrait donc pas que sous prétexte d'« *incitation financière aux expéditeurs à mieux s'équilibrer* » une nouvelle source de dérive des coûts d'acheminement n'émerge. Nous considérons qu'il faut rechercher la maîtrise des coûts d'acheminement dans tous les domaines, afin de permettre la survie des utilisateurs finals du gaz à long terme.

## Qui sommes-nous ?

**Pont-sur-Sambre Power SAS** est le propriétaire et l'opérateur de la centrale à cycle combiné de 412 MW de capacité installée située à Pont-sur-Sambre, à proximité de la ville de Maubeuge. Cette centrale est en service depuis septembre 2009.

**Toul Power SAS** est le propriétaire et l'opérateur de la centrale à cycle combiné de 413 MW de capacité installée située dans la zone industrielle « Croix de Metz », à proximité de la ville de Toul. Cette centrale est en service depuis décembre 2012.

## Réponse aux questions :

### **Question 1 : Partagez-vous le bilan dressé par la CRE des six premiers mois de fonctionnement du système d'équilibrage actuel ? Avez-vous d'autres observations ?**

Nous partageons l'opinion de la CRE qu'un retour d'expérience de quelques mois seulement après des modifications aussi importantes que celles apportées au 1<sup>er</sup> octobre 2015 (suppression des tolérances d'équilibrage en particulier) est insuffisant pour déjà envisager, comme le font les GRT, de « renforcer l'incitation financière aux expéditeurs à mieux s'équilibrer ».

En effet, le niveau du nombre de jours en équilibre est resté stable par rapport à 2014-2015, et pour le reste des journées, le problème semble plutôt provenir du fait que les interventions de GRTgaz sur les marchés ne sont pas toujours suffisantes pour réduire les déséquilibres.

Améliorer les outils dont disposent les GRT pour combler ces déséquilibres semble donc être le premier axe d'améliorations à envisager.

### **Question 2 : Etes-vous favorable au maintien d'une surcote/décote fixée à +/-2,5% du prix moyen pondéré sur gaz pour la journée gazière considérée, ou préférez-vous, comme le proposent les GRT, la fixer à +/-5% de ce même prix ?**

En contrepartie de la suppression des tolérances d'équilibrage, le taux de surcote-décote a été fixé au niveau de +/-2,5% à compter du 1er octobre 2015, au lieu des 10% précédents.

Il est intéressant de noter que les GRT avaient proposé que la surcote/décote soit abaissée à 2,5 % en zone GRTgaz Nord et à 0,1 €/MWh en zone GRTgaz Sud et en zone TIGF, en précisant que « ce niveau inférieur à celui proposé pour la zone GRTgaz Nord représente une prime à l'attractivité, justifiée par la plus faible liquidité de la place de marché commune aux zones GRTgaz Sud et TIGF ». L'uniformisation du taux pour toutes les zones provenait de la décision de la CRE.

Il est maintenant étonnant de voir la demande des GRT consistant en un doublement de la surcote/décote, seulement quelques mois après le démarrage du nouveau système d'équilibrage, sous prétexte de la baisse des prix du gaz, alors que les GRT n'ont pas rencontré de difficultés majeures à assurer l'équilibrage.

Nous partageons donc pleinement la position de la CRE de maintenir inchangé le taux de surcote/décote à 2,5%, qui est déjà loin d'être négligeable. Cette position pourrait éventuellement être revue sur la base d'un retour d'expérience plus long, et incluant les améliorations proposées concernant les outils dont disposent les GRT pour combler les déséquilibres.

### **Question 3 : Etes-vous favorable à l'étude d'une surcote/décote en valeur absolue ?**

Les GRT semblent avoir maintenant comme objectif un taux de surcote/décote de 0,8 €/MWh, indépendant du niveau de prix du gaz. Comme rappelé ci-dessus, ils étaient favorables l'an dernier en zone TRS à un taux de 0,1 €/MWh...

En tout état de cause, un montant fixe, indépendant du prix du gaz, ne semble pas adapté, car revenant à diminuer l'incitation financière quand le prix du gaz monte, comme en hiver par exemple, alors que c'est là que les problèmes d'équilibrage surviennent.

Nous ne sommes donc pas favorables à l'étude d'une surcote/décote fixée en valeur absolue.

### **Question 4 : Etes-vous favorable à l'évolution du mode d'intervention proposé par GRTgaz, consistant à lui accorder davantage de latitude quant aux horaires et à la durée de ses créneaux d'intervention sur les produits notionnels ?**

Comme rappelé dans la note de consultation, GRTgaz a fait plusieurs fois évoluer ses méthodes d'intervention pour mieux couvrir ses besoins. Ces initiatives, ainsi que le développement de la liquidité, ont permis au taux de couverture d'atteindre 89% en zone Nord et 85% en zone Sud sur la période de janvier à mars 2016.

Pour continuer à améliorer ses interventions, GRTgaz souhaite être libre d'adapter les horaires de ses interventions, au lieu des créneaux définis aujourd'hui, en fonction des besoins ponctuels du réseau et des opportunités constatées sur les marchés, et pouvoir faire varier la durée des fenêtres de ses interventions, aujourd'hui fixée à 20 minutes, en fonction des résultats de chaque intervention.

Nous sommes favorables à l'évolution du mode d'intervention proposé par GRTgaz, en rendant en particulier, comme l'indique la CRE, les créneaux d'intervention aléatoires afin de capter la liquidité des marchés en cours de journée pour améliorer le taux de couverture du besoin de GRTgaz.

**Question 5 : Etes-vous favorable aux nouveaux seuils d'intervention proposés par TIGF ?**

Nous ne sommes pas actifs en zone TIGF, mais les évolutions proposées semblent aller dans le bon sens.

**Question 6 : Etes-vous favorable à ce que TIGF ait recours à un robot pour acheter ou vendre du gaz sur les marchés de gros, pour combler ses besoins d'équilibrage ?**

d°

**Question 7 : Etes-vous favorable à ce que TIGF intervienne sur les marchés au titre de l'équilibrage hors heures ouvrées ?**

d°

**Question 8 : Etes-vous favorable à la poursuite de l'expérimentation portant sur l'utilisation des produits localisés pour l'équilibrage de GRTgaz jusqu'à la création d'une place de marché unique (novembre 2018) ?**

Nous sommes favorables à toute approche permettant à GRTgaz d'équilibrer son réseau, que ce soit par le recours à des produits notionnels ou localisés. Il n'y a donc pas de raison d'interrompre l'expérimentation des produits localisés.

**Question 9 : Partagez-vous l'analyse de la CRE selon laquelle il serait prématuré de recourir à des produits localisés pour l'équilibrage, le lendemain d'une journée tendue, lorsque le GRT n'est pas parvenu à rétablir le système dans ses limites d'opération (zone vert foncée), ou êtes-vous favorable à la proposition de GRTgaz ?**

d°. Nous sommes favorables à la proposition de GRTgaz de pouvoir recourir à des produits de marché localisés dès le matin, de façon expérimentale là-aussi.

**Question 10 : Etes-vous favorable à la création d'un indicateur quotidien d'en-cours d'équilibrage, défini comme le niveau d'entame de la garantie financière théorique d'un expéditeur ?**

Nous y sommes favorables.

**Question 11 : Etes-vous favorable aux propositions des GRT concernant les niveaux des seuils d'entame de la garantie financière, et aux actions que les GRT proposent d'y associer ?**

Nous y sommes favorables.

**Question 12 : Partagez-vous l'analyse de la CRE concernant la proposition de TIGF lorsque l'en-cours dépasse 100% ?**

Nous ne sommes pas actifs en zone TIGF, mais partageons l'analyse de la CRE.

**Question 13 : Etes-vous favorable aux évolutions proposées des modalités de calcul des garanties de paiement ?**

Nous y sommes favorables.

**Question 14 : Etes-vous favorable à la modification de la fréquence d'attribution du segment servant à la répartition des déséquilibres au sein de la place de marché TRS telle que proposée par les GRT ?**

Nous ne sommes pas actifs en zone TIGF, mais les évolutions proposées semblent aller dans le bon sens.

Je vous souhaite bonne réception de nos réponses.

Je vous prie de recevoir, Madame, Monsieur, mes sincères salutations.

Antonio HAYA  
Président