

Réponse de Storengy à la consultation publique de la Commission de régulation de l'énergie du 30 juin 2016 relative à l'évolution des règles d'équilibrage sur les réseaux de transport de gaz au 1er octobre 2016

Question 1 : Partagez-vous le bilan dressé par la CRE des six premiers mois de fonctionnement du système d'équilibrage actuel ? Avez-vous d'autres observations ?

Concernant le fonctionnement du système d'équilibrage actuel, Storengy observe comme la Commission de Régulation de l'Energie, que l'hiver 2015-16 a été clément avec des températures bien au-dessus de la moyenne pour les 4 premiers mois de l'hiver¹. Ces conditions climatiques n'ont pas permis de tester les limites du système d'équilibrage qui a été peu sollicité.

Pour Storengy, l'objectif d'équilibrage journalier du réseau sera atteint de manière pérenne si et seulement il existe des dispositifs d'incitation/pénalisation pour faire respecter l'obligation faite aux fournisseurs de s'équilibrer quotidiennement et si ces dispositifs sont appliqués de façon stricte.

Question 2 : Etes-vous favorable au maintien d'une surcote/décote fixée à +/-2,5% du prix moyen pondéré sur gaz pour la journée gazière considérée, ou préférez-vous, comme le proposent les GRT, la fixer à +/-5% de ce même prix?

& Question 3 : Etes-vous favorable à l'étude d'une surcote/décote en valeur absolue ?

Storengy considère, comme les GRT, que la décote/surcote à +/- 2.5% n'est pas suffisamment incitative. Une augmentation est ainsi nécessaire.

Ainsi que la Commission de Régulation de l'Énergie l'observe dans sa consultation, Storengy considère qu'il n'est pas souhaitable que la surcote / décote évolue à chaque fluctuation de prix du gaz. Les prix d'incitation à l'équilibrage doivent être suffisamment clairs et stables pour jouer pleinement leur rôle incitatif. C'est pourquoi Storengy reste favorable à l'instauration d'une surcote / décote en valeur absolue.

Ce prix fixe en €/MWh applicable aux volumes en déséquilibre des fournisseurs concernés devra être borné et, le cas échéant, être révisé à la baisse, s'il venait à excéder la valeur maximale de 10% du prix moyen pondéré du gaz pour la journée fixé par le code de réseau européen.

(Par exemple : Si le prix de déséquilibre fixe = 1,5 €/MWh, ce prix de pénalité s'appliquera tant que le prix de marché du gaz reste supérieur à 15 €/MWh sur la journée, et sera ramené à 10% du prix de marché dès lors que le prix descend en-dessous).

¹ à titre d'exemple, l'aléa chaud a été extrême sur le mois de décembre 2015 qui a présenté une température moyenne de 9°C, soit 4,7°C au-dessus de la température de référence sur un mois de décembre standard. Cela représente un risque d'aléa chaud < 1%.

Question 4 : Etes-vous favorable à l'évolution du mode d'intervention proposé par GRTgaz, consistant à lui accorder davantage de latitude quant aux horaires et à la durée de ses créneaux d'intervention sur les produits notionnels ?

Storengy n'est pas favorable à l'évolution proposée.

L'équilibrage journalier du réseau procède d'abord et avant tout des expéditeurs de gaz. Il convient donc en priorité de proposer aux fournisseurs et traders les moyens leur permettant de s'équilibrer. Plusieurs outils existent d'ores et déjà, et parmi ces outils : le stockage. En particulier, le produit BETSY permet d'apporter de la flexibilité de court-terme aux acteurs de marché.

Donner à l'opérateur de réseau davantage de latitude quant aux horaires et à la durée de ses créneaux d'intervention sur les produits notionnels, revient à confier au transporteur une mission qui va au-delà de son rôle de TSO, au risque d'appauvrir la liquidité du marché du within-day, de façon mécanique.

Question 5 : Etes-vous favorable aux nouveaux seuils d'intervention proposés par TIGF ?

& Question 6 : Etes-vous favorable à ce que TIGF ait recours à un robot pour acheter ou vendre du gaz sur les marchés de gros, pour combler ses besoins d'équilibrage ?

& Question 7 : Etes-vous favorable à ce que TIGF intervienne sur les marchés au titre de l'équilibrage hors heures ouvrées ?

Pas de position de Storengy sur ces questions.

Question 8 : Etes-vous favorable à la poursuite de l'expérimentation portant sur l'utilisation des produits localisés pour l'équilibrage de GRTgaz jusqu'à la création d'une place de marché unique (novembre 2018) ?

Storengy est favorable à la poursuite de cette expérimentation. Il convient cependant de rappeler que le mécanisme des produits localisés est un mécanisme de marché et cette couverture par un sous-jacent physique n'est pas garantie. En cas de déséquilibre exceptionnel ou d'un comportement collectif insuffisant du marché (peu ou pas d'offres de volumes physiques proposées), ce mécanisme pourrait faire courir un risque physique d'équilibrage du réseau géré par les GRT.

C'est pourquoi il serait utile que GRTgaz (1) maintienne un contrat de recours aux stockages pendant la poursuite de l'expérimentation ; et (2) conserve un tel contrat à l'issue de l'expérimentation, au titre d'ultime recours physique, dans des cas restant à définir.

Question 9 : Partagez-vous l'analyse de la CRE selon laquelle il serait prématuré de recourir à des produits localisés pour l'équilibrage, le lendemain d'une journée tendue, lorsque le GRT n'est pas parvenu à rétablir le système dans ses limites d'opération (zone vert foncée), ou êtes-vous favorable à la proposition de GRTgaz ?

Storengy n'est pas favorable à la proposition de GRTgaz de recourir à des produits localisés dès le matin qui suit une journée tendue sur l'équilibrage. D'autres outils existent pour permettre aux expéditeurs de s'équilibrer (parmi lesquels le stockage).

Du point de vue de Storengy, l'action la plus efficace pour résoudre les problèmes de déséquilibre du réseau dans la journée gazière consiste à être (a) suffisamment incitatif dans le niveau de la surcote / décote qui s'impose aux fournisseurs déséquilibrés, et (b) strict dans son application.

Question 10 : Etes-vous favorable à la création d'un indicateur quotidien d'en-cours d'équilibrage, défini comme le niveau d'entame de la garantie financière théorique d'un expéditeur ?

L'indicateur d'en-cours d'équilibrage au quotidien paraît refléter de manière adéquate le risque porté par les opérateurs de réseaux, tout en tenant compte des tailles respectives des différents expéditeurs. Storengy est donc favorable à sa création.

De façon générale, Storengy est favorable à tous les dispositifs qui tendent à sécuriser et à réduire les risques liés aux transactions financière dans le domaine de l'énergie.

Question 11 : Etes-vous favorable aux propositions des GRT concernant les niveaux des seuils d'entame de la garantie financière, et aux actions que les GRT proposent d'y associer ?

& Question 12 : Partagez-vous l'analyse de la CRE concernant la proposition de TIGF lorsque l'en-cours dépasse 100% ?

Storengy partage l'analyse de la CRE et s'inscrit en faveur des propositions des opérateurs de réseaux.

Question 13 : Etes-vous favorable aux évolutions proposées des modalités de calcul des garanties de paiement ?

& Question 14 : Etes-vous favorable à la modification de la fréquence d'attribution du segment servant à la répartition des déséquilibres au sein de la place de marché TRS telle que proposée par les GRT?

Pas de réponse de Storengy à ces questions.