

DDC / TER

Pau le : 12 août 2016

Objet de la note :

Consultation publique de la Commission de Régulation de l'Energie du 30 juin 2016 relative à l'évolution des règles d'équilibrage sur les réseaux de transport de gaz au 1er octobre 2016

Contribution non confidentielle de TIGF

Destinataire : Commission de Régulation de l'Energie

Question 1 : Partagez-vous le bilan dressé par la CRE des six premiers mois de fonctionnement du système d'équilibrage actuel ? Avez-vous d'autres observations ?

TIGF partage le bilan dressé par la CRE.

Question 2 : Etes-vous favorable au maintien d'une surcote/décote fixée à +/-2,5% du prix moyen pondéré sur gaz pour la journée gazière considérée, ou préférez-vous, comme le proposent les GRT, la fixer à +/-5% de ce même prix ?

TIGF considère la proposition des GRT de fixer la décote/surcote à +/-5% comme souhaitable, et ce afin de concilier incitation et attractivité pour les expéditeurs. Ce niveau se situe au milieu de la fourchette prévue par le code de réseau équilibrage. Cela permettrait, au vu des niveaux de prix actuels du gaz, de renforcer l'incitation des acteurs de marché à équilibrer le système sans toutefois les exposer à une pénalisation financière préjudiciable.

Question 3 : Etes-vous favorable à l'étude d'une surcote/décote en valeur absolue ?

TIGF est favorable à cette étude.

Question 4 : Etes-vous favorable à l'évolution du mode d'intervention proposé par GRTgaz, consistant à lui accorder davantage de latitude quant aux horaires et à la durée de ses créneaux d'intervention sur les produits notionnels ?

TIGF est favorable à cette évolution et de manière générale considère que les GRT sont les mieux placés pour déterminer les modalités d'intervention d'équilibrage du réseau les plus pertinentes possibles.

Question 5 : Etes-vous favorable aux nouveaux seuils d'intervention proposés par TIGF ?

Voir proposition de TIGF. Le décalage des seuils permettra une meilleure flexibilité du stock en conduite et une réduction des interventions d'équilibrage. Cette réduction allègerait l'impact des apurements physiques et financiers du compte de neutralité.

Question 6 : Etes-vous favorable à ce que TIGF ait recours à un robot pour acheter ou vendre du gaz sur les marchés de gros, pour combler ses besoins d'équilibrage ?

Voir proposition de TIGF. Cette automatisation permettrait d'améliorer la robustesse des interventions de TIGF, et permettrait également d'intervenir sur des plages horaires plus appropriées aux déséquilibres à traiter.

Question 7 : Etes-vous favorable à ce que TIGF intervienne sur les marchés au titre de l'équilibrage hors heures ouvrées ?

Voir proposition de TIGF. Cela permettra une homogénéisation des interventions et une meilleure réactivité dans la gestion du stock en conduite.

Question 8 : Etes-vous favorable à la poursuite de l'expérimentation portant sur l'utilisation des produits localisés pour l'équilibrage de GRTgaz jusqu'à la création d'une place de marché unique (novembre 2018) ?

TIGF considère que l'expérimentation doit en effet être poursuivie afin d'offrir la possibilité au GRT d'avoir une palette d'outils de gestion de son déséquilibre plus complète que les simples produits notionnels, comme le prévoit le code de réseau « Equilibrage ». TIGF rappelle être potentiellement utilisateur de produits localisés à l'avenir si l'équilibrage de son réseau le nécessitait et souhaiterait que la CRE le mentionne à nouveau explicitement dans sa délibération.

Question 9 : Partagez-vous l'analyse de la CRE selon laquelle il serait prématuré de recourir à des produits localisés pour l'équilibrage, le lendemain d'une journée tendue, lorsque le GRT n'est pas parvenu à rétablir le système dans ses limites d'opération (zone vert foncée), ou êtes-vous favorable à la proposition de GRTgaz ?

TIGF partage l'analyse de la CRE et souhaite idéalement se conformer à l'ordre de priorité (utilisation de produits notionnels avant produits localisés physiques) prévu par le code de réseau « Equilibrage ». Néanmoins si exceptionnellement la criticité du déséquilibre sur le réseau est manifeste, TIGF considère comme souhaitable une intervention physique de type « produit localisé » y compris le matin si nécessaire.

Question 10 : Etes-vous favorable à la création d'un indicateur quotidien d'en-cours d'équilibrage, défini comme le niveau d'entame de la garantie financière théorique d'un expéditeur ?

Voir proposition de TIGF. Cet indicateur à usage strictement interne permettra la détection de situations financières problématiques et de communiquer vers le client à l'atteinte de seuils critiques.

Question 11 : Etes-vous favorable aux propositions des GRT concernant les niveaux des seuils d'entame de la garantie financière, et aux actions que les GRT proposent d'y associer ?

Voir proposition de TIGF. Ces seuils permettront l'anticipation de défaillances ou de fraudes potentielles.

Question 12 : Partagez-vous l'analyse de la CRE concernant la proposition de TIGF lorsque l'en-cours dépasse 100% ?

Voir proposition de TIGF. TIGF ne partage pas l'analyse de la CRE puisque le but ultime du dispositif proposé par TIGF est de se prémunir contre une fraude éventuelle et donc éviter une facture sous-jacente non encaissable par le GRT, in fine à la charge de la communauté gazière. L'émission d'une nouvelle facture ne résoudrait pas le problème de non-paiement en cas de fraude ou de défaut.

Question 13 : Etes-vous favorable aux évolutions proposées des modalités de calcul des garanties de paiement ?

Voir proposition de TIGF. Ces modalités tiendront compte de toutes les capacités en portefeuille et affineront le calcul de la garantie ainsi adaptée au poids financier de chaque expéditeur.

Question 14 : Etes-vous favorable à la modification de la fréquence d’attribution du segment servant à la répartition des déséquilibres au sein de la place de marché TRS telle que proposée par les GRT ?

Voir proposition de TIGF. Cette segmentation dynamique est plus représentative des activités opérationnelles des expéditeurs.