

Consultation publique de la Commission de régulation de l'énergie du 30 juin 2016 relative à l'évolution des règles d'équilibrage sur les réseaux de transport de gaz au 1er octobre 2016**-- Réponses de L'UNIDEN --****Question 1 : Partagez-vous le bilan dressé par la CRE des six premiers mois de fonctionnement du système d'équilibrage actuel ? Avez-vous d'autres observations ?**

L'UNIDEN partage assez globalement le bilan dressé par la CRE sur les 6 premiers mois de fonctionnement. Au-delà des calculs de moyennes des taux de couverture et taux de disponibilité, ou du nombre d'intervention, L'UNIDEN souhaite cependant faire part de deux observations :

- Le retour et l'analyse de la CRE ne mettent pas suffisamment en exergue un problème qui nous semble persistant dans l'équilibrage du weekend. Dans l'état actuel des règles, le prix moyen d'un jour non ouvré est comme pour un jour ouvré la moyenne des prix des transactions *within day* pondérées par les volumes. Nous nous interrogeons sur la pertinence d'une moyenne pondérée un samedi ou un dimanche lorsque par exemple il n'y a qu'une seule transaction observée sur le marché. Le 10 avril dernier par exemple, une transaction a été observée en fin de journée. Cette dernière a modifié assez considérablement le prix moyen de tout le reste de la journée qui, en l'absence de transaction *within day*, avait été déterminé en calculant une moyenne des produits WE : ce prix moyen (avant 19h) était égal à 11.38 €/MWh. A 19h11, une unique transaction a été exécutée pour un volume de 650 MWh pour un prix de 12.2 €/MWh (au TRS). Cette transaction, réalisée en dehors des fenêtres d'intervention, a modifié le prix du jour ...de plus de 7% !
 - Nous pensons qu'un seuil minimal de par exemple 3 GWh (traité par PEG) doit être introduit pour rendre acceptable la prise en compte des produits *within day* en remplacement du produit moyen weekend. L'approche graduelle que nous proposons est la suivante : si le seuil des 3 GWh est dépassé, alors on applique bien le prix moyen pondéré des transactions *within day* ; mais si le seuil de 3 GWh n'est pas atteint alors le prix moyen appliqué est la pondération d'une part des transactions *within day* (dont le volume est inférieur à 3 GWh) et d'autre part du volume complémentaire à 3 GWh au prix moyen pondéré des produits WE. Cela aurait donné, dans l'exemple du 10 avril 2016, un prix moyen pondéré plus raisonnable de 11.56 €/MWh (pas trop éloigné du 11.38 €/MWh du reste de la même journée). Il nous semble qu'une telle règle respecterait bien l'esprit du code de réseau équilibrage.
- En ce qui concerne le service de flexibilité basé sur le stock en conduite projeté, nous pensons que son niveau de tarif est à revoir. En effet, ainsi que cela a été soulevé en GT Equilibrage de la Concertation Gaz, le tarif a été calculé sur des hypothèses de prix du gaz nettement plus élevés que ceux observés actuellement. Donc, pour rendre ce produit plus attractif (car manifestement les souscriptions de ce service sont faibles), l'UNIDEN estime que le tarif est déjà à revoir fortement à la baisse pour le court terme, puis à réajuster régulièrement ensuite en fonction des conditions de marché.

Question 2 : Etes-vous favorable au maintien d'une surcote/décote fixée à +/-2,5% du prix moyen pondéré sur gaz pour la journée gazière considérée, ou préférez-vous, comme le proposent les GRT, la fixer à +/-5% de ce même prix ?

L'UNIDEN est favorable au maintien d'une surcote-décote fixée à +/- 2.5 % du prix moyen pondéré des transactions *within day*.

L'UNIDEN estime, au même titre que la CRE, qu'il est inutile de déstabiliser éventuellement le marché et qu'il est nécessaire de pouvoir évoluer dans un environnement réglementaire stable. De plus, comme discuté en Concertation Gaz, certains acteurs ont peut-être pris des engagements de fourniture sur plusieurs années et de tels changements risquent d'avoir un impact hétérogène sur les acteurs.

Question 3 : Etes-vous favorable à l'étude d'une surcote/décote en valeur absolue ?

L'UNIDEN n'est pas favorable à une surcote/décote en valeur absolue. En effet, l'écart entre le prix moyen marginal et le prix moyen doit rester dans le marché, ce qui n'est possible qu'en travaillant en valeur relative.

Question 4 : Etes-vous favorable à l'évolution du mode d'intervention proposé par GRTgaz, consistant à lui accorder davantage de latitude quant aux horaires et à la durée de ses créneaux d'intervention sur les produits notionnels ?

L'intérêt d'avoir 4 fenêtres courtes en heures ouvrées et une fenêtre courte en heure non ouvrée permet de concentrer la liquidité. Cependant, au regard des éléments qui ont été présentés en concertation, il apparaît qu'en jour ouvré, les transactions sont étalées entre 14h00 et 17h30 avec une concentration aux alentours de 17h00. Pour les jours non ouvrés, les fenêtres de GRTgaz ont clairement le rôle de catalyseur.

La proposition de l'UNIDEN serait donc que les fenêtres soient un peu prolongées (par exemple durer 30 ou 45 minutes au lieu des 20 minutes actuelles), tout en conservant les heures de début d'intervention identiques aux actuelles.

Question 5 : Etes-vous favorable aux nouveaux seuils d'intervention proposés par TIGF ?

Oui, l'UNIDEN est tout à fait favorable, d'une part car cela traduit les améliorations de la gestion de la flexibilité du réseau de TIGF et, d'autre part, car cela va dans le sens de l'histoire avec l'existence de TRS dès aujourd'hui et la fusion Nord-Sud demain (Novembre 2018).

Question 6 : Etes-vous favorable à ce que TIGF ait recours à un robot pour acheter ou vendre du gaz sur les marchés de gros, pour combler ses besoins d'équilibrage ?

Oui, l'UNIDEN est tout à fait favorable car cela va dans le sens d'une harmonisation des pratiques entre TIGF et GRTgaz.

Question 7 : Etes-vous favorable à ce que TIGF intervienne sur les marchés au titre de l'équilibrage hors heures ouvrées ?

Oui, l'UNIDEN est tout à fait favorable pour les mêmes raisons que précédemment.

Question 8 : Etes-vous favorable à la poursuite de l'expérimentation portant sur l'utilisation des produits localisés pour l'équilibrage de GRTgaz jusqu'à la création d'une place de marché unique (novembre 2018) ?

L'UNIDEN est tout à fait favorable à la poursuite de l'expérimentation portant sur l'utilisation de produits localisés. Nous rappelons d'ailleurs notre demande que la possibilité soit étendue à des consommateurs industriels, une flexibilité (au moins partielle) de certains ayant été effectivement identifiée, et certaines dispositions de la Loi de Transition Énergétique pour la Croissance Verte allant clairement dans ce sens.

Question 9 : Partagez-vous l'analyse de la CRE selon laquelle il serait prématuré de recourir à des produits localisés pour l'équilibrage, le lendemain d'une journée tendue, lorsque le GRT n'est pas parvenu à rétablir le système dans ses limites d'opération (zone vert foncée), ou êtes-vous favorable à la proposition de GRTgaz ?

L'UNIDEN ne s'oppose pas dans le principe à l'idée que les GRT fassent appel dès le matin à des produits localisés, mais nous estimons que le taux de retour des expéditeurs sera très faible. En effet, les contraintes sont déjà fortes pour les expéditeurs, et donc imposer ces contraintes additionnelles dès le matin peut fortement freiner les expéditeurs à se rendre disponible.

Au sujet des déséquilibres de réseau récurrents qui risquent de conduire ce dernier à atteindre des limites opérationnelles (atteinte de la zone rouge foncée), l'UNIDEN souhaite faire une remarque et une proposition :

- Remarque / problème de fond : tel que constaté en GT Equilibrage de la Concertation Gaz, certains expéditeurs peuvent mettre à eux seul le SEC en zone rouge foncé si les nominations qu'il ont faites la veille ne sont pas réalisées avec un degré de précision suffisant. Il y a donc pour ces expéditeurs un problème d'outil ou de méthode de prévisions à revoir impérativement, et ils doivent y être poussés par les GRT en cas de dérive récurrente.
- Proposition / stockage de modulation : GRTgaz n'a pas renouvelé au premier avril son contrat de flexibilité avec Storengy de manière à être en conformité avec le code de réseau Equilibrage. Les détails techniques de cette capacité de stockage utilisée jusque-là par GRTgaz n'ont pas été publiés à notre connaissance (tarif, débits nominaux,...), cependant l'UNIDEN demande que soit étudiée l'alternative suivante (si possible d'un point de vue réglementaire) :
 - Storengy (voire TIGF) proposera(en)t un produit spécifique « équilibrage » que pourraient souscrire les acteurs de marchés aux enchères, qui permettrait d'offrir de la flexibilité aux GRT spécifiquement dans le cadre d'appel d'offre de type locational. Ce système répondrait aux mêmes besoins que le « mécanisme d'ajustement » en électricité.

Question 10 : Etes-vous favorable à la création d'un indicateur quotidien d'en-cours d'équilibrage, défini comme le niveau d'entame de la garantie financière théorique d'un expéditeur ?

L'UNIDEN est favorable à la création de cet indicateur, qui correspond à peu près à des indicateurs déjà proposés par d'autres GRT européens (dont le GRT italien Snam Rete Gas).

Question 11 : Etes-vous favorable aux propositions des GRT concernant les niveaux des seuils d'entame de la garantie financière, et aux actions que les GRT proposent d'y associer ?

L'UNIDEN est favorable aux propositions de GRTgaz pour les seuils de 50 et 90% d'entame de la garantie bancaire.

Question 12 : Partagez-vous l'analyse de la CRE concernant la proposition de TIGF lorsque l'en-cours dépasse 100% ?

L'UNIDEN est plutôt en faveur de la proposition de GRTgaz, à savoir le paiement anticipé de la facture d'équilibrage si nécessaire (plutôt qu'une levée automatique de la garantie bancaire).

Question 13 : Etes-vous favorable aux évolutions proposées des modalités de calcul des garanties de paiement ?

L'UNIDEN est favorable aux propositions dans le sens où elles simplifient le travail tant du côté expéditeur que du côté GRT.

Question 14 : Etes-vous favorable à la modification de la fréquence d'attribution du segment servant à la répartition des déséquilibres au sein de la place de marché TRS telle que proposée par les GRT ?

L'UNIDEN n'est pas défavorable à cette proposition, à condition qu'elle n'entraîne pas de surcoût au niveau des outils SI des GRT.
