

Consultation publique de la Commission de régulation de l'énergie du 30 juin 2016 relative à l'évolution des règles d'équilibrage sur les réseaux de transport de gaz au 1er octobre 2016

-- Réponses de Solvay Energy Services --

Question 1 : Partagez-vous le bilan dressé par la CRE des six premiers mois de fonctionnement du système d'équilibrage actuel ? Avez-vous d'autres observations ?

Solvay Energy Services partage le bilan factuel dressé par la CRE suite aux analyses des GRT. Au-delà des calculs de moyennes des taux de disponibilité ou du nombre d'interventions, Solvay Energy Services souhaite faire part des observations suivantes :

- Le retour et l'analyse de la CRE ne mettent pas en exergue un problème qui nous semble persistant dans l'équilibrage du weekend. Dans l'état actuel des règles, le prix moyen d'un jour non ouvré est, comme pour un jour ouvré, la moyenne des prix des transactions *within day* pondérées par les volumes. Nous nous interrogeons sur la pertinence d'un moyenne pondérée un samedi ou un dimanche lorsque par exemple il n'y a qu'une seule transaction observée sur le marché. Le 10 avril dernier, une transaction a été observée en fin de journée. Cette dernière a modifié le prix moyen du jour qui, en l'absence de transaction *within day*, avait été déterminé en calculant une moyenne des produits WE. Ce prix moyen (avant 19h) était égal à 11.38 €/MWh. A 19h11, une transaction a été exécutée pour un volume de 650 MWh au TRS pour un prix de 12.2 €/MWh. Cette transaction, réalisée en dehors des fenêtres d'intervention, a modifié le prix du jour de plus de 7%.
- Nous pensons qu'un seuil minimal de 3 GWh traité par PEG constituerait un seuil acceptable pour la prise en compte des produits *within day*. Une autre approche consisterait à appliquer la méthodologie suivante : si le seuil des 3 GWh est dépassé, on calcule le prix moyen pondéré des transactions *within day* et si le seuil n'est pas dépassé : le prix moyen est la pondération des transactions *within day* (dont le volume est inférieur à 3 GWh) avec pour le volume complémentaire le prix moyen pondéré des produits WE. Cela aurait donné, dans l'exemple du 10 avril 2016, un prix moyen pondéré de 11.56 €/MWh.
- En ce qui concerne le service de flexibilité basé sur le stock en conduite projeté, proposé par les GRT, nous pensons que le tarif est à revoir au plus vite. La problématique a été soulevée en GT, le tarif a été calculé sur des hypothèses de prix du gaz nettement plus élevé que celui observé actuellement. Pour rendre ce produit plus attractif (car manifestement les souscriptions de ce service sont assez faibles), Solvay Energy Services estime que le tarif est à revoir, **fortement à la baisse pour le court terme**, puis réajusté régulièrement en fonction des conditions de marché.

Question 2 : Etes-vous favorable au maintien d'une surcote/décote fixée à +/-2,5% du prix moyen pondéré sur gaz pour la journée gazière considérée, ou préférez-vous, comme le proposent les GRT, la fixer à +/-5% de ce même prix ?

Solvay Energy Services est favorable au maintien d'une décote/surcote fixée à +/- 2.5 % du prix moyen pondéré des transactions *within day*.

Solvay Energy Services estime, au même titre que la CRE, qu'il est inutile de déstabiliser le marché et qu'il est nécessaire de pouvoir évoluer dans un environnement réglementaire stable. De plus, comme discuté en concertation gaz, certains acteurs ont peut-être pris des engagements de fourniture sur plusieurs années et de tels changements risquent d'avoir un impact hétérogène sur les acteurs.

Solvay Energy Services rappelle, comme précisé en réponse à la question précédente, que le prix de souscription de base du service de flexibilité basé sur le SEC projeté doit être revu fortement à la baisse pour les deux GRT.

Question 3 : Etes-vous favorable à l'étude d'une surcote/décote en valeur absolue ?

Solvay Energy Services n'est pas favorable à une décote/surcote en valeur absolue. En effet, l'écart entre le prix moyen marginal et le prix moyen doit rester dans le marché, ce qui n'est possible qu'en travaillant en valeur relative.

Question 4 : Etes-vous favorable à l'évolution du mode d'intervention proposé par GRTgaz, consistant à lui accorder davantage de latitude quant aux horaires et à la durée de ses créneaux d'intervention sur les produits notionnels ?

L'intérêt d'avoir 3 fenêtres courtes en heures ouvrées et une fenêtre courte en heure non ouvrée permet de concentrer la liquidité. Cependant, au regard des éléments qui ont été présentés en concertation, il apparaît qu'en jour ouvré, les transactions sont étalées entre 14h00 et 17h30 avec une concentration aux alentours de 17.00. Pour les jours non ouvrés, les fenêtres de GRTgaz ont clairement le rôle de catalyseur.

Solvay Energy Services estime que les fenêtres pourraient durer jusqu'à 40 minutes au lieu des 20 minutes actuellement en vigueur, tout en conservant les heures de début d'intervention identiques à la situation actuelle.

Question 5 : Etes-vous favorable aux nouveaux seuils d'intervention proposés par TIGF ?

Oui, Solvay Energy Services est tout à fait favorable car cela traduit les améliorations de la gestion de la flexibilité du réseau de TIGF.

Question 6 : Etes-vous favorable à ce que TIGF ait recours à un robot pour acheter ou vendre du gaz sur les marchés de gros, pour combler ses besoins d'équilibrage ?

Oui, Solvay Energy Services est tout à fait favorable car cela va dans le sens d'une harmonisation des pratiques entre TIGF et GRTgaz.

Question 7 : Etes-vous favorable à ce que TIGF intervienne sur les marchés au titre de l'équilibrage hors heures ouvrées ?

Oui, Solvay Energy Services est tout à fait favorable car cela va dans le sens d'une harmonisation des pratiques entre TIGF et GRTgaz.

Question 8 : Etes-vous favorable à la poursuite de l'expérimentation portant sur l'utilisation des produits localisés pour l'équilibrage de GRTgaz jusqu'à la création d'une place de marché unique (novembre 2018) ?

Solvay Energy Services est tout à fait favorable à la poursuite de l'expérimentation portant sur l'utilisation de produits localisés. Nous souhaitons que le produit localisé soit étendu à des consommateurs industriels, une flexibilité (au moins partielle) de certains ayant été identifiée, et certaines dispositions de la Loi de Transition Energétique pour la Croissance Verte allant dans ce sens.

Question 9 : Partagez-vous l'analyse de la CRE selon laquelle il serait prématuré de recourir à des produits localisés pour l'équilibrage, le lendemain d'une journée tendue, lorsque le GRT n'est pas parvenu à rétablir le système dans ses limites d'opération (zone vert foncée), ou êtes-vous favorable à la proposition de GRTgaz ?

Solvay Energy Services ne s'oppose pas à l'idée que les GRT fassent appel dès le matin à des produits localisés, mais nous estimons que le taux de retour des expéditeurs sera très faible. En effet, les contraintes sont déjà fortes pour les expéditeurs, et donc imposer ces contraintes dès le matin peut fortement freiner les expéditeurs à se rendre disponible.

Au sujet des déséquilibres de réseau qui peuvent risquer de retrancher ce dernier dans ses limites opérationnelles (zone rouge foncé), Solvay Energy Services souhaite faire part d'une remarque et d'une proposition :

- Solvay Energy Services constate suite aux échanges lors du Groupe de Travail que certains expéditeurs peuvent mettre à eux seul le SEC en zone rouge foncée si les nominations faites la veille ne sont pas réalisées avec un degré de précision élevé. Il y a donc à ce sujet un problème d'outil ou de méthode de prévisions à revoir pour ces expéditeurs qui doivent être encouragés par les GRT en cas de dérive récurrente. Ce sont donc avec les expéditeurs qui mettent en péril le système et qui, *in fine*, pénalisent l'ensemble de la communauté des expéditeurs qu'il faut travailler. Solvay Energy Services estime qu'en plus du retour d'expérience présenté en Concertation au sujet des journées très déséquilibrées, les GRT devraient travailler avec les expéditeurs ayant été déterminants dans ce déséquilibre.
- GRTgaz n'a pas renouvelé au premier avril son contrat de flexibilité avec Storengy car cela n'aurait plus été conforme au code de réseau Equilibrage. Les détails techniques de cette capacité de stockage utilisée par GRTgaz n'ont à notre connaissance pas été publiés (tarif, débits nominaux,...), mais Solvay Energy Services demande que soit étudié, si possible, d'un point de vue réglementaire, un produit spécifique « équilibrage » proposé par Storengy et/ou TIGF, souscriptible par les acteurs de marchés, aux enchères, avec des caractéristiques standards, qui permettrait d'offrir de la flexibilité aux GRT spécifiquement dans le cadre d'appel d'offre de type locational. Ce système serait analogue au mécanisme d'ajustement en électricité.

Question 10 : Etes-vous favorable à la création d'un indicateur quotidien d'en-cours d'équilibrage, défini comme le niveau d'entame de la garantie financière théorique d'un expéditeur ?

Solvay Energy Services est favorable à la création de cet indicateur et considère qu'il correspond bien au risque porté par les GRT. De plus, cet indicateur correspond à peu près à des indicateurs proposés par d'autres GRT européens comme le GRT italien Snam Rete Gas.

De plus, et en s'inspirant des pratiques en vigueur pour Snam Rete Gas, nous souhaitons proposer l'idée que la valorisation d'éventuel gaz en stock chez un opérateur de stockage adjacent au GRT puisse être prise en compte comme une garantie physique d'équilibrage.

Question 11 : Etes-vous favorable aux propositions des GRT concernant les niveaux des seuils d'entame de la garantie financière, et aux actions que les GRT proposent d'y associer ?

Solvay Energy Services est favorable aux propositions de GRTgaz pour les seuils de 50 et 90% d'entame de la garantie bancaire.

Question 12 : Partagez-vous l'analyse de la CRE concernant la proposition de TIGF lorsque l'en-cours dépasse 100% ?

Solvay Energy Services est plutôt en faveur de la proposition de GRTgaz à savoir le paiement anticipé de la facture d'équilibrage (plutôt qu'un déclenchement automatique de la garantie bancaire).

Question 13 : Etes-vous favorable aux évolutions proposées des modalités de calcul des garanties de paiement ?

Solvay Energy Services est favorable aux propositions dans le sens où elles simplifient le travail des cotés expéditeur et coté GRT.

Question 14 : Etes-vous favorable à la modification de la fréquence d'attribution du segment servant à la répartition des déséquilibres au sein de la place de marché TRS telle que proposée par les GRT ?

Solvay Energy Services est favorable à cette proposition si elle répond à un réel besoin et qu'elle n'entraîne pas de surcoût au niveau des outils SI des GRT.
