

**CONSULTATION PUBLIQUE N°2019-006 DU 27 MARS 2019 RELATIVE A LA  
STRUCTURE DU PROCHAIN TARIF D'UTILISATION DES RESEAUX DE TRANSPORT  
DE GAZ NATUREL DE GRTGAZ ET TEREKA**

Madame, Monsieur,

Je vous prie de trouver ci-dessous les réponses de SAVE à la consultation n°2019-006 du 27 mars 2019 relative à la structure du prochain tarif d'utilisation des réseaux de transport de gaz naturel de GRTgaz et TEREKA.

**Question 1 Partagez-vous le bilan de la CRE sur le dimensionnement des réseaux français de transport de gaz naturel et sur la nécessaire prudence dans le lancement de nouveaux projets d'investissement ?**

SAVE partage le bilan de la CRE sur le dimensionnement du réseau français et sur la nécessaire prudence dans le lancement de nouveaux projets d'investissement.

**Question 2 Etes-vous favorable au maintien du calendrier tarifaire actuel d'avril à avril, à l'exception des termes tarifaires applicables aux PIR qui évolueraient au 1er octobre de chaque année ?**

SAVE n'est pas opposé au maintien du calendrier actuel qui assure une cohérence entre le rythme de souscription des différentes capacités.

**Question 3 Etes-vous favorable au maintien de la classification des réseaux, principal et régional, envisagée par la CRE ?**

SAVE est favorable au maintien de la classification des réseaux, principal et régional, envisagée par la CRE.

**Question 4 Etes-vous favorable au maintien de la classification de la compensation stockage envisagée par la CRE ?**

SAVE est favorable au maintien de la classification de la compensation stockage envisagée par la CRE.

**Question 5 Etes-vous favorable au maintien des principes de tarification (tarification à la capacité, selon un modèle entrée-sortie) et de péréquation en vigueur dans le tarif ATRT6 ?**

SAVE est favorable au maintien des principes de tarification et de péréquation en vigueur dans le tarif ATRT6. En particulier, SAVE souligne l'importance d'aligner les termes de sortie du réseau principal vers les réseaux régionaux de GRTgaz et de Teréga ainsi que les tarifs aux PITS (Point d'Interface Transport Stockage) sur les réseaux de Teréga et de GRTgaz, dans le but de favoriser l'envoi d'un signal économique cohérent entre les capacités de stockage lors des enchères.



**Question 6 Etes-vous favorable à conserver globalement la répartition entrée/sortie actuelle ?**

SAVE est favorable à conserver globalement la répartition entrée/sortie actuelle.

**Question 7 Etes-vous favorable aux principes de tarification envisagés par la CRE pour le réseau principal ?**

SAVE est favorable aux principes de tarification envisagés par la CRE pour le réseau principal.

**Question 8 Etes-vous favorable à la requalification du PIR Jura en PIRR ?**

SAVE ne se prononce pas sur cette évolution.

**Question 9 Etes-vous favorable au maintien des rabais tarifaires envisagés par la CRE pour les capacités interruptibles ?**

Par principe, SAVE est favorable à ce que les tarifications soient adaptées aux changements des flux du réseau.

SAVE prend note de l'analyse faite par les GRT et, sur la base de cette analyse, est favorable au maintien des rabais pour les capacités interruptibles.

**Question 10 Etes-vous favorable à l'apurement du CRCP sur l'ensemble des termes tarifaires ou préférez-vous le maintien d'un apurement sur les seuls termes du réseau aval ?**

SAVE souhaite que le CRCP soit apuré sur les termes tarifaires des réseaux amont et aval au pro-rata des contributions respectives des réseaux amont et aval, permettant ainsi de mieux représenter les coûts de chacun des réseaux.

**Question 11 Etes-vous favorable à la proposition de la CRE de répercuter la baisse des souscriptions en entrée et en sortie du réseau de manière équivalente sur l'ensemble des termes tarifaires du réseau amont ?**

SAVE n'est pas favorable à la proposition de la CRE dans la mesure où elle dégrade le principe de couverture des coûts de chacun des réseaux indépendamment.

**Question 12 Quelle est votre position sur l'offre de transfert de capacités entre PIR à prix préférentiel selon les modalités proposées par GRTgaz ?**

SAVE n'est pas favorable à l'offre proposée par GRTgaz dans la mesure où elle introduit une différenciation dans le prix payé pour une capacité donnée entre les fournisseurs en fonction d'autres souscriptions effectuées sur le réseau.

SAVE considère que le prix d'une capacité devrait être le même pour tous les fournisseurs quel que soit le portefeuille de capacité souscrit par ailleurs.

**Question 13 Etes-vous favorable à la possibilité pour un expéditeur de faire évoluer sa souscription de capacités aux PITTM la veille pour le lendemain, tout en conservant l'intégralité du volume de capacités initialement souscrites ?**

SAVE ne se prononce pas sur cette évolution.



**Question 14 Etes-vous favorable à l'évolution de la règle d'attribution des capacités au PITTM de Fos à compter de 2021 proposée par la CRE, pour tenir compte de la réduction de la capacité de regazéification à Tonkin ?**

SAVE ne se prononce pas sur cette évolution.

**Question 15 Etes-vous favorable à l'offre de pooling aux PITTM proposée par GRTgaz ?**

SAVE ne se prononce pas sur cette évolution.

**Question 16 Etes-vous favorable au maintien dans le tarif ATRT7 des principes de tarification du réseau régional en vigueur dans le tarif ATRT6 ?**

SAVE est favorable à cette mesure, bien intégrée par les acteurs et qui permet de différencier le tarif en fonction des caractéristiques des sites.

**Question 17 Êtes-vous favorable à une baisse de 8 à 4 des coefficients mensuels du tarif des capacités de janvier et février ?**

SAVE est favorable à la baisse des coefficients dans la mesure où GRTgaz estime que l'impact sur le tarif sera positif en tenant compte des dé-souscriptions évitées.

SAVE souhaite que l'impact réel de cette mesure soit mesurée après une période d'observation afin de réajuster le dispositif si besoin.

**Question 18 Etes-vous favorable à la suppression du 2eme seuil des pénalités pour dépassement de capacité comme proposé par GRTgaz ?**

SAVE partage l'analyse que les forts dépassements ne peuvent souvent pas être maîtrisés par le consommateur. Dans ce cadre, SAVE considère que le 2<sup>ème</sup> seuil de pénalité n'a pas d'effet incitatif pour réduire les dépassements. SAVE est donc favorable à sa suppression.

**Question 19 Etes-vous favorable à l'arrêt du système de redistribution des pénalités, qui seraient reversées par les GRT via le tarif ?**

Constatant que le mode de répartition actuel des pénalités n'incite pas à la réduction des dépassements et que le mode de redistribution est complexe, SAVE n'est pas opposé à la répartition des pénalités via le CRCP.

**Question 20 Etes-vous favorable à la suppression de l'offre d'acheminement interruptible à préavis court ? Si oui, considérez-vous que cette suppression devrait intervenir en parallèle de la mise en oeuvre de l'interruptibilité ?**

SAVE est favorable à la mise en place de signaux économiques à l'interruptibilité. SAVE considère que le mécanisme actuel, qui ne bénéficie qu'à un petit nombre de sites, ne permet pas de valoriser au mieux les capacités interruptibles sur le réseau. En conséquence, SAVE est favorable à sa suppression et souhaite la mise en place d'un dispositif d'interruptibilité rémunérée réglementaire généralisé pour toutes les capacités interruptibles.

**Question 21 Etes-vous favorable à la suppression du terme de proximité ?**

SAVE est par principe en faveur de l'unification de la méthode de tarification de tous les sites sur le réseau. A ce titre, SAVE est donc favorable à la suppression du terme de proximité.



**Question 22 Etes-vous favorable au maintien de la remise raccordement selon les modalités en vigueur ?**

SAVE est favorable au maintien de la remise raccordement selon les modalités en vigueur. SAVE souhaite qu'un retour d'expérience soit conduit lorsque le dispositif actuel aura été éprouvé sur une période suffisamment longue.

**Question 23 Considérez-vous comme la CRE qu'une extension du périmètre de la compensation stockage aux consommateurs raccordés aux réseaux de transport n'est envisageable qu'avec la mise en œuvre d'un dispositif d'interruptibilité permettant une exonération partielle ou totale de la compensation stockage ?**

SAVE est, par principe, favorable à ce que la compensation stockage soit payée par tous les consommateurs utilisant les services des stockages. Dans ce cadre, SAVE est favorable à l'extension du périmètre de la compensation stockage.

SAVE souhaite toutefois que cette extension soit accompagnée d'une mise en place d'un dispositif d'interruptibilité et que son impact soit proportionnel au besoin de flexibilité du site.

**Question 24 Etes-vous favorable à l'envoi d'un signal économique aux producteurs de biométhane concernant la localisation des installations, afin de réaliser en priorité les installations engendrant le moins de contraintes sur le réseau ?**

SAVE est, par principe, favorable aux mesures permettant une meilleure répartition des coûts du réseau en fonction des usages.

Toutefois, concernant le calendrier de mise en œuvre de cette mesure, SAVE observe que la filière biométhane est aujourd'hui dans une phase d'émergence, au cours de laquelle le développement de nouveaux investissements permet de générer des économies d'échelle qui assureront la compétitivité future de la filière.

Dans ce contexte, la mise en place, à court terme, de la mesure proposée par la CRE risquerait de freiner le développement du biométhane, alors même qu'il est amené à jouer un rôle important dans les prochaines années sur le marché français du gaz.

SAVE souhaite donc que le calendrier d'application de la mesure soit décalé afin de ne pas limiter l'émergence de la filière.

**Question 25 Avez-vous toute autre proposition ou remarque sur la structure du tarif ATRT7 ?**

SAVE n'a pas de proposition ou remarque supplémentaire.

-----

