

Réponse à la Consultation Publique de la CRE du 23 juillet 2019
relative au prochain tarif ATRT7 de GRTgaz et TERECA

Question 1 : Quelle est votre position quant à l'introduction éventuelle d'une différenciation entre la rémunération des actifs historiques et des nouveaux actifs pour le tarif ATRT7 ?

Elengy et Fosmax LNG ne comprennent pas l'utilité de cette proposition qui n'est en rien incitative, complexifie le processus de suivi des investissements régulés et fait apparaître de nouveaux risques pour l'Opérateur.

A propos du risque de « surinvestissement », rappelons d'abord que le Régulateur dispose déjà d'un pouvoir de validation de l'enveloppe Capex des GRTs, et d'audit des projets conduits. Par ailleurs il est simpliste d'imaginer que les décisions d'investissement d'opérateurs prudents et raisonnables sur des actifs à amortir sur des décennies se basent uniquement sur le taux régulé du moment. Le risque de coûts échoués à long terme est dorénavant lui aussi un incitateur fort à ne pas surinvestir, ainsi que l'appréciation qui peut être faite par les actionnaires sur l'évolution future du taux régulé dans 4 ou 8 ans.

Les taux calculés à court terme étant plus volatiles que ceux calculés à long terme, il y a un risque de changement significatif d'une période tarifaire à l'autre entraînant des pressions fortes pour anticiper ou retarder des décisions d'investissement en dehors de toute considération industrielle.

Un tel mécanisme double crée aussi un risque de biais dans la construction des CMPC dont la correction serait source de complexité. En effet le taux 'long terme' devrait en théorie être corrigé du fait que les investissements entrés récemment dans la BAR ont été rémunérés sur une base différente les premières années.

Elengy et Fosmax LNG ne sont pas favorables à la proposition du régulateur.

Question 2 : Avez-vous des remarques concernant le traitement des actifs cédés envisagé par la CRE pour le tarif ATRT7 ?

Elengy et Fosmax LNG n'ont pas d'avis sur le traitement des actifs cédés. Toutefois concernant le paragraphe précédent sur le traitement des coûts échoués, il serait souhaitable que les principes appliqués au Transport soient aussi répliqués à tous les opérateurs.

Question 3 : Etes-vous favorable aux grands principes tarifaires que la CRE envisage pour le tarif ATRT7 ?

Elengy et Fosmax LNG ne sont pas opposés au mécanisme d'apurement du CRCP proposé qui doit pouvoir être adapté pour les cas où l'on n'effectuerait une révision des termes tarifaires que tous les deux ans comme c'est le cas pour les terminaux.

Question 4 : Etes-vous favorable au calendrier et aux principes d'évolution tarifaire envisagés par la CRE pour le tarif ATRT7 ?

Question 5 : Etes-vous favorable au périmètre des charges et produits couverts par le CRCP envisagé par la CRE pour le tarif ATRT7 ?

Question 6 : Etes-vous favorable aux mécanismes de régulation incitative des investissements proposés par la CRE pour le tarif ATRT7 ?

Réponse à la Consultation Publique de la CRE du 23 juillet 2019
relative au prochain tarif ATRT7 de GRTgaz et TEREga

Question 7 : Etes-vous favorable aux évolutions du dispositif de régulation incitative de la qualité de service envisagées par la CRE pour le tarif ATRT7 ?

Question 8 : Avez-vous des remarques concernant le cadre de régulation incitative de l'innovation et de la R&D envisagé par la CRE pour le tarif ATRT7 ?

Question 9 : Etes-vous favorable aux orientations envisagées par la CRE concernant le niveau des charges à couvrir pour la période ATRT7 pour GRTgaz et Teréga ?

Question 10 : Avez-vous des remarques concernant les souscriptions prévisionnelles de GRTgaz et Teréga pour la période 2020-2023 ?

Elengy et Fosmax LNG n'ont pas de remarque à formuler sur les questions 4 à 10.

Question 11 : Avez-vous des remarques concernant les grands principes tarifaires et la méthode que la CRE envisage de retenir pour le tarif ATRT7 ?

Elengy et Fosmax LNG s'interrogent sur la pertinence à conserver un rapport 34%/66% sur la répartition des coûts entre Entrées et Sorties sur le réseau principal et pensent qu'il serait opportun de réduire la part des points d'entrée. La liquidité des PEG et la souscription de capacités additionnelles sur les points d'entrée (qui vont se réduire continuellement sinon) seraient augmentées si les tarifs d'entrée diminuaient. La baisse du niveau du PEG, au moins en proportion, qui en résulterait serait bénéfique pour l'ensemble des consommateurs français.

Elengy et Fosmax LNG approuvent l'explicitation d'une contribution des terminaux méthaniers à une distance de transport moindre vers les consommateurs et donc la justification d'un tarif d'entrée PITTM réduit par rapport à celui des PIR. Cette réduction pourrait être plus significative en tenant compte aussi de la contribution à la sécurité d'approvisionnement des terminaux, tout en restant dans les limites proposées par les Network codes

Question 12 : Etes-vous favorable aux niveaux de rabais envisagés par la CRE pour les capacités interruptibles aux PITS ?

Question 13 : Etes-vous favorable à la suppression de l'IAPC et à la réduction, voire la mise à zéro, du terme tarifaire de livraison pour les sites fortement modulés ?

Question 14 : Êtes-vous favorable à l'adaptation de la formule de calcul de la modulation hivernale pour les clients « à souscription » envisagée par la CRE à compter du 1er avril 2020 ?

Elengy et Fosmax LNG n'ont pas de remarque à formuler sur les questions 12 à 14.