



Proposition de contribution à la consultation publique 2019-015 de la CRE concernant conditions d'insertion du biométhane dans les réseaux de gaz et introduction d'un timbre d'injection

De : AZOLA
A : Commission de Régulation de l'Energie
Date : 16 septembre 2019
Contact : claudio@azola.fr

Question 1 et 2 :

Parmi les solutions envisagées pour renforcer le réseau, les seuls maillages et rebours sont pris en compte dans la consultation.

Il est à noter qu'il existe des solutions de stockage temporaire, notamment sous forme liquide, permettant de renforcer le réseau à moindre coût.

Nous souhaitons donc que cela apparaisse clairement dans le texte afin de ne pas exclure des solutions qui pourraient s'avérer moins onéreuses pour la collectivité.

En ce qui concerne le I/V élargi, il nous semblerait opportun que toutes les solutions de renforcement du réseau soient prises en compte dans le calcul mais aussi dans l'outil automatique commun à l'ensemble des réseaux de distribution. En effet il pourrait y avoir des zones « raccordables » au moyen de solutions qui ne seraient ni le maillage ni le rebours, mais des solutions de stockage temporaire qui mutualiseraient de facto la flexibilité offerte par le stockage pour l'ensemble des méthaniseurs connectés sur la maille.

Question 3 :

En ce qui concerne les zones rouges : il est probable que le potentiel d'injection dépasse celui de la consommation de la maille grâce notamment à l'installation de solutions de stockage temporaire. Il est donc primordial que ces solutions soient prises en compte dans le calcul du I/V élargi afin de minimiser le nombre de zones rouges (et donc d'étendre le potentiel d'injection à la majeure partie du territoire). Le risque est grand que des projets ne voient pas le jour en zone rouge, alors que des solutions existent pour optimiser leur production afin d'atteindre des seuils de rentabilité raisonnables.

Question 4 :

Pas de commentaires

Question 5 :

Seuls les rebours et maillage sont pris en compte dans les investissements potentiels des GRD, à l'exclusion de solutions de stockage temporaire qui pourraient s'avérer moins onéreuses le cas échéant. Il nous apparaît donc primordial que toutes les solutions de renforcement du réseau soient prises en compte lors de la présentation des investissements à réaliser par le GRD à la CRE.

Question 6 :

Nous pensons qu'il serait préférable pour la collectivité, de différer l'investissement dans un rebours et de privilégier des solutions moins capitalistiques telles que des solutions de stockage temporaire. Ceci permettrait non seulement de différer l'investissement dans une solution plus capitalistique plus loin dans le temps, mais aussi de se prémunir contre le risque de les derniers projets qui devaient voir le jour sur ladite maille soient effectivement réalisés. Pour ce faire les solutions de stockage temporaire devraient être facilement déplaçables et réutilisables sur d'autres mailles afin de recycler le capital investi.

Question 7 :

Nous sommes favorables au principe de mutualisation de certains investissements, mais nous pensons que devraient en faire partie les solutions de stockage temporaire installées par les producteurs. En effet les coûts supportés par ceux-ci rendent un service à l'ensemble de la maille et une certaine forme de mutualisation nous semblerait donc équitable.

Il nous apparaît opportun de spécifier les solutions temporaires comme troisième solution après les extensions et rebours mutualisés, afin de donner de la visibilité aux producteurs sur leur capacité d'investir dans des solutions de stockage temporaire.

Question 8 :

Pas de commentaire

Question 9 :

Pas de commentaire

Question 10 :

Pas de commentaire