

Consultation publique de la Commission de régulation de l'énergie en date du 23 mai 2019 relative à la structure des prochains tarifs d'utilisation des réseaux publics d'électricité « TURPE 6 ».

Observations de la FNCCR sur la consultation de la CRE du 21 juillet 2016

En préambule, la FNCCR rappelle qu'elle exprime le point de vue de ses membres exerçant les compétences d'autorités organisatrices de la distribution d'énergie (AODE) d'électricité et/ou de gaz ou ayant la nature d'entreprises publiques ou coopératives de distribution d'électricité.

Question 1 *Êtes-vous favorable aux principes identifiés par la CRE pour élaborer la structure du TURPE 6 ?*

La FNCCR est favorable aux principes identifiés par la CRE pour élaborer la structure du TURPE 6, inchangés par rapport à TURPE 5.

Question 2 *Partagez-vous les enjeux liés à la tarification au coût marginal, à la tarification de l'injection et à la généralisation des tarifs horo-saisonnalisés, identifiés par la CRE pour l'élaboration de la structure du TURPE ?*

Consciente de la dimension politique du prix de l'électricité pour les particuliers, la FNCCR demande que, concernant les ménages à forte saisonnalité, les différentes injonctions gouvernementales ou paragouvernementales soient prises en considération lors de l'élaboration du signal prix sur leur moyens de chauffage (PPE, RT2020, TRV, CEE ...).

Question 3 *Etes-vous favorable au maintien du découpage du TURPE en différentes composantes (comptage, gestion, soutirage, injection, etc.) ?*

La FNCCR est favorable au maintien du découpage du TURPE en différentes composantes, telles que décrites dans la note de consultation.

Question 4 *Partagez-vous l'analyse de la CRE concernant l'augmentation du niveau de la composante de gestion des utilisateurs raccordés au réseau de transport, et le maintien du niveau général de la composante de gestion des utilisateurs raccordés au réseau de distribution hors cas particulier de la composante de gestion payée par les autoproducteurs ?*

La FNCCR partage l'analyse de la CRE concernant l'augmentation du niveau de la composante de gestion des utilisateurs raccordés au réseau de transport, et le maintien du niveau général de la composante de gestion des utilisateurs raccordés au réseau de distribution hors cas particulier de la composante de gestion payée par les autoproducteurs.

Question 5 *Partagez-vous l'analyse de la CRE selon laquelle, en distribution, les évolutions des technologies de comptage nécessitent une baisse du niveau de la composante de comptage ?*

La FNCCR partage vous l'analyse de la CRE selon laquelle, en distribution, les évolutions des technologies permettent une baisse du niveau de la composante de comptage.

Question 6 *Etes-vous favorable à la proposition de la CRE de ne pas modifier la forme générale des grilles ?*

La FNCCR est favorable au maintien du degré de simplification et la forme générale des grilles tarifaires.

Question 7 *Êtes-vous favorable au principe d'une généralisation des options tarifaires à 4 plages temporelles ?*

La FNCCR est défavorable à la suppression des tarifs sans différenciation saisonnière qu'entraînerait la généralisation des options à 4 plages temporelles. En effet, de nombreux usages de l'électricité ne sont pas thermosensibles, notamment dans les services publics : l'éclairage public, le puisage de l'eau potable, les pompes de relevage des eaux usées, la recharge des véhicules électriques, etc...

Question 8 *Quel devrait selon vous en être le calendrier de la généralisation des options à 4 plages temporelles ?*

Non renseigné en cohérence avec la réponse à la question 7

Question 9 *Que pensez-vous des modalités de transition envisagées par la CRE ?*

Non renseigné en cohérence avec la réponse à la question 7

Question 10 *Selon vous, comment devrait être traité le cas des utilisateurs ne disposant pas d'un compteur évolué à l'horizon TURPE 7 ?*

Non renseigné en cohérence avec la réponse à la question 7

Question 11 *Êtes-vous favorable à la suppression ou au maintien de l'option HTA à pointe mobile ?*

La FNCCR est favorable au maintien de l'option HTA à pointe mobile, à tout le moins pour quelque temps encore, considérant le temps d'adaptation des utilisateurs à cette option relativement récente. Par ailleurs, le mouvement souhaité par la CRE sur une plus grande prise en compte de la saisonnalité pourrait inciter les acteurs du marché à y recourir plus volontiers. Les adaptations des systèmes informatiques des GRD ayant été faites, une faible utilisation de cette option n'aurait que peu d'impact sur les charges à couvrir par le TURPE.

Question 12 *Partagez-vous l'analyse de la CRE selon laquelle l'introduction en basse tension ≤ 36 kVA d'une option « pointe mobile » et d'une option « semaine/week-end » n'est pas justifiée ?*

La FNCCR partage l'analyse de la CRE quant au caractère local de la gestion de telles options. Elle demande que l'expérimentation du service de flexibilité local en coordination avec les autorités organisatrices de la distribution d'électricité soit poursuivie pour mieux appréhender la manœuvrabilité du dispositif.

Question 13 *Êtes-vous favorable à l'introduction de dénivelés de puissance en basse tension ≤ 36 kVA, et selon quelles modalités ? Si vous êtes fournisseur, envisageriez-vous d'utiliser ces dénivelés dans la construction de vos offres tarifaires ?*

La FNCCR considère que les équipements électriques des utilisateurs ayant une puissance souscrite ≤ 36 kVA ne justifient pas de dénivelé de puissance. De plus, le cas des abonnements à puissance limitée risque de générer de fortes déceptions chez qui y souscrirait, du fait de la coupure automatique totale de l'alimentation électrique de l'installation en cas de dépassement de la puissance basse, ce qui arrivera souvent, notamment si l'installation intérieure n'est pas équipée de domotique.

Question 14 *Êtes-vous favorable à donner à RTE la possibilité de modifier localement le positionnement des heures creuses en HTB ?*

Question 15 *Êtes-vous favorable à donner à RTE la possibilité de modifier localement le positionnement de 61 jours de saison haute en HTB ?*

La FNCCR est favorable à la possibilité, pour RTE, d'adapter localement le positionnement des heures creuses ou de saison haute en fonction des pointes de consommation.

Question 16 *Êtes-vous favorable à une expérimentation portant sur le regroupement de points de livraison en basse tension pour faciliter le déploiement du véhicule électrique dans l'habitat collectif ?*

La FNCCR mesure la nécessité du développement des IRVE d'initiative privée en complément des infrastructures de recharge mises à la disposition du public auxquelles les AODE ont massivement contribué et elles continuent même à le faire pour ceux des territoires en retard en matière d'offre de bornes de recharge. S'agissant des points de recharge de véhicules électriques ou hybrides rechargeables à l'intérieur de l'habitat collectif, la question du regroupement des points de livraison doit s'inscrire selon nous dans une réflexion plus globale qu'est celle d'une part de la gestion du stationnement réservé permettant la recharge dans l'enceinte de ce type d'habitat, d'autre part des aménagements qu'une copropriété ou un bailleur social notamment seraient à même de réaliser afin de permettre d'offrir aux résidents certains emplacements aux seuls véhicules électriques ou hybrides rechargeables. Le regroupement des points de livraison pourra être perçu par certains comme de nature à refouler vers le syndic ou le bailleur, la gestion des consommations situées à l'aval du compteur massifiant les consommations des utilisateurs des bornes installées. C'est un choix mais qui ne doit pas occulter l'individualisation des points de livraison lorsque celle-ci est techniquement possible, ce qui peut être le cas, même en habitat collectif, lorsque les résidents disposent d'emplacements qui leur sont réservés.

Tout en étant favorable bien entendu au développement des IRVE et à leur accès pour le plus grand nombre d'utilisateurs, à ce sujet les AODE de grande taille ont démontré encore une fois leur forte implication, la Fédération rappelle cependant que :

- le foisonnement des appels de puissance entre utilisateurs d'une même grappe BT a de tous temps été mutualisé via le GRD, quels que soient les usages de l'électricité qui en sont faits ;
- le droit d'accès individuel au réseau garanti à chaque utilisateur de pouvoir choisir librement son fournisseur, ce que le regroupement en un seul point de livraison ne permettrait pas.

Question 17 *Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE de supprimer la composante d'absorption de puissance réactive pour les installations de production non régulées en tension et raccordées dans le domaine de tension BT > 36 kVA ?*

La FNCCR est favorable à la proposition de la CRE dans la mesure elle permettrait d'apporter des services aux réseaux BT. Toutefois elle s'interroge sur le lien entre l'absorption de puissance réactive et d'éventuelles extensions de réseaux évitées.

Question 18 *Partagez-vous l'analyse de la CRE concernant la nécessité de s'interroger à nouveau sur l'opportunité d'une tarification de l'injection ?*

La FNCCR a déjà eu l'occasion d'exprimer son souhait de voir instituée une tarification de l'injection pour les raisons suivantes :

- la tarification à l'injection sur les réseaux de distribution crée la possibilité de manifester, à la maille de la concession, la contribution des territoires au système électrique.
- de plus, pour les producteurs d'électricité renouvelable, le coût de raccordement faisant l'objet d'une réfaction au bénéfice du demandeur, une tarification à l'injection permettrait aux gestionnaires de réseau, notamment ceux de petite taille, de reconstituer leur trésorerie avec le temps.

Question 19 *Êtes-vous favorable à l'introduction d'un tarif d'injection, centré en zéro, reflétant les effets positifs et négatifs induits par les injections sur les coûts d'infrastructure de réseaux ?*

La FNCCR est favorable à l'introduction d'une composante reflétant les coûts d'infrastructure dans le tarif d'injection, centrée en zéro et déterminée en fonction des effets positifs et négatifs induits par les injections.

Question 20 *Que pensez-vous, sous réserve de résultats probants dans le cadre des études en cours, de l'introduction de tarifs d'injection différenciés géographiquement et temporellement pour les producteurs raccordés aux domaines de tension HTB reflétant la contribution des injections aux coûts des pertes ?*

La FNCCR considère que ce sont les gestionnaires de réseaux qui doivent prendre en compte les pertes en ligne lors de la conception des ouvrages des réseaux qu'ils exploitent. La loi TECV a d'ailleurs instauré la production d'un bilan sur l'efficacité énergétique des réseaux à leur exploitant. D'ailleurs, la France a opté pour un système de tarification des réseaux dit de timbre-poste et non un système nodal.

La FNCCR n'est donc pas favorable à l'introduction d'une composante reflétant la contribution des injections aux coûts des pertes en ligne.

Question 21 *Que pensez-vous, sous réserve de résultats probants dans le cadre des études en cours, de l'introduction de tarifs d'injection différenciés géographiquement et temporellement pour les producteurs raccordés au domaine de tension HTA reflétant la contribution des injections aux coûts des pertes ?*

Même réponse que pour la question 20.

Question 22 *Que pensez-vous de la possibilité de faire porter aux producteurs une partie du coût de constitution des réserves au travers du tarif d'injection si cela permet d'en réduire le coût global ? Le cas échéant, que pensez-vous des modalités envisagées par la CRE vis-à-vis de la prise en compte de ce coût dans le tarif d'injection ?*

La FNCCR est favorable à l'introduction, dans le tarif d'injection, d'une composante reflétant la contribution des producteurs aux coûts des réserves, telle que décrite dans la note de consultation.