

## Réponse Consultation CRE 2019-011

### Structure TURPE6

CC, le 10 juillet 2019

Phare conseils se félicite de la démarche de consultation très en amont pour définir le futur Tarif d'Utilisation des Réseaux Publics d'Electricité.

**Q1 : Êtes-vous favorable aux principes identifiés par la CRE pour élaborer la structure du TURPE 6 ?**

Phare Conseils est favorable aux principes identifiés par la CRE pour la structure du TURPE6

Phare Conseils pense qu'il est nécessaire de prévoir une règle d'obligation d'un lien entre l'offre fournisseur et l'option souscrite pour le TURPE, sauf si des grilles tarifaires distinctes sont disponibles au niveau du comptage.

En effet si ces grilles ne sont pas distinctes, les données de comptage à transmettre au fournisseur ne peuvent être que celles de l'option tarifaire souscrite par le fournisseur (pour le compte de l'utilisateur) auprès du Gestionnaire de réseau.

**Q2 : Partagez-vous les enjeux liés à la tarification au coût marginal, à la tarification de l'injection et à la généralisation des tarifs horo-saisonnalisés, identifiés par la CRE pour l'élaboration de la structure du TURPE ?**

Phare Conseils partage les enjeux identifiés par la CRE.

Une attention particulière doit être portée aux utilisateurs de réseaux qui ne pourront pas bénéficier des nouvelles options tarifaires du fait de la non installation de compteurs permettant la souscription de ces options, hormis si cette non-installation est de leur fait.

**Q3 : Êtes-vous favorable au maintien du découpage du TURPE en différentes composantes (comptage, gestion, soutirage, injection, etc.) ?**

Ce découpage permet une bonne répartition des divers coûts, elle semble donc à privilégier.

En ce qui concerne les injections, il paraît important de bien préciser que cela ne doit concerner que les producteurs et pas les éventuels gestionnaires de réseaux qui regroupant des producteurs n'étant pas assujettis au timbre d'injection le soient.

**Q4 :** *Partagez-vous l'analyse de la CRE concernant l'augmentation du niveau de la composante de gestion des utilisateurs raccordés au réseau de transport, et le maintien du niveau général de la composante de gestion des utilisateurs raccordés au réseau de distribution hors cas particulier de la composante de gestion payée par les autoproducteurs ?*

Phare conseil s'interroge sur l'augmentation de l'ordre 20% des frais de gestion de RTE, dont la raison n'est pas exposée.

**Q5 :** *Partagez-vous l'analyse de la CRE selon laquelle, en distribution, les évolutions des technologies de comptage nécessitent une baisse du niveau de la composante de comptage ?*

Phare Conseils n'a pas de remarque sur cette question à partir du moment où les charges de l'ensemble des GRD sont couvertes.

**Q6 :** *Etes-vous favorable à la proposition de la CRE de ne pas modifier la forme générale des grilles ?*

Phare Conseils est favorable à ce maintien, sous réserve de sa remarque à la question 1 sur la problématique de la corrélation « grille fournisseur »/ « grille GRD ».

**Q7 à Q10 :**

*Êtes-vous favorable au principe d'une généralisation des options tarifaires à 4 plages temporelles ?*

*Quel devrait selon vous en être le calendrier de la généralisation des options à 4 plages temporelles ?*

*Que pensez-vous des modalités de transition envisagées par la CRE ?*

*Selon vous, comment devrait être traité le cas des utilisateurs ne disposant pas d'un compteur évolué à l'horizon TURPE 7 ?*

Phare Conseils attire à nouveau l'attention de la CRE sur la nécessité de ne pas pénaliser les utilisateurs de réseau qui ne sont pas équipés de compteurs évolués en dehors de leur propre volonté, une distinction est donc à prévoir.

Les modalités de généralisation devront prendre en compte ce point.

**Q11 :** *Êtes-vous favorable à la suppression ou au maintien de l'option HTA à pointe mobile ?*

Sans avis.

**Q12 :** *Partagez-vous l'analyse de la CRE selon laquelle l'introduction en basse tension  $\leq 36$  kVA d'une option « pointe mobile » et d'une option « semaine/week-end » n'est pas justifiée ?*

Oui, l'analyse faite est particulièrement détaillée et justifiée, elle sépare bien la partie réseau de ce qui relève de l'offre de fourniture.

**Q13 :** *Êtes-vous favorable à l'introduction de dénivelés de puissance en basse tension  $\leq 36$  kVA, et selon quelles modalités ? Si vous êtes fournisseur, envisageriez-vous d'utiliser ces dénivelés dans la construction de vos offres tarifaires ?*

Phare Conseils préconise qu'une expérimentation puisse être initiée tant pour les dénivelés « saison Haute/Saison Basse » que pour ceux « HP/HC ». Le nombre de dénivelé doit être limité à un par utilisateur de réseau.

C'est sur la base du retour d'expérience qu'il sera alors possible d'envisager une potentielle généralisation.

**Q14 :** *Êtes-vous favorable à donner à RTE la possibilité de modifier localement le positionnement des heures creuses en HTB ?*

Phare Conseils est favorable à cette proposition, si celle-ci permet une adéquation entre les heures creuses des niveaux de tension inférieurs avec ceux de la HTB ; sinon il pourrait se produire un pincement tarifaire pour les GRD.

**Q15 :** *Êtes-vous favorable à donner à RTE la possibilité de modifier localement le positionnement de 61 jours de saison haute en HTB ?*

Phare Conseils est favorable à cette proposition, si celle-ci permet une adéquation entre les jours de saison haute aux divers niveaux de tension, sinon il pourrait se produire un pincement tarifaire pour les GRD.

**Q16 :** *Êtes-vous favorable à une expérimentation portant sur le regroupement de points de livraison en basse tension pour faciliter le déploiement du véhicule électrique dans l'habitat collectif ?*

Phare Conseils souhaite attirer l'attention de l'introduction d'un TURPE à l'usage qui est contraire à ses principes généraux. Dans ce cadre, si elle peut être favorable à cette expérimentation, les conséquences devront en être détaillées avec une potentielle généralisation.

**Q17 :** *Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE de supprimer la composante d'absorption de puissance réactive pour les installations de production non régulées en tension et raccordées dans le domaine de tension BT  $> 36$  kVA ?*

Sans avis, car aucune données n'est transmise sur l'éventuel apport des installations de production, ni sur les conséquences financières générées.

**Q18 :** *Partagez-vous l'analyse de la CRE concernant la nécessité de s'interroger à nouveau sur l'opportunité d'une tarification de l'injection ?*

Oui, sans pour autant que cela conduise à stopper des projets EnR contraints géographiquement tels les projets hydrauliques.

**Q19 :** *Êtes-vous favorable à l'introduction d'un tarif d'injection, centré en zéro, reflétant les effets positifs et négatifs induits par les injections sur les coûts d'infrastructure de réseaux ?*

Cette proposition devrait être détaillée et pouvoir faire l'objet de simulations avant d'être retenue.

**Q20 :** *Que pensez-vous, sous réserve de résultats probants dans le cadre des études en cours, de l'introduction de tarifs d'injection différenciés géographiquement et temporellement pour les producteurs raccordés aux domaines de tension HTB reflétant la contribution des injections aux coûts des pertes ?*

Sans avis

**Q21 :** *Que pensez-vous, sous réserve de résultats probants dans le cadre des études en cours, de l'introduction de tarifs d'injection différenciés géographiquement et temporellement pour les producteurs raccordés au domaine de tension HTA reflétant la contribution des injections aux coûts des pertes ?*

Les raccordements des installations de production au niveau HTA se font majoritairement via des ouvrages du réseau public « dédiés » de longueurs certaines avant les postes sources. Ces ouvrages génèrent des pertes qu'il faudra nécessairement intégrer dans l'étude globale car comme le comptage se fait au point de livraison au plus près de l'installation de production, les pertes sur ces ouvrages dédiés sont supportées intégralement par les gestionnaires de réseau de distribution.

**Q22 :** *Que pensez-vous, sous réserve de résultats probants dans le cadre des études en cours, de l'introduction de tarifs d'injection différenciés géographiquement et temporellement pour les producteurs raccordés au domaine de tension HTA reflétant la contribution des injections aux coûts des pertes ?*

Phare Conseils est favorable à cette évolution qui refléterait au mieux la répartition des besoins de réserve.

□□□□□