

Structure des prochains tarifs d'utilisation des réseaux publics d'électricité « TURPE 6 »

Date de la contribution : 05/06/2019

Question 1 : Êtes-vous favorable aux principes identifiés par la CRE pour élaborer la structure du TURPE 6 ?

non, toute sophistication de la grille tarifaire amène les clients, et notamment les collectivités qui gèrent de nombreux points de livraison, à ne rien comprendre à leurs factures. De trop nombreuses collectivités règlent leurs factures sans aucun contrôle.

Question 2 : Partagez-vous les enjeux liés à la tarification au coût marginal, à la tarification de l'injection et à la généralisation des tarifs horo-saisonnalisés, identifiés par la CRE pour l'élaboration de la structure du TURPE ?

non, tout cela conduit à une déresponsabilisation des consommateurs qui ne comprennent plus rien. Les fournisseurs en profitent pour faire passer n'importe quoi à leurs clients.

Question 3 : Êtes-vous favorable au maintien du découpage du TURPE en différentes composantes (comptage, gestion, soutirage, injection, etc.) ?

Défavorable

Commentaire :

non, les factures des fournisseurs sont souvent erronées sur la part acheminement et par conséquent également sur la CTA. Je l'ai déjà démontré en particulier à EDF qui ne m'a apporté aucunes réponses.

Question 4 : Partagez-vous l'analyse de la CRE concernant l'augmentation du niveau de la composante de gestion des utilisateurs raccordés au réseau de transport, et le maintien du niveau général de la composante de gestion des utilisateurs raccordés au réseau de distribution hors cas particulier de la composante de gestion payée par les autoproducteurs ?

Non

Commentaire :

amusez-vous à poser cette question à quelques communes de taille moyenne...!
la complexité de la question engendre un non contrôle de la facture.
toute simplification allant dans une meilleure prise en main par les clients finaux sera la bienvenue, quitte à perdre en "justice" ou en précision

Question 5 : Partagez-vous l'analyse de la CRE selon laquelle, en distribution, les évolutions des technologies de comptage nécessitent une révision à la baisse du niveau de la composante de comptage ?

Non

Commentaire :

comme je l'ai démontré à EDF (sans réponse de leur part), le compteur Linky est erroné dans 25% des cas (exemples pris sur l'éclairage public dont nous maîtrisons parfaitement le profil de consommation à travers des contrats de performance énergétique).
la mésaventure probable liée à l'introduction de Linky devrait amener à court terme de nombreuses plaintes et réclamations

Question 6 : Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE de ne pas modifier la forme générale des grilles ?

Défavorable

société de conseil

Commentaire :

il faut SIMPLIFIER, quitte à perdre en précision
les clients ne comprennent rien à leur facture
le langage de l'énergie ne se comprend qu'entre quelques initiés mais rien ne profite au consommateur

Question 7 : Êtes-vous favorable au principe d'une généralisation des options tarifaires à 4 plages temporelles ?

Défavorable

Commentaire :

personne ne peut contrôler sa consommation sur les 4 plages. C'est encore une complexification de la facture qui ne sert à rien.

Question 8 : Quel devrait selon vous en être le calendrier de la généralisation des options à 4 plages temporelles ?

il faut supprimer ces plages.
les profils de consommation amènent à un coût moyenné pour le fournisseur. le client ne peut rien vérifier ni maîtriser (on parle ici des tarifs bleus).
en plus, la non-fiabilité de Linky va conduire à de plus en plus d'anomalies (je suis prêt à vous présenter quelques analyse de PDL éclairage public pour bien démontrer que la commune ne peut rien vérifier).
Et donc pas de vérification de la dépense publique....

Question 9 : Que pensez-vous des modalités de transition envisagées par la CRE ?

si vous simplifiez la grille tarifaire, si les fournisseurs justifient leurs factures (ils ne savent pas le faire) et si les sites clients comme Dialège fournissent la même information que sur les factures (ce qui n'est pas le cas), alors, je serai d'accord avec la CRE.
je vous engage à éplucher votre facture d'énergie pour comprendre toutes les lignes de facturation, notamment l'application des taxes

Question 10 : Selon vous, comment devrait être traité le cas des utilisateurs ne disposant pas d'un compteur évolué à l'horizon TURPE 7 ?

il faut arrêter le gâchis de Linky qui remonte des données erronées

Question 11 : Êtes-vous favorable à la suppression ou au maintien de l'option HT A à pointe mobile ?

Favorable à la suppression

Question 12 : Partagez-vous l'analyse de la CRE selon laquelle l'introduction en basse tension ≤ 36 kVA d'une option « pointe mobile » et d'une option « semaine/week-end » n'est pas justifiée ?

Oui

Commentaire :

bien sûr, sauf si vous voulez perdre un peu plus les clients dans la compréhension de la facture. Déjà que les fournisseurs ne savent pas actuellement établir des factures justes

Question 13 : Êtes-vous favorable à l'introduction de dénivelés de puissance en basse tension ≤ 36 kVA, et selon quelles modalités ? Si vous êtes fournisseur, envisageriez-vous d'utiliser ces dénivelés dans la construction de vos offres tarifaires ?

arrêtez de complexifier ; les clients sont perdus et ne maîtrisent plus rien

société de conseil

Question 14 : Êtes-vous favorable à donner à RTE la possibilité de modifier localement le positionnement des heures creuses en HTB ?

Défavorable

Commentaire :

le client ne comprendra pas. Même si c'est plus juste techniquement, cela ne fera que renforcer la méfiance des clients.

Question 15 : Êtes-vous favorable à donner à RTE la possibilité de modifier localement le positionnement de 61 jours de saison haute en HTB ?

Commentaire :

il faut simplifier ; les règles doivent être connues et ne pas changer au bon vouloir d'un gestionnaire.

Question 16 : Êtes-vous favorable à une expérimentation portant sur le regroupement de points de livraison en basse tension pour faciliter le déploiement du véhicule électrique dans l'habitat collectif ?

Défavorable

Commentaire :

le véhicule électrique n'est pas la solution d'avenir. Il ne faut pas faire des règles comme si la voiture électrique était la seule solution (on l'a déjà fait avec le diesel)

Question 17 : Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE de supprimer la composante d'absorption de puissance réactive pour les installations de productions non régulées en tension et raccordées dans le domaine de tension BT > 36 kVA ?

Favorable

Commentaire :

simplifions

Question 18 : Partagez-vous l'analyse de la CRE concernant la nécessité de s'interroger à nouveau sur l'opportunité d'une tarification de l'injection ?

Non

Commentaire :

il ne faut pas tout changer en permanence, même si ce n'est pas actuellement la meilleure solution

Question 19 : Êtes-vous favorable à l'introduction d'un tarif d'injection, centré en zéro, reflétant les effets positifs et négatifs induits par les injections sur les coûts d'infrastructure de réseaux ?

Défavorable

Commentaire :

ces effets seront-ils contrôlables ? si non, ça ne sert à rien

Question 20 : Que pensez-vous, sous réserve de résultats probants dans le cadre des études en cours, de l'introduction de tarifs d'injection différenciés géographiquement et temporellement aux domaines de tension HTB reflétant la contribution des injections aux coûts des pertes ?

continuez à sophistiquer le système, vous finirez par perdre tout le monde..

société de conseil

Question 21 : Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE concernant l'introduction de tarifs d'injection différenciés géographiquement et temporellement aux domaines de tension HT A reflétant la contribution des injections aux coûts des pertes ?

Défavorable

Question 22 : Êtes-vous favorable à l'introduction d'un tarif d'injection visant à faire porter aux producteurs une partie du coût de constitution des réserves ? Le cas échéant, que pensez-vous des modalités envisagées par la CRE vis-à-vis de l'implémentation d'un tel tarif ?

| défavorable à toute complexification...