

## Structure des prochains tarifs d'utilisation des réseaux publics d'électricité « TURPE 6 »

*Date de la contribution : 12/07/2019*

Face aux mutations en cours du système électrique et en particulier les nouveaux usages de consommation d'électricité et les nouveaux modes de production intermittents d'origine renouvelable, il est essentiel d'avoir une structuration du tarif d'utilisation des réseaux publics d'électricité qui prennent en compte :

- **L'apport des consommateurs** aux réseaux publics d'électricité, et notamment des consommateurs industriels au profil plat ou anticyclique qui permettent d'absorber efficacement les pointes de production et de stabiliser le réseau
- La nécessité d'envoyer aux consommateurs des **signaux simples et efficaces** pour favoriser leur participation active et pérenne aux besoins de flexibilité croissant des réseaux publics d'électricité
- **Le maintien d'un tarif raisonnable** d'utilisation des réseaux publics d'électricité en passant par une rationalisation des coûts pour le consommateur.

**Question 1 :** Êtes-vous favorable aux principes identifiés par la CRE pour élaborer la structure du TURPE 6 ?

Bien sûr l'UNIDEN souscrit pleinement aux principes d'efficacité, de lisibilité et d'acceptabilité de la structuration tarifaire.

L'UNIDEN aurait rajouté un point important qui touche tous les consommateurs en cette période de fortes mutations : la visibilité qui doit être garantie et prévoir par conséquent des évolutions aussi raisonnables et progressives que possible

**Question 2 :** Partagez-vous les enjeux liés à la tarification au coût marginal, à la tarification de l'injection et à la généralisation des tarifs horo-saisonnalisés, identifiés par la CRE pour l'élaboration de la structure du TURPE ?

L'apport des industriels aux profils plats et anticycliques est particulièrement important pour maintenir une stabilité du réseau et offrir, le cas échéant, une flexibilité en cas de surplus de production ou en cas de menace sur la sécurité d'approvisionnement.

En effet, par son profil plat ou anticyclique, la consommation industrielle permet de maintenir en service un certain nombre d'outils de production pilotables et par conséquent de permettre la mobilisation rapide de ces derniers en cas de besoin.

En outre, par leurs participations actives à des dispositifs absolument nécessaires à l'équilibrage très court-terme du réseau (interruptibilité, réserve primaire, réserve secondaire, réserve tertiaire, mécanisme d'ajustement, etc.), les industriels sont en mesure d'apporter au meilleur coût (à la fois économique et écologique) la flexibilité dont le réseau a besoin en cette période de profonde mutation.

Il est donc essentiel de préserver non seulement la structure tarifaire actuelle, mais également le niveau du TURPE et le mécanisme d'abattement TURPE pour les industriels dont les profils sont particulièrement plats ou anticycliques, de même que les dispositifs de rémunération de la flexibilité.

**Question 3 :** Êtes-vous favorable au maintien du découpage du TURPE en différentes composantes (comptage, gestion, soutirage, injection, etc.) ?

Favorable

**Question 4 :** Partagez-vous l'analyse de la CRE concernant l'augmentation du niveau de la composante de gestion des

# UNIDEN

utilisateurs raccordés au réseau de transport, et le maintien du niveau général de la composante de gestion des utilisateurs raccordés au réseau de distribution hors cas particulier de la composante de gestion payée par les autoproducteurs ?

Oui

Commentaire :

L'UNIDEN reconnaît le niveau de service élevé fourni par les gestionnaires de réseaux publics d'électricité. Néanmoins, grâce à la digitalisation, il doit être possible de réduire ses coûts ou à tout le moins de les maintenir tout en offrant la même qualité de service.

Aussi, comme la CRE, l'UNIDEN ne voit pas l'intérêt d'augmenter cette composante.

**Question 5 :** Partagez-vous l'analyse de la CRE selon laquelle, en distribution, les évolutions des technologies de comptage nécessitent une révision à la baisse du niveau de la composante de comptage ?

Sans avis

**Question 6 :** Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE de ne pas modifier la forme générale des grilles ?

Favorable

**Question 7 :** Êtes-vous favorable au principe d'une généralisation des options tarifaires à 4 plages temporelles ?

Ni favorable, ni défavorable

**Question 8 :** Quel devrait selon vous en être le calendrier de la généralisation des options à 4 plages temporelles ?

Pas concernée

**Question 9 :** Que pensez-vous des modalités de transition envisagées par la CRE ?

Pas concernée

**Question 10 :** Selon vous, comment devrait être traité le cas des utilisateurs ne disposant pas d'un compteur évolué à l'horizon TURPE 7 ?

Pas concernée

**Question 11 :** Êtes-vous favorable à la suppression ou au maintien de l'option HT A à pointe mobile ?

Sans avis

Commentaire :

L'UNIDEN est peu concernée. Néanmoins, en ce qui concerne l'envoi de signaux tarifaires aux consommateurs, l'UNIDEN rappelle que l'effacement ne se développe que sur un système simple, lisible et pérenne dans le temps. La simplicité, la pertinence et la cohérence des signaux tarifaires sont donc clés pour inciter les consommateurs à aider le réseau à s'équilibrer au moindre coût pour la collectivité.

**Question 12 :** Partagez-vous l'analyse de la CRE selon laquelle l'introduction en basse tension  $\leq 36$  kVA d'une option « pointe mobile » et d'une option « semaine/week-end » n'est pas justifiée ?

Sans avis

**Question 13 :** Êtes-vous favorable à l'introduction de dénivelés de puissance en basse tension  $\leq 36$  kVA, et selon quelles modalités ? Si vous êtes fournisseur, envisageriez-vous d'utiliser ces dénivelés dans la construction de vos offres tarifaires ?

Pas concernée

**Question 14 :** Êtes-vous favorable à donner à RTE la possibilité de modifier localement le positionnement des heures creuses en HTB ?

Ni favorable, ni défavorable

Commentaire :

Tout mécanisme d'amélioration du signal tarifaire qui permet in fine de réduire le coût de l'équilibrage pour l'ensemble des consommateurs doit être mis en place sous réserve :

- De sa lisibilité, ce qui suppose au préalable une période de concertation avec les acteurs concernés et une période de transition pour valider sa mise en œuvre
- De sa simplicité de mise en œuvre pour améliorer son acceptabilité
- De sa pertinence, au regard de l'impact sur le système électrique et de signal envoyé
- De sa cohérence avec les autres signaux tarifaires en place

**Question 15 :** Êtes-vous favorable à donner à RTE la possibilité de modifier localement le positionnement de 61 jours de saison haute en HTB ?

Ni favorable, ni défavorable

**Question 16 :** Êtes-vous favorable à une expérimentation portant sur le regroupement de points de livraison en basse tension pour faciliter le déploiement du véhicule électrique dans l'habitat collectif ?

Ni favorable, ni défavorable

**Question 17 :** Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE de supprimer la composante d'absorption de puissance réactive pour les installations de productions non régulées en tension et raccordées dans le domaine de tension BT > 36 kVA ?

Ni favorable, ni défavorable

**Question 18 :** Partagez-vous l'analyse de la CRE concernant la nécessité de s'interroger à nouveau sur l'opportunité d'une tarification de l'injection ?

Sans avis

**Question 19 :** Êtes-vous favorable à l'introduction d'un tarif d'injection, centré en zéro, reflétant les effets positifs et négatifs induits par les injections sur les coûts d'infrastructure de réseaux ?

Favorable

## Commentaire :

Toutes les initiatives qui peuvent réduire les coûts dans les infrastructures et donc les charges directes ou indirectes pour les consommateurs doivent être déployées.

**Question 20 :** Que pensez-vous, sous réserve de résultats probants dans le cadre des études en cours, de l'introduction de tarifs d'injection différenciés géographiquement et temporellement aux domaines de tension HT B reflétant la contribution des injections aux coûts des pertes ?

Toutes les initiatives qui permettent d'inciter les acteurs à mesurer l'impact de leurs décisions sur les coûts des infrastructures payé par tous les consommateurs et permettant ainsi de réduire les coûts des réseaux publics d'électricité et donc les charges directes ou indirectes pour les consommateurs doivent être déployées.

**Question 21 :** Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE concernant l'introduction de tarifs d'injection différenciés géographiquement et temporellement aux domaines de tension HT A reflétant la contribution des injections aux coûts des pertes ?

Ni favorable, ni défavorable

**Question 22 :** Êtes-vous favorable à l'introduction d'un tarif d'injection visant à faire porter aux producteurs une partie du coût de constitution des réserves ? Le cas échéant, que pensez-vous des modalités envisagées par la CRE vis-à-vis de l'implémentation d'un tel tarif ?

Pas d'avis