

# Syndicat Intercommunal d'Energies de Maine-et-Loire

## Structure des prochains tarifs d'utilisation des réseaux publics d'électricité « TURPE 6 »

*Date de la contribution : 12/07/2019*

**Question 1 :** Êtes-vous favorable aux principes identifiés par la CRE pour élaborer la structure du TURPE 6 ?

Oui dans l'ensemble.

Vigilance sur la question de l'autoconsommation, qui dans certains cas peut être contradictoire avec les objectifs de réduction de consommation et de développement du solaire photovoltaïque. Les publics ciblés et la structure des tarifs peuvent avoir un effet négatif si l'autoconsommation est uniquement vue comme un outil d'allègement des réseaux.

**Question 2 :** Partagez-vous les enjeux liés à la tarification au coût marginal, à la tarification de l'injection et à la généralisation des tarifs horo-saisonnalisés, identifiés par la CRE pour l'élaboration de la structure du TURPE ?

Oui

**Question 3 :** Êtes-vous favorable au maintien du découpage du TURPE en différentes composantes (comptage, gestion, soutirage, injection, etc.) ?

Ni favorable, ni défavorable

**Question 4 :** Partagez-vous l'analyse de la CRE concernant l'augmentation du niveau de la composante de gestion des utilisateurs raccordés au réseau de transport, et le maintien du niveau général de la composante de gestion des utilisateurs raccordés au réseau de distribution hors cas particulier de la composante de gestion payée par les autoproduiteurs ?

Sans avis

**Question 5 :** Partagez-vous l'analyse de la CRE selon laquelle, en distribution, les évolutions des technologies de comptage nécessitent une révision à la baisse du niveau de la composante de comptage ?

Oui

**Question 6 :** Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE de ne pas modifier la forme générale des grilles ?

Favorable

**Question 7 :** Êtes-vous favorable au principe d'une généralisation des options tarifaires à 4 plages temporelles ?

Favorable

**Question 8 :** Quel devrait selon vous en être le calendrier de la généralisation des options à 4 plages temporelles ?

L'horizon 2025 semble extrêmement loin pour une généralisation des options à 4 plages. L'horizon 2021 laisserait

# Syndicat Intercommunal d'Energies de Maine-et-Loire

tout à fait le temps pour une communication efficace vers les consommateurs et que ceux-ci prennent les mesures nécessaires pour repositionner leurs consommations. Il éviterait une période inutile de report des modifications par les consommateurs tout en permettant une transition douce sur les factures. Le message doit être clair et fort : suppression des convecteurs électriques dans les bâtiments énergivores, pilotage des consommations, etc.

**Question 9 :** Que pensez-vous des modalités de transition envisagées par la CRE ?

Une transition douce sur les factures semble légitime.  
L'accent devrait cependant être mis sur la nécessité de communication vers les consommateurs pour leur permettre de s'approprier les enjeux autour de ces modifications.

**Question 10 :** Selon vous, comment devrait être traité le cas des utilisateurs ne disposant pas d'un compteur évolué à l'horizon TURPE 7 ?

Les propositions de la CRE pour les clients ne disposant pas de compteur évolué semblent légitimes :  
- relèves de compteur prises en charge par le GRD pour les sites en attente de déploiement du compteur évolué  
- relèves de compteur facturées au client ayant refusé la mise en place du compteur évolué

En revanche la reconstitution théorique d'un 4 index à partir de quelques relèves saisonnières nous semble difficile à mettre en oeuvre. Le GRD ne pourra pas justifier d'un taux plus ou moins important de consommations en heures de pointe et s'exposera à de nombreux litiges, d'autant plus si le coût des relèves fait sensiblement augmenter la facture et le mécontentement du client. Il semblerait plus judicieux d'introduire une dérogation pour ces sites en maintenant les structures tarifaires existantes.

**Question 11 :** Êtes-vous favorable à la suppression ou au maintien de l'option HTA à pointe mobile ?

Favorable au maintien

**Commentaire :**

Cette option semble plus que jamais légitime étant donné le contexte actuel. Le fait que peu de souscriptions aient été enregistrées ne signifie pas forcément qu'elle doive être supprimée mais plutôt renforcée. Il serait intéressant que cette option soit aménagée afin de la rendre plus incitative et facile d'utilisation pour les consommateurs HTA.

**Question 12 :** Partagez-vous l'analyse de la CRE selon laquelle l'introduction en basse tension  $\leq 36$  kVA d'une option « pointe mobile » et d'une option « semaine/week-end » n'est pas justifiée ?

Oui

**Question 13 :** Êtes-vous favorable à l'introduction de dénivelés de puissance en basse tension  $\leq 36$  kVA, et selon quelles modalités ? Si vous êtes fournisseur, envisageriez-vous d'utiliser ces dénivelés dans la construction de vos offres tarifaires ?

Tout à fait favorable.  
Il s'agit là d'un enjeu majeur pour l'intégration des productions photovoltaïques pour lesquelles la contrainte se situe principalement en milieu de journée en été. Grâce à des puissances souscrites différenciées entre été, hiver, journée et nuit, le dimensionnement du réseau pour intégrer ces productions variables serait beaucoup plus précis à terme.

# Syndicat Intercommunal d'Energies de Maine-et-Loire

**Question 14 :** Êtes-vous favorable à donner à RTE la possibilité de modifier localement le positionnement des heures creuses en HTB ?

Favorable

**Commentaire :**

Cela semble logique dans le contexte actuel de décentralisation de la gestion des réseaux pour mieux prendre en compte les réalités locales et les besoins de lissage des consommations.

**Question 15 :** Êtes-vous favorable à donner à RTE la possibilité de modifier localement le positionnement de 61 jours de saison haute en HTB ?

Favorable

**Question 16 :** Êtes-vous favorable à une expérimentation portant sur le regroupement de points de livraison en basse tension pour faciliter le déploiement du véhicule électrique dans l'habitat collectif ?

Favorable

**Commentaire :**

La problématique de la recharge des véhicules en milieu urbain deviendra un enjeu important dans l'utilisation du domaine public. Il est essentiel d'offrir des solutions de recharge dans l'habitat collectif pour éviter la congestion des bornes publiques.

**Question 17 :** Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE de supprimer la composante d'absorption de puissance réactive pour les installations de productions non régulées en tension et raccordées dans le domaine de tension BT > 36 kVA ?

Favorable

**Commentaire :**

Il s'agit là d'un autre enjeu de l'intégration des EnR sur le réseau et il semble important aujourd'hui d'envoyer ce message aux GRD : les EnR ne sont pas que source de contrainte mais peuvent aussi rendre des services au réseau. A voir pour une extension au domaine BT < 36 kVA dans l'avenir.

**Question 18 :** Partagez-vous l'analyse de la CRE concernant la nécessité de s'interroger à nouveau sur l'opportunité d'une tarification de l'injection ?

Oui

**Commentaire :**

Nous sommes favorables à une mise en commun des coûts d'adaptation aux EnR du réseau au travers d'un tarif d'injection, à condition que, comme pour les raccordements consommateurs, cela permette la prise en charge de certains travaux d'adaptation du réseau existant pour les nouveaux producteurs. Sinon le signal donné sera contreproductif dans l'objectif de développement des productions décentralisées.

**Question 19 :** Êtes-vous favorable à l'introduction d'un tarif d'injection, centré en zéro, reflétant les effets positifs et négatifs induits par les injections sur les coûts d'infrastructure de réseaux ?

Favorable

# Syndicat Intercommunal d'Energies de Maine-et-Loire

**Question 20 :** Que pensez-vous, sous réserve de résultats probants dans le cadre des études en cours, de l'introduction de tarifs d'injection différenciés géographiquement et temporellement aux domaines de tension HT B reflétant la contribution des injections aux coûts des pertes ?

Attention à la complexité engendrée par ce type de coûts et à la lisibilité pour les porteurs de projet. Ce tarif risquera d'être contradictoire avec les zones de développement d'EnR privilégiées, et de venir dégrader la rentabilité de projets qui peinent déjà aujourd'hui à trouver des zones peu contraintes.

**Question 21 :** Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE concernant l'introduction de tarifs d'injection différenciés géographiquement et temporellement aux domaines de tension HT A reflétant la contribution des injections aux coûts des pertes ?

Ni favorable, ni défavorable

Commentaire :

Même réponse que sur la question 20.

**Question 22 :** Êtes-vous favorable à l'introduction d'un tarif d'injection visant à faire porter aux producteurs une partie du coût de constitution des réserves ? Le cas échéant, que pensez-vous des modalités envisagées par la CRE vis-à-vis de l'implémentation d'un tel tarif ?