

Contribution d'un particulier

Structure des prochains tarifs d'utilisation des réseaux publics d'électricité « TURPE 6 »

Date de la contribution : 23/06/2019

Je suis très satisfait de la prise en compte par la CRE de mes suggestions de février 2019 lors de votre précédente enquête pour la mise en place d'une variabilité de puissance des contrats de fourniture d'électricité en BT en fonction des besoins des fournisseurs producteurs et régulateurs du réseau électrique Français vis à vis de la problématique de passage des périodes de pointes de consommation. C'est la meilleure façon de traiter économiquement ce problème. Mes réponse a ce nouveau questionnaire iront aussi dans ce sens.

Question 1 : Êtes-vous favorable aux principes identifiés par la CRE pour élaborer la structure du TURPE 6 ?

Oui

Question 2 : Partagez-vous les enjeux liés à la tarification au coût marginal, à la tarification de l'injection et à la généralisation des tarifs horo-saisonnalisés, identifiés par la CRE pour l'élaboration de la structure du TURPE ?

OUI

Question 3 : Êtes-vous favorable au maintien du découpage du TURPE en différentes composantes (comptage, gestion, soutirage, injection, etc.) ?

Favorable

Commentaire :

La transparence des coûts par cela

Question 4 : Partagez-vous l'analyse de la CRE concernant l'augmentation du niveau de la composante de gestion des utilisateurs raccordés au réseau de transport, et le maintien du niveau général de la composante de gestion des utilisateurs raccordés au réseau de distribution hors cas particulier de la composante de gestion payée par les autoproducteurs ?

Non

Commentaire :

Il me paraît plus sain et équitable que cela soit basé sur la quantité d'énergie transporté

Question 5 : Partagez-vous l'analyse de la CRE selon laquelle, en distribution, les évolutions des technologies de comptage nécessitent une révision à la baisse du niveau de la composante de comptage ?

Non

Commentaire :

Le système Linky a un défaut qu'il faudra corriger et qui aura un coût. IL n'y a pas de télétransmission du Linky au tableau électrique du client des informations de pilotage période tarifaire . C'est un problème en maison individuelle ou le comptage est dans la rue et le tableau Electrique est situé dans le sous sol de la maison. Je suis actuellement en EJP qui avait résolu ce problème par la mise ne place dans le tableau général de la maison d'un boîtier fourni par EDF qui reçoit par courant porteur l'information pointe EJP et pre annonce EJP permettant de pilota la coupure des gros consommateur et/ou le passage en autonomie électrique durant les période de pointes. Le Linky ne propose rien en ce ses et comme il est impossible de passer des fils de contrôle commande entre la logette EDF et le tableau de la maison cela rend impossible ce pilotage indispensable au projet de puissance contractuelle variable en BT. IL faut donc un budget pour réaliser cela.

Contribution d'un particulier

Question 6 : Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE de ne pas modifier la forme générale des grilles ?

Ni favorable, ni défavorable

Question 7 : Êtes-vous favorable au principe d'une généralisation des options tarifaires à 4 plages temporelles ?

Favorable

Question 8 : Quel devrait selon vous en être le calendrier de la généralisation des options à 4 plages temporelles ?

Il faut passer à l'action le plus rapidement possible sur tout ce qui aidera à passer les périodes de pointe tant du point de vue de la puissance produite disponible maximale que du point de vue de la non utilisation de moyen de production basés sur le Charbon , le Gaz ou le fioule (moyen carboné import compris !)

Question 9 : Que pensez-vous des modalités de transition envisagées par la CRE ?

Ce n'est pas parce qu'il y a quelques zone ou un effet de pointe sur une poche qui pourrait survenir suite au décalage de la consommation qu'il faut se priver d'une forte modularité tarifaire et/ou puissance contractuelle délivrée. Il faut régler le problème par une forte modularité des commandes tarifaire y compris par zone géographique et/ou poche. Les moyens informatiques permettent de régler cela facilement.

Question 10 : Selon vous, comment devrait être traité le cas des utilisateurs ne disposant pas d'un compteur évolué à l'horizon TURPE 7 ?

Le mode relevé manuel doit être maintenu afin de ne pas se priver de la modularité tarifaire. Je rappelle que les insuffisances du système LINKY car il manque la télécommande déportée du compteur linky permettant le pilotage des installations consommatrices Electricité. Ceci est à l'origine du refus de passage sur LINKY (d'ailleurs accepté par EDF dans ce cas) . C'est mon cas et le cas de nombreux clienst EJP qui disposent actuellement d'un tel boîtier téléporté dans leur tableau électrique (ce boîtier est parfois à plus de 100 mètres du comptage. Il faudrait donc plutôt régler ce manque ce qui permettra de finir rapidement le déploiement d'un système de comptage intelligent type LINKY.

Question 11 : Êtes-vous favorable à la suppression ou au maintien de l'option HT A à pointe mobile ?

Favorable au maintien

Commentaire :

c'est indispensable pour respecter la constitution Française: "EGALITE" le problème des poches est un problème des opérateurs de réseau et ne peut s'opposer au traitement égalitaire des citoyens. Que diriez vous si la poste ne livrait plus votre courrier car les routes permettant d'accéder à votre lieu sont en mauvaise état. Pour ma part si un non maintient était décidé je porterais cette affaire immédiatement devant le conseil constitutionnelle.

Question 12 : Partagez-vous l'analyse de la CRE selon laquelle l'introduction en basse tension ≤ 36 kVA d'une option « pointe mobile » et d'une option « semaine/week-end » n'est pas justifiée ?

Non

Commentaire :

C'est des petits ruisseaux que naissent les grandes rivières

Question 13 : Êtes-vous favorable à l'introduction de dénivelés de puissance en basse tension ≤ 36 kVA, et selon quelles modalités ? Si vous êtes fournisseur, envisageriez-vous d'utiliser ces dénivelés dans la construction de vos offres tarifaires ?

Contribution d'un particulier

OUI, c'est une excellente idée "la meilleur de ce questionnaire CONSULTATION PUBLIQUE N°2019-011 DU 23 MAI 2019". Pour ma part je suis déjà prêt à couper ma consommation voir même totalement durant les période de pointes et/ou de production carbonées d'électricité "gaz, fioul charbon). Bien évidemment contre un avantage tarifaire puissance souscrite important. Car il est beaucoup plus économique à l'échelle d'un pays de favoriser l'auto-consommation avec batterie et le différer de charge de véhicule électrique que de construire des centrales de pointe au gaz qui vont fonctionner quelques jours par an et qui seront par définition non rentables !

Question 14 : Êtes-vous favorable à donner à RTE la possibilité de modifier localement le positionnement des heures creuses en HTB ?

Favorable

Commentaire :

Oui

Question 15 : Êtes-vous favorable à donner à RTE la possibilité de modifier localement le positionnement de 61 jours de saison haute en HTB ?

Favorable

Commentaire :

IL faut de la souplesse dans le système compte tenu des très fortes variations climatiques dut au réchauffement climatique en cours et à venir.

Question 16 : Êtes-vous favorable à une expérimentation portant sur le regroupement de points de livraison en basse tension pour faciliter le déploiement du véhicule électrique dans l'habitat collectif ?

Favorable

Question 17 : Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE de supprimer la composante d'absorption de puissance réactive pour les installations de productions non régulées en tension et raccordées dans le domaine de tension BT > 36 kVA ?

Favorable

Commentaire :

OUI, car il y a maintenant d'autre moyens de contrôler le réactif grâce au liaison entre pays à courant continu et leur usine utilisant des milliers d'IGBT pilotables contrôlant en temps réel la forme de la sinusoïde

Question 18 : Partagez-vous l'analyse de la CRE concernant la nécessité de s'interroger à nouveau sur l'opportunité d'une tarification de l'injection ?

Oui

Commentaire :

OUI si c'est nécessaire pour pouvoir répondre OUI à la question suivante N°19

Question 19 : Êtes-vous favorable à l'introduction d'un tarif d'injection, centré en zéro, reflétant les effets positifs et négatifs induits par les injections sur les coûts d'infrastructure de réseaux ?

Favorable

Commentaire :

Contribution d'un particulier

OUI

Question 20 : Que pensez-vous, sous réserve de résultats probants dans le cadre des études en cours, de l'introduction de tarifs d'injection différenciés géographiquement et temporellement aux domaines de tension HTB reflétant la contribution des injections aux coûts des pertes ?

A mon avis c'est prématuré, il faut pas que le traitement de cette question ne retarde la mise en place urgente de certaines dispositions de ce questionnaire

Question 21 : Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE concernant l'introduction de tarifs d'injection différenciés géographiquement et temporellement aux domaines de tension HTA reflétant la contribution des injections aux coûts des pertes ?

Défavorable

Question 22 : Êtes-vous favorable à l'introduction d'un tarif d'injection visant à faire porter aux producteurs une partie du coût de constitution des réserves ? Le cas échéant, que pensez-vous des modalités envisagées par la CRE vis-à-vis de l'implémentation d'un tel tarif ?

Favorable à court terme que si cela ne retarde pas la mise en oeuvre rapide de la question N°13 qui de plus après sa mise en oeuvre à grande échelle risque de modifier considérablement l'analyse des flux et période de pointe du réseau