

Composante de soutirage des prochains tarifs d'utilisation des réseaux publics d'électricité « TURPE 6 »

Date de la contribution : 07/04/2020

Question 1 : Êtes-vous favorable aux principes identifiés par la CRE pour élaborer la structure du TURPE 6 ?

Phare Conseils tient à remercier la CRE pour la lisibilité de la méthodologie qui va être mise en œuvre.

Si la notion de faisabilité doit très clairement être prise pour l'élaboration de la structure, il ne peut être occulté dans ce point, le non équipement en compteur communicant de certains utilisateurs, sans qu'il en résulte d'un quelconque choix de leur part. Ceci veut dire qu'ils ne doivent pas subir des différences en niveau liés à ce non équipement.

Toutefois, pour les utilisateurs ayant fait le choix de refuser cet équipement, le raisonnement peut être différent.

Question 2 : Êtes-vous favorable aux évolutions de méthodologie envisagées par la CRE pour déterminer la composante de soutirage ?

Phare Conseils se félicite de la réflexion de la CRE sur l'équilibre entre la partie de la tarification à la puissance et celle liée à l'énergie.

Il serait par ailleurs intéressant que la CRE puisse communiquer les simulations de courbes de charge utilisées à la maille du réseau BT.

Question 3 : Êtes-vous favorable à l'évolution des grilles HTB ?

Ni favorable, ni défavorable

Commentaire :

/

Question 4 : Êtes-vous favorable à l'évolution des grilles HTA et BT > 36 kVA ?

Ni favorable, ni défavorable

Commentaire :

Phare Conseils s'étonne d'une évolution à la hausse portant uniquement sur les utilisateurs de réseaux dont la durée d'utilisation est comprise entre 1000 et 3000h. Des explications complémentaires sont à fournir pour expliquer que ce sont ces utilisateurs qui doivent supporter ces hausses.

Question 5 : Êtes-vous favorable au maintien de l'option HTA à pointe mobile ?

Défavorable

Question 6 : Êtes-vous favorable aux modalités et au calendrier de mise en œuvre de la généralisation des options à 4 plages temporelles envisagés par la CRE ?

Si le maintien d'une option à 4 périodes semble être opportune, Phare Conseils s'interroge sur le caractère obligatoire de cette option.

En effet, comme il l'a été rappelé à la question 1, sur le point faisabilité, il ne peut être imposé via des options tarifaires en suppression (CU et MU DT) des hausses, dont l'origine est le non équipement en compteur communicant quand celui-ci n'est du fait de l'utilisateur.

De plus, de façon sous-jacente la CRE indique que les TRVE ne seront pas horosaisonnalisés, ce qui ôtera l'intérêt de l'individualisation exposé par la CRE pour soutenir la généralisation obligatoire du tarif à 4 postes.

Question 7 : Êtes-vous favorable à l'évolution des grilles BT ≤ 36 kVA ?

Favorable

Commentaire :

Les valeurs présentées montrent bien les choix proposés par la CRE. Phare Conseils se félicite du rééquilibrage entre les parts énergie et puissance.

Comme indiqué à la Question 2, aux fins d'analyser les propositions de la CRE, il est indispensable d'avoir les courbes de charge ayant permis les calculs.

Question 8 : Êtes-vous favorable au maintien en 2024 d'options dérogatoires (base et heures pleines / heures creuses) uniquement accessibles aux consommateurs non équipés de compteurs évolués, selon les modalités proposées par la CRE ?

Favorable

Commentaire :

En complément de la position exprimée à la question 6, Phare Conseils est pour le maintien des options CU et MU DT pas à titre dérogatoire, mais comme des options à part entière au choix des utilisateurs.

Question 9 : Partagez-vous l'analyse de la CRE sur la nécessité de faire supporter le surcoût généré par la relève à pied résiduelle aux consommateurs qui, de leur fait, ne disposent pas de Linky ?

Phare Conseils est tout à fait favorable à la prise en charge du surcoût généré par la relève à pied des utilisateurs refusant expressément le compteur communicant. Ce surcoût pourrait prendre la forme d'une prestation spécifique uniquement facturée à ces clients.

Question 10 : Êtes-vous favorable à l'adaptation du positionnement des heures creuses afin de prendre en compte les contraintes locales sur les réseaux dans le respect du principe de péréquation ?

Favorable

Commentaire :

Phare Conseils est favorable à cette adaptation sous réserve de délais de prévenance suffisants car cela peut impacter les offres fournisseurs, pour les clients ne disposant pas de compteur communicant.

Question 11 : Partagez-vous l'analyse de la CRE selon laquelle l'introduction de dénivelés de puissance souscrite en basse tension ≤ 36 kVA ne constitue pas une évolution à prioriser pour TURPE 6 ?

/



Question 12 : Partagez-vous l'analyse de la CRE selon laquelle la règle imposant de souscrire une formule tarifaire d'acheminement pour 12 mois consécutifs, même en cas de changement de fournisseur, doit être maintenue en l'état tant que des options saisonnalisées cohabitent avec des options non saisonnalisées ?

Phare Conseils est favorable à ce maintien.

Question 13 : Avez-vous des remarques relatives aux dispositions tarifaires en vigueur relatives à l'autoconsommation, en particulier concernant la composante de soutirage optionnelle pour les participants à des opérations d'autoconsommation collective ?

Phare Conseils n'a pas de remarque spécifique, hormis que si des expériences sont partagées, elles doivent l'être auprès de tous les acteurs par une publication informative de la CRE.