

Composante de soutirage des prochains tarifs d'utilisation des réseaux publics d'électricité « TURPE 6 »

Date de la contribution : 15/06/2020

Question 1 : Êtes-vous favorable aux principes identifiés par la CRE pour élaborer la structure du TURPE 6 ?

RES est tout à fait d'accord avec les principes identifiés pour élaborer la structure du TURPE 6. En tant que développeur de projets de stockage d'énergie, RES attache une importance particulière aux principes suivants :

- **Efficacité :** Les batteries ayant pour but de réguler le réseau (et donc de réduire les coûts du réseau pour l'ensemble des utilisateurs) ne doivent pas être pénalisées par une structure du TURPE qui engendre un coût disproportionné
- **Acceptabilité :** Les batteries ayant une viabilité économique encore fragile, il est nécessaire de ne pas avoir d'évolution trop importante des coûts d'accès au réseau électrique pour ne pas mettre en risque une filière que la CRE et le gouvernement français cherchent par ailleurs à développer

Question 2 : Êtes-vous favorable aux évolutions de méthodologie envisagées par la CRE pour déterminer la composante de soutirage ?

Nous comprenons que la nouvelle méthodologie a pour but de mieux refléter les coûts de réseau relatifs à chaque catégorie d'utilisateurs, avec notamment une augmentation de la part liée à la puissance souscrite et une baisse de la part liée à l'énergie.

Cette évolution va dans le bon sens pour inciter les consommateurs à prendre conscience de l'impact de leur comportement sur l'évolution du réseau.

Un cas particulier n'est cependant pas considéré dans cette méthodologie. Lorsque les variations de puissance sont importantes et de courte durée uniquement pour répondre à une déviation importante des paramètres de régulation du réseau (fréquence et dans une moindre mesure la tension), celles-ci ont un effet bénéfique sur les coûts du réseau. Ne pas prendre en compte ce cas particulier peut engendrer une augmentation des coûts pour les centrales de stockage destinées à la régulation de la fréquence, ce qui dérogerait au principe d'efficacité énoncé par la CRE.

Question 3 : Êtes-vous favorable à l'évolution des grilles HTB ?

Question 4 : Êtes-vous favorable à l'évolution des grilles HTA et BT > 36 kVA ?

Défavorable

Commentaire :

Nous comprenons très bien la logique employée pour déterminer la nouvelle grille et sommes d'accord sur le fait qu'elles doivent mieux refléter les coûts engendrés sur le réseau par la grande majorité des classes d'utilisateurs.

Cependant, dans le cas particulier des projets de stockage destinés à la régulation de la fréquence, la grille tarifaire proposée est en contradiction avec les principes d'efficacité et d'acceptabilité qui ont servi de piliers à sa conception.

En effet, les batteries conçues pour le marché de la réserve primaire ont par nature une consommation faible d'énergie en comparaison de la puissance installée. Avec la nouvelle grille et selon nos calculs, nos projets de batteries verraient les coûts d'accès au réseau multipliés par plus de 2,6 (+160%), une valeur bien supérieure à celles énoncées dans la consultation au tableau 6 et aux figures 72 et 83. A titre d'exemple, une augmentation si importante du TURPE aurait pour effet d'annuler les revenus additionnels attribués aux lauréats de l'appel d'offre AOLT mené par RTE début 2020, et viendrait sérieusement remettre en cause la viabilité économique des projets.

Dans le cadre des services système, une tarification TURPE si lourde aurait pour effet de discriminer les actifs de stockage par rapport aux actifs de production, qui ne payent pas de TURPE pour le même service rendu.

Nous comprenons de la figure 61 que les projets de stockage n'ont pas été pris en compte dans l'analyse des évolutions de factures avec le TURPE 6 et donc que ce cas particulier n'a pas forcément été identifié au moment de la publication de cette consultation.

Nous souhaiterions que la CRE intègre les projets de stockage pour la régulation de la fréquence dans sa prochaine analyse. Dans un second temps, nous pensons qu'une adaptation de la grille devrait être apportée pour que les principes d'efficacité et d'acceptabilité soient respectés pour l'ensemble des utilisateurs du réseau, au même titre que les principes de lisibilité et de faisabilité.

Question 5 : Êtes-vous favorable au maintien de l'option HTA à pointe mobile ?

Question 6 : Êtes-vous favorable aux modalités et au calendrier de mise en oeuvre de la généralisation des options à 4 plages temporelles envisagés par la CRE ?

Question 7 : Êtes-vous favorable à l'évolution des grilles BT \leq 36 kVA ?

Question 8 : Êtes-vous favorable au maintien en 2024 d'options dérogatoires (base et heures pleines / heures creuses) uniquement accessibles aux consommateurs non équipés de compteurs évolués, selon les modalités proposées par la CRE ?

Question 9 : Partagez-vous l'analyse de la CRE sur la nécessité de faire supporter le surcoût généré par la relève à pied résiduelle aux consommateurs qui, de leur fait, ne disposent pas de Linky ?

Question 10 : Êtes-vous favorable à l'adaptation du positionnement des heures creuses afin de prendre en compte les contraintes locales sur les réseaux dans le respect du principe de péréquation ?

Question 11 : Partagez-vous l'analyse de la CRE selon laquelle l'introduction de dénivelés de puissance souscrite en basse tension \leq 36 kVA ne constitue pas une évolution à prioriser pour TURPE 6 ?

Question 12 : Partagez-vous l'analyse de la CRE selon laquelle la règle imposant de souscrire une formule tarifaire d'acheminement pour 12 mois consécutifs, même en cas de changement de fournisseur, doit être maintenue en l'état tant que des options saisonnalisées cohabitent avec des options non saisonnalisées ?

Question 13 : Avez-vous des remarques relatives aux dispositions tarifaires en vigueur relatives à l'autoconsommation, en particulier concernant la composante de soutirage optionnelle pour les participants à des opérations d'autoconsommation collective ?