

# Contrats d'électricité à tarification dynamique

Date de la contribution : 15/09/2020

## Introduction

e-FlowerPower est une start-up française active dans le déplacement de la consommation d'électricité, sollicitée par un signal environnemental.

Elle a créé une première version d'une application pour Smartphones « La météo de l'énergie » à destination des particuliers, téléchargeable gratuitement, qui indique aux utilisateurs chaque jour les 6 heures les plus et les moins polluantes de la journée.

<http://e-flowerpower.com/>

e-FlowerPower souhaite voir émerger la possibilité d'augmenter sa proposition de valeur en proposant un avantage financier à ses utilisateurs engagés dans le déplacement de consommation. Aujourd'hui ces éco-gestes sont souvent pénalisés par une tarification de l'électricité basée sur des principes obsolètes.

Ci-dessous, l'ensemble des réponses qui peuvent être partagées publiquement.

En particulier, e-FlowerPower relève la nécessité de porter la réflexion également sur la tarification TURPE des réseaux de distribution qui intègre une importante différence entre les composantes HC et HP (jusqu'à 3,8€/kWh). Etant donné que l'écart type moyen journalier des prix spots (2019) n'est que de 1,4€/kWh, les objectifs de flexibilisation de la consommation poursuivis par la tarification dynamique pourraient être totalement ruinés par des tarifs de distribution inadaptés à la réalité du marché de l'électricité, comme c'est le cas en Espagne par exemple.

### Question 1 : Partagez-vous l'analyse de la CRE sur l'objectif du développement des offres à tarification dynamique ?

e-FlowerPower partage l'analyse de la CRE sur l'objectif du développement des offres à tarification dynamique.

L'augmentation de la production des énergies renouvelables non pilotable dans le système électrique européen nécessite d'encourager en parallèle le déplacement de la consommation afin de supporter l'équilibre du système électrique. L'indexation des prix de l'électricité pour le consommateur final au marché de gros de l'électricité permet de créer une incitation financière du consommateur au déplacement de sa consommation.

Aucun des mécanismes actuels en place en France ne permet d'inciter correctement le consommateur par rapport à la réalité du système électrique. Au contraire, certains mécanismes deviennent largement obsolète et contre productifs comme nous avons pu le constater lors de la période du confinement. Nous y avons observé des prix négatifs en journée suite à l'importante production solaire allemande alors que les chauffe-eaux ont démarrés à 22h avec le tarif HC.

### Question 2 : Partagez-vous l'analyse de la CRE quant à l'intérêt des offres à tarification dynamique pour les consommateurs et quant aux risques associés ?

e-FlowerPower partage l'analyse de la CRE quant à l'intérêt des offres à tarification dynamique pour les consommateurs et quant aux risques associés, d'autant plus lorsque l'on considère une « offre à tarification dynamique » strictement selon la définition de la directive Européenne.

*« Contrat de fourniture d'électricité conclu entre un fournisseur et un client final qui reflète les variations de prix sur les marchés au comptant, y compris les marchés journaliers et infra journaliers, à des intervalles équivalant au moins à la fréquence du règlement du marché »*

Des solutions intermédiaires peuvent être envisagées afin d'atteindre l'objectif d'incitation financière au déplacement de la consommation sans pour autant reporter tout le risque de marché sur le consommateur final. Les plages des 8 Heures Creuses pourraient être définies par exemple chaque jour sur des créneaux horaires différents selon la réalité du

**Question 3 :** Comment informer le consommateur des risques associés à une offre à tarification dynamique ? Cette communication doit-elle prendre un format différent selon les catégories de consommateurs visées ?

Les offres doivent clairement mentionner que « les performances simulées ou réalisées sur les années antérieures ne sont en aucune manière une garantie sur les performances futures. »

**Question 4 :** Quelles pourraient être les modalités de recueil du consentement permettant de répondre aux exigences de la directive ?

Les consentements doivent pouvoir être recueillis de manière électronique sur une présentation explicite des risques associés. (Valider explicitement qu'il accepte la phrase du point précédent par exemple)

**Question 5 :** Avez-vous connaissance de systèmes équivalents de tarification dynamique dans d'autres secteurs dont il serait possible de s'inspirer ? (par exemple, l'encadrement de la vente de produits financiers) ?

Vente de produits financiers, assurances vies, plans d'épargne, ...

**Question 6 :** Pensez-vous qu'une offre qui varie selon quelques postes horosaisonniers peut être considérée comme une offre à tarification dynamique ?

e-FlowerPower considère que les **offres actuelles HC, HP, Eté, Hiver, ne sont pas satisfaisantes**. Elles ne reflètent pas la dynamique actuelle du système électrique et ne sont pas adaptées pour prendre en compte les nouvelles contraintes du RPD qui ne manqueront pas de se développer avec l'augmentation inévitable de l'auto consommation.

**Question 7 :** Pensez-vous que les offres intégrant des pointes mobiles peuvent-elles être considérées comme des offres à tarification dynamique ?

e-FlowerPower considère que les **offres actuelles à pointes mobiles sont inadaptées**. La modélisation des contraintes de stock dans le choix des jours rouges ou des jours PP1/PP2 biaise les messages de tension sur les réseaux. Il peut y avoir une importante dé-corrélation entre les signaux envoyés aux consommateurs et la réalité du système électrique avec pour conséquence une perte de confiance du consommateur dans les acteurs et les organismes impliqués dans la construction des règles régissant le système électrique.

**Question 8 :** Quelles caractéristiques devrait avoir une offre répondant à la définition de l'article 11 de la directive 2019/944 ?

e-FlowerPower considère qu'à minima les offres doivent contenir deux plages horaires quotidiennes qui sont cohérentes avec les heures pendant lesquelles les prix sur les marchés de gros de l'électricité sont les plus et les moins chers de la journée.

**Question 9 :** Partagez-vous l'analyse de la CRE sur les offres utilisant une référence de prix de marché moyennée sur une période longue, par exemple mensuelle ?

e-FlowerPower partage l'analyse de la CRE. Ces offres ne permettent pas d'atteindre l'objectif d'encourager les déplacements de consommation, bien qu'ils peuvent permettre, dans la plus part des cas, de réduire le coût de l'électricité pour le consommateur final. Ces offres ne permettent pas au consommateur final de maîtriser lui-même son risque lié à la fluctuation des prix.

**Question 10 :** Les offres à tarification dynamique doivent-elles reposer intégralement sur des prix de marché de court terme ?

L'exemple proposé en réponse aux questions 2 et 8 illustre parfaitement le cas d'une offre qui intègre les éléments suivants :

- Une offre intégrant les produits à terme (ARENH, Calendaires, Trimestriel, ..)

- Une brique de risque de profilage sur les marchés de court terme réduite intégrée par le fournisseur dans ses offres, obtenue grâce au caractère variable des plages horaires synchronisées sur les heures les plus et les moins chères du marché spot.

Cet exemple permet d'atteindre les objectifs d'incitation au déplacement de consommation selon les signaux de marchés de court terme, de réduire les briques de risques intégrées dans les offres de fournitures et de maintenir une visibilité sur les prix pour le consommateur final.

**Question 11 :** Quelles difficultés les fournisseurs pourraient-ils rencontrer dans la construction d'offres de marché reflétant les variations des prix de marché de court terme ? Identifiez-vous des contraintes opérationnelles ?

e-FlowerPower relève la nécessité de porter la réflexion également sur la tarification TURPE des réseaux de distribution qui intègrent une importante différence entre les composantes HC et HP (jusqu'à 3,8€/kWh pour les coefficients de soutirage (CS) (CU4)).

Etant donné que l'écart type moyen journalier des prix spots (2019) n'est que de 1,4€/kWh, les objectifs de flexibilisation de la consommation poursuivis par la tarification dynamique pourraient être totalement ruinés par des tarifs de distribution inadaptés à la réalité du marché de l'électricité, comme c'est le cas en Espagne par exemple.

Coefficient pondérateur de l'énergie (ci) en c€/ kWh :

	HPH	HCH	HPB	HCB
CU 4	7,57	3,77	1,93	1,39
CU	3,77			
MU 4	5,79	3,34	1,35	1,01
MUDT	4,00	2,45	4,00	2,45
LU	1,43			
CU 4 – Autoproduction, Part autoproduite	2,98	2,24	0,77	0,73
CU 4 – Autoproduction, Part alloproduite	7,27	5,59	2,07	1,10
MU 4 – Autoproduction, Part autoproduite	2,75	0,51	0,37	0,02
MU 4 – Autoproduction, Part alloproduite	5,61	3,91	1,94	1,10

24 – TARIFS D'UTILISATION DES RÉSEAUX PUBLICS D'ÉLECTRICITÉ

**Question 12 :** Quel serait le temps nécessaire au développement et à la proposition de telles offres par les fournisseurs ?