

## Fonctionnement de la Trading Region France (TRF) et affermissement de capacités supplémentaires en hiver vers l'Espagne

*Date de la contribution : 11/07/2021*

### Introduction

### Retour d'expérience après deux ans et demi de fonctionnement de la zone de marché unique

**Question 1 :** Avez-vous des remarques concernant le bilan après deux ans et demi de fonctionnement de la TRF ?

EDF partage le constat positif fait par la CRE sur le fonctionnement de la TRF. En particulier, la liquidité et l'attractivité du PEG se sont renforcées, comme le montre le resserrement des « spreads bid-ask » ou de l'écart de prix moyen entre le PEG et TTF. De même, en raison de la baisse des prix en Asie, la France a su utiliser pleinement de ses capacités de regazéification permettant de diversifier les approvisionnements. S'agissant des congestions, une nette diminution du recours au spread localisé est observée entre l'été 2019 et l'été 2020 sûrement dû aux réajustements effectués il y a un an et demi. En tout état de cause, lors des recours au spread localisé, EDF considère qu'une transparence accrue est nécessaire, en particulier, il est essentiel de communiquer ex post, les résultats de l'appel d'offres par point contractuel (et non un groupe de point). Enfin, EDF souhaite rappeler la remarque faite lors de la précédente consultation concernant l'éligibilité des CCG : Les appels d'offres portant sur les produits localisés n'exploitent pas pleinement la flexibilité des centrales électriques en raison de l'application par le GRT de critères d'éligibilité sur les programmes de consommation dont la pertinence et la proportionnalité ont été contestées par EDF. La suppression de ces critères d'éligibilité serait de nature à réduire le prix résultant des appels d'offres de spread localisés.

### Expérimentation de l'affermissement des capacités vers l'Espagne au PIV Pirineos en hiver

**Question 2 :** Êtes-vous favorable à l'affermissement des 60 GWh/j de capacité interruptible vers l'Espagne au PIV Pirineos pour l'hiver 2021-2022 ?

Favorable

Commentaire :

EDF est favorable à l'affermissement des capacités vers l'Espagne à condition que cette évolution ne crée pas de congestions supplémentaires. Ainsi, il apparaît nécessaire d'analyser l'impact de cet affermissement sur les congestions observées au cours de l'année.

### Autres évolutions aux points d'entrée et de sortie du réseau principal

**Question 3 :** Êtes-vous favorable à la fixation du niveau des capacités fermes en sortie du réseau au PITS Nord-Est à 124 GWh/j ?

Favorable

Commentaire :

EDF considère que les capacités fermes commercialisées doivent correspondre aux capacités que le réseau peut supporter effectivement. La proposition de Storengy n'augmenterait pas ou peu les congestions, EDF est donc favorable à celle-ci. Cependant, dans le cas contraire, il convient de faire preuve de flexibilité et de revenir rapidement à un niveau de capacités plus adéquates.

**Question 4 :** Êtes-vous favorable au maintien du niveau des capacités fermes en sortie du réseau au PITS Atlantique à 340 GWh/j ?

Favorable

Commentaire :

Comme indiqué précédemment, EDF considère que les capacités fermes commercialisées doivent correspondre aux capacités que le réseau peut supporter effectivement.

Lors de la consultation de novembre 2019, il avait été proposé d'abaisser le PITS Atlantique de 360 GWh/j à 340 GWh/j au motif qu'un niveau de 360 GWh/j fermes engendrait d'importantes congestions. Désormais, les GRT proposent de revenir en arrière et de fixer le niveau de capacités fermes à 371 GWh/j, soit un niveau supérieur à celui engendrant de nombreuses congestions. EDF souhaiterait avoir connaissance des éléments structurels qui permettent d'envisager une augmentation importante des capacités fermes sans entraîner de congestions.

A ce stade, EDF reste favorable au maintien du niveau de capacité ferme en sortie du réseau au PITS Atlantique à 340 GWh/j.

En tout état de cause, si une augmentation du niveau de capacités fermes est décidée elle devra se faire de manière mesurée : dans un premier temps, entre 340 GWh/j, le niveau actuel, et 360 GWh/j, le niveau précédent. Si aucune congestion supplémentaire n'est observée, une nouvelle augmentation pourrait être envisagée. Dans le cas contraire, il paraît essentiel d'être flexible et de revenir rapidement à un niveau de capacités plus adéquates.

**Question 5 :** Êtes-vous favorable à la mise en œuvre du mécanisme de netting au PIV Pirineos ?

Favorable

Commentaire :

EDF est favorable à la mise en œuvre du mécanisme de netting au PIV Pirineos.

**Question 6 :** Êtes-vous favorable à la mise en œuvre de l'offre Use it and Buy It (UBI) dans les deux sens des flux aux PIR Virtualys, Obergaibach et Oltingue, telle que proposée par GRTgaz ?

Favorable

Commentaire :

La mise en œuvre de ce nouveau service améliore la flexibilité offerte aux acteurs de marché. EDF est donc favorable à cette évolution

## Maintenances

**Question 7 :** Êtes-vous favorable à la proposition d'augmenter le seuil des « petites maintenances » de 30 GWh/j à 90 GWh/j en octobre pour NS4 et S1 et à 120 GWh/j en octobre et novembre pour les autres limites ?

Favorable

Commentaire :

Le graphique des distances journalières à la limite met clairement en évidence que hors NS4 et S1, la probabilité d'occurrences de congestions est quasiment inexistante en octobre et novembre avec un seuil de « petites maintenances » de 120 GWh/j. Par conséquent, EDF est favorable à fixer un seuil des « petites maintenances » de 120 GWh/j pour octobre et novembre, hormis pour NS4 et S1.

La CRE semble craindre qu'en cas de remplissage tardif des stockages, ce nouveau seuil conduise à des congestions. Afin d'éviter toute mauvaise surprise, EDF suggère de conditionner la mise en œuvre à 120 GWh/j à un taux de remplissage des stockages.

Concernant les maintenances aux PITTM : il convient de rappeler l'importance d'une coordination avec les maintenances sur les terminaux afin de limiter au maximum les indisponibilités pour les expéditeurs.