

# Bilan du projet Linky sur la période 2016-2021 et au futur cadre de régulation incitative

*Date de la contribution : 23/12/2021*

## Introduction

Linky est présenté comme l'outil idéal pour faire de la télérelève.

Or, bien qu'il le permette, il permet aussi d'autres actions (qui ne sont pas présentée à l'utilisateur lors de l'installation).

Parmi elles : une réduction de la puissance installée pour un contrat identique (6kVA != 30A..), des coupures franches, arbitraires.. et parfois réalisées par erreur (et il faudra payer malgré tout pour avoir à nouveau le courant)... de l'effacement diffus.. mais brutal pour l'utilisateur. (une ligne venant du compteur vers l'installation électrique de l'utilisateur, permettant de couper temporairement ce qui n'est pas indispensable à la vie, aurait été beaucoup moins brutal..

Le CBE permettait la télérelève grâce au bus téléreport. C'est dommage de ne pas avoir généralisé ce dispositif.

## 2. UN PROJET QUI A ATTEINT SES OBJECTIFS DE COUTS ET DE DELAIS

**Question 1 :** Avez-vous des remarques sur le bilan de la phase de déploiement en masse du projet Linky ?

Déploiement en masse.. réalisé sans pédagogie, souvent avec force.

Une meilleure communication, avec affichage des objectifs d'Enedis (delestage, coupures à distance, lutte contre la fraude..) aurait sans doute permis une meilleure acceptation de l'outil.

## 3. DES GAINS GLOBALEMENT AU NIVEAU DES ATTENTES

**Question 2 :** Partagez-vous l'analyse de la CRE sur les gains réalisés grâce au projet Linky ?

Non

Commentaire :

Clairement pas.

Dépenser autant d'argent et d'énergie.. juste pour de la télérelève.. c'est du délire !

Dépenser autant d'argent et d'énergie.. pour pouvoir jouer au maître du monde.. en sacrifiant la disponibilité de l'énergie ... c'est un scandale..

Ce qui est délirant, c'est que c'est fait avec l'argent du contribuable.

### 3.3.2 Les coûts de relève résiduelle

**Question 3 :** Pensez-vous qu'il faille faire porter les coûts de la relève résiduelle aux seuls consommateurs générant ces coûts ?

Non

Commentaire :

La relève résiduelle est inutile. En 20 ans, mon compteur a été effectivement relevé 5 fois. Le reste du temps, l'indice était affiché sur la porte. Sans que cela ne pose le moindre problème. Le relevé confiance marche très bien.

Une gestion de la relève avec une photo envoyée tous les 6 mois à un serveur d'ENEDIS devrait être moins contraignante pour ENEDIS.. et beaucoup moins chère.

**Question 4 :** Êtes-vous favorable à une approche en deux étapes ?

Ni favorable, ni défavorable

Commentaire :

Voir remarque précédente. Il n'y a pas besoin de relève à pied.

Une photo du compteur fonctionne très bien... pour un coût minime.

Par contre, pour les gens qui ne transmettent jamais rien, là, il faut facturer au prix fort au bout de quelques relances ! On ne peut pas militer pour sa liberté, et entraver la bonne marche du système.

**Question 5 :** Que pensez-vous des montants proposés ?

Pas forcément approprié !

En fait, il aurait été intéressant d'indiquer 2 choses :

\* le coût actuellement facturé à l'ensemble des personnes ayant un contrat (Linky ou pas..) Ce coût aurait du baisser.. or.. depuis quelques années.. les coût d'exploitation ne cessent d'augmenter.

\* la justification du coût...

Le montant semble sorti du chapeau.

## 4.2.1 Renforcer la performance de la chaine communicante

**Question 6 :** Êtes-vous favorable à la liste des indicateurs proposés par la CRE ?

Ni favorable, ni défavorable

Commentaire :

La chaine communicante est un rouleau compresseur pour écraser une mouche. Elle se base sur des technologies qui nécessitent du courant.

Comment imaginez vous relancer un secteur via la 4G.. si l'antenne 4G du secteur a été elle même privée d'électricité par le Linky qui l'alimente. C'est cassé par design !

**Question 7 :** Avez-vous une proposition d'indicateur pour suivre la qualité de la transmission des courbes de charge ?

La transmission des courbes de charge... via le cloud Enedis est idiote !

Un port USB en façade du compteur, ou l'utilisation de la téléinfo aurait été bien plus intéressante.

Devoir se connecter sur un serveur à Paris.. pour consulter des données qui sont disponibles SUR le compteur.. Avouez que c'est un peu idiot !

## 4.2.2 Faciliter la concrétisation des gains à l'échelle de la collectivité

**Question 8 :** Êtes-vous favorable à l'introduction d'un indicateur sur le délai de mise en place des calendriers fournisseurs par Enedis ?

Ni favorable, ni défavorable

Commentaire :

Je ne comprend pas la question.

**Question 9 :** Voyez-vous d'autres indicateurs à ajouter pour favoriser l'utilisation des fonctionnalités avancées des compteurs ?

Parmi les fonctionnalités avancées du compteur, il serait judicieux d'ajouter la fonction suivante :

\* désactiver la partie communicante !.. qui génère du stress chez certains EHS .....et qui génère une fuite de données "personnelles" ..qui sont collectée malgré le fait que l'usager n'a pas donné explicitement son accord (il faut créer un compte pour dire "je veux pas")

## 4.2.3 Verser des indemnités directement au consommateur pour adresser les difficultés rencontrées par les consommateurs

**Question 10 :** Êtes-vous favorable à l'introduction d'indemnités versées aux clients par Enedis ?

Favorable

Commentaire :

A partir du moment où le compteur ne remplit pas son rôle de distribution du courant (courant coupé, dégradé.. un effacement indépendant du client)... le client devrait être indemnisé. On paye pour avoir du courant tout le temps.. et non seulement quand il fait beau et qu'il y a du vent.

**Question 11 :** S'agissant du seuil de déclenchement, quelle est selon vous la durée de non communication et le nombre de jours de retard pour les prestations et la fourniture de données, qui vous paraissent engendrer un préjudice important justifiant le versement d'une telle indemnité ?

Aucun. la transmission des données, c'est du fun. ça ne fait pas partie du service public ! Le service public, c'est fournir de l'électricité !