

# Contribution d'un particulier

## Bilan du projet Linky sur la période 2016-2021 et au futur cadre de régulation incitative

*Date de la contribution : 08/12/2021*

### Introduction

Imposer Linky aux petits usagers pour que les opérateurs puisse vendre des services s'apparente à de la **vente forcée**.

Pourquoi faire cadeau aux opérateurs de nos données privées à leur convenance alors que nos **possibilités d'action** sur notre consommation et nos factures (mensualisées avec abonnement et redevances en constituant l'essentiel) sont **marginales** ?

L'auto-relevé 1 fois par an est suffisant et permettrait l'économie (marginale) de l'opérateur en charge de ces relevés.

Linky, moins tolérant, installé de force chez ma mère, âgée et seule, s'est traduit par des **coupures commerciales** de nuit en plein hiver la laissant sans chauffage et sans recours alors que je pensais de telles coupures **illégales**.

Remplacer des équipements parfaitement opérationnels par d'autres sujets à obsolescence rapide s'apparente à une **gabegie financière** et un **non sens écologique**; voire à **faire supporter aux petits une partie du coût d'équipement des gros consommateurs**.

Nota : j'ai pu constater que des opérateurs continuent à passer pour relever des compteurs Linky.

## 2. UN PROJET QUI A ATTEINT SES OBJECTIFS DE COUTS ET DE DELAIS

**Question 1 :** Avez-vous des remarques sur le bilan de la phase de déploiement en masse du projet Linky ?

Je n'ai pas accès aux chiffres et mes demandes d'information sur le plan individuel (téléphoniques ou par mail) n'ont jamais été entendues; voire ont donné lieu à des réponses dilatoires.

Nous demander un avis sur le respect de coûts et délais d'une opération commerciale dont l'adoubement à été obtenu suite à un lobbying intense s'apparente à de la rhétorique.

A nouveau je conteste l'intérêt économique de cette vente forcée aux petits usagers et la légalité d'une opération qui vise à faire supporter par le plus grand nombre l'équipement, sans doute utile, des gros consommateurs.

## 3. DES GAINS GLOBALEMENT AU NIVEAU DES ATTENTES

**Question 2 :** Partagez-vous l'analyse de la CRE sur les gains réalisés grâce au projet Linky ?

Non

Commentaire :

J'ai du mal à voir les gains d'une opération qui :

- nécessite le remplacement de centaines de milliers d'équipements parfaitement opérationnels et souvent loin d'avoir été amortis.

- oblige à la mise en place d'une infrastructure colossale avec des coûts ajoutés d'exploitation, maintenance et stockage sans doute très élevés et sans rapport avec le gain sur les relevés manuels pour lesquels des alternatives à quasi 0 coût existaient

- dont les gains suivent probablement la règle des 80/20 soit 80% des gains uniquement sur les gros consommateurs; les 20% sur les autres étant sans doute disproportionnés par rapport aux coûts.

Par contre j'ai une petite idée :

- des avantages commerciaux consentis aux opérateurs : exploitation de nos données, vente (forcée?) de nouveaux services

# Contribution d'un particulier

- du risque de perte de contrôle des autorités publiques et de multiplication des conflits/contentieux et coûts associés face à une dérégulation débridée ...

## 3.3.2 Les coûts de relève résiduelle

**Question 3 :** Pensez-vous qu'il faille faire porter les coûts de la relève résiduelle aux seuls consommateurs générant ces coûts ?

Non

Commentaire :

Les relevés manuels sont déjà inclus dans nos factures, il me paraît illégal de les faire payer 2 fois.  
Une telle différence de traitement est sans doute contraire aux règles d'égalité des droits.  
L'auto relevé une fois par an est suffisant. Il marche déjà avec d'autres fournisseurs et, sauf aux opérateurs de faire preuve de défiance à l'égard de leurs clients, est une alternative à coût dérisoire.

**Question 4 :** Êtes-vous favorable à une approche en deux étapes ?

Défavorable

Commentaire :

Voir réponse à la question précédente.  
Les auto relevés me paraissent une réponse parfaitement adaptée.  
Pourquoi continuer à vouloir forcer les usagers à contracter de nouveaux services dont-ils ne veulent pas ?

**Question 5 :** Que pensez-vous des montants proposés ?

Sans objet.  
Un auto relevé est la réponse adaptée.

## 4.2.1 Renforcer la performance de la chaîne communicante

**Question 6 :** Êtes-vous favorable à la liste des indicateurs proposés par la CRE ?

Défavorable

Commentaire :

1/ Je ne connais pas ces indicateurs qui ne m'ont pas été présentés.  
2/ Il s'agit d'un nouvel argument rhétorique sur l'intérêt de Linky  
3/ Quels que soient les gains éventuels il est contestable de les imputer uniquement à Linky : transition énergétique, changement de comportements ... liés aux efforts de communication et pas à un dispositif technique.

**Question 7 :** Avez-vous une proposition d'indicateur pour suivre la qualité de la transmission des courbes de charge ?

Voir réponse ci-dessus.

## 4.2.2 Faciliter la concrétisation des gains à l'échelle de la collectivité

**Question 8 :** Êtes-vous favorable à l'introduction d'un indicateur sur le délai de mise en place des calendriers fournisseurs par Enedis ?

Défavorable

# Contribution d'un particulier

Commentaire :

Qu'est ce que c'est ?

A nouveau je trouve très dolosif un questionnaire sur des points qui n'ont pas été clairement portés ç ma connaissance avant la réalisation de ce questionnaire.

**Question 9 :** Voyez-vous d'autres indicateurs à ajouter pour favoriser l'utilisation des fonctionnalités avancées des compteurs ?

A nouveau un discours réthorique.

Que va changer un utilisateur qui utilise l'électricité pour 4 ampoules, 3 prises et un four ?

J'insiste sur le fait que pour de petits usagers, en dehors de la volonté de nous faire contracter à de nouveaux services (vente forcée), Linky n'a rien à nous apporter.

Pas de souci avec le fait de l'appliquer aux gros consommateurs (sous réserve de déterminer ce qu'est un gros consommateur) ou sur option de l'usager, mais l'imposer à tous, notamment car il ne peut fonctionner correctement sans sa généralisation, est une escroquerie.

## 4.2.3 Verser des indemnités directement au consommateur pour adresser les difficultés rencontrées par les consommateurs

**Question 10 :** Êtes-vous favorable à l'introduction d'indemnités versées aux clients par Enedis ?

Défavorable

Commentaire :

Encore une nouvelle question sur un point qui n'a pas été documenté au préalable.

De fait un questionnaire dolosif et réthorique.

**Question 11 :** S'agissant du seuil de déclenchement, quelle est selon vous la durée de non communication et le nombre de jours de retard pour les prestations et la fourniture de données, qui vous paraissent engendrer un préjudice important justifiant le versement d'une telle indemnité ?

Je ne vois pas le rapport avec Linky, mais on pourrait utilement s'intéresser au risque que le tout électrique fait porter :

- sur la capacité des opérateurs à fournir le niveau d'énergie requis eu égard à notre capacité de production (hypothèse de 3 millions de véhicules en charge à 7KWH à partir de 18h en hiver +++ ?) alors que nous sommes déjà limite

- sur les probables (micro)coupures ou baisses de tension que cela pourrait engendrer

- sur le risque de report au travers de Linky sur les usagers; que cela ait été expliqué clairement et prévu contractuellement ou non

Par ailleurs, je vous indique avoir été confronté à des délais d'intervention manuelle de plusieurs semaines alors que les promesses de Linky portent sur des interventions rapides à distance. Mensonge ou exceptions multiples du type contrat d'assurance ... qui obèrent toute compréhension éclairée par un usager lambda ?