

# Contribution d'un particulier

## Bilan du projet Linky sur la période 2016-2021 et au futur cadre de régulation incitative

*Date de la contribution : 04/01/2022*

### Introduction

Dans notre contrat, la relève est prévue, nous la payons déjà. Instaurer un nouveau paiement reviendrait à faire payer deux fois.  
Depuis longtemps, nous déclarons notre consommation par téléphone/Internet, avec précision, sans qu'Enedis ait besoin de se déplacer (et sans demander à Enedis de payer pour ce service que nous lui rendons !). Il en va de même pour l'eau (Suez), qui ne fait pas tant d'histoires. Enedis dispose des moyens nécessaires pour s'assurer de la cohérence de ces déclarations, ce qui rend une relève inutile. Et prévoir plus de 60 € pour faire UN relevé annuel est tout à fait extravagant.

Nous refusons Linky car l'un de nous est électrohypersensible et ne supporte ni Linky ni CPL. Plutôt que de faire payer la relève, Enedis devrait nous fournir un compteur/système de comptage qui ne propage pas un niveau insupportable d'ondes électromagnétiques.

Enfin, nous ne voyons pas pourquoi il faudrait payer pour empêcher Enedis de "pomper" nos données personnelles, qui n'ont rien avoir avec le simple index mensuel de consommation.

## 2. UN PROJET QUI A ATTEINT SES OBJECTIFS DE COUTS ET DE DELAIS

**Question 1 :** Avez-vous des remarques sur le bilan de la phase de déploiement en masse du projet Linky ?

Elle s'est faite sans l'aval de la population, les pauses de Linky ayant largement été forcées.

## 3. DES GAINS GLOBALEMENT AU NIVEAU DES ATTENTES

**Question 2 :** Partagez-vous l'analyse de la CRE sur les gains réalisés grâce au projet Linky ?

Non

Commentaire :

Il n'y a qu'Enedis qui y gagne, pas le consommateur ni le citoyen.

### 3.3.2 Les coûts de relève résiduelle

**Question 3 :** Pensez-vous qu'il faille faire porter les coûts de la relève résiduelle aux seuls consommateurs générant ces coûts ?

Non

Commentaire :

Bien sur que non. Pour nous protéger du courant CPL, nous avons déjà dû investir beaucoup dans l'installation de filtres. Il n'y a aucune raison de payer plus !

**Question 4 :** Êtes-vous favorable à une approche en deux étapes ?

Ni favorable, ni défavorable

# Contribution d'un particulier

**Question 5 :** Que pensez-vous des montants proposés ?

Scandaleux, totalement hors de proportion.

## 4.2.1 Renforcer la performance de la chaîne communicante

**Question 6 :** Êtes-vous favorable à la liste des indicateurs proposés par la CRE ?

Ni favorable, ni défavorable

**Question 7 :** Avez-vous une proposition d'indicateur pour suivre la qualité de la transmission des courbes de charge ?

## 4.2.2 Faciliter la concrétisation des gains à l'échelle de la collectivité

**Question 8 :** Êtes-vous favorable à l'introduction d'un indicateur sur le délai de mise en place des calendriers fournisseurs par Enedis ?

Défavorable

**Question 9 :** Voyez-vous d'autres indicateurs à ajouter pour favoriser l'utilisation des fonctionnalités avancées des compteurs ?

Durée de vie; taux de recyclabilité;

## 4.2.3 Verser des indemnités directement au consommateur pour adresser les difficultés rencontrées par les consommateurs

**Question 10 :** Êtes-vous favorable à l'introduction d'indemnités versées aux clients par Enedis ?

Défavorable

Commentaire :

Enedis n'a qu'à faire son travail, il n'y aura pas besoin d'indemnités...

**Question 11 :** S'agissant du seuil de déclenchement, quelle est selon vous la durée de non communication et le nombre de jours de retard pour les prestations et la fourniture de données, qui vous paraissent engendrer un préjudice important justifiant le versement d'une telle indemnité ?

10 ans par exemple, ou 100