

Nexans EVCS

Encadrement de la contribution prévue par le décret n°2022-1249 du 21 septembre 2022 relatif au déploiement d'infrastructures collectives de recharge relevant du réseau public de distribution dans les immeubles collectifs et sur la régulation incitative du délai de raccordement de ces infrastructures

Date de la contribution : 03/03/2023

Introduction

Détermination de la puissance demandée du branchement individuel

Question 1 : Avez-vous des observations sur les modalités de détermination de la puissance demandée ?

Considérant la puissance requise, il est suggéré de réserver la valeur correspondant au palier technique le plus proche, soit 9 kVA pour un raccordement de 7,4 kVA.

Il nous semble incohérent d'utiliser 9 kVA pour la puissance demandée et 6 kVA pour la puissance totale de l'infrastructure, conduisant à des charges artificiellement surestimées pour les propriétaires.

La borne de recharge la plus courante dans les parkings d'immeubles collectifs a une puissance de 7,4 kW, et il semble plus approprié de réserver 7,4 kVA dans les deux cas.

Question 2 : Considérez-vous opportun de demander aux gestionnaires de réseaux de mettre en place un nouveau palier technique d'une puissance inférieure à 9 kVA ?

Pour un souci de cohérence à la réponse apportée au point 1 nous proposerions d'avoir un palier technique 7.4 kVA.

Définition de la puissance de raccordement de l'infrastructure collective

Question 3 : Etes-vous favorable à la proposition d'Enedis de retenir un coefficient de foisonnement de 0,4 entre véhicules électriques ? Comment considérez-vous l'application de coefficients décroissants en fonction du nombre d'emplacements ?

Nous pensons que le coefficient de 0,4 est adapté aux données actuelles mais il pourrait être révisé selon les résultats obtenus et l'expérience accumulée.

Le fait d'utiliser des coefficients variables compliquerait le processus de compréhension et d'acceptation du modèle proposé.

Définition des seuils plancher et plafond de la quote part

Question 4 : Etes-vous favorable à la méthode de détermination des seuils plancher et plafond proposée à ce stade par la CRE ? En particulier, êtes-vous favorable à la fixation d'un plafond unique ou considérez-vous opportun de dissocier les seuils plafond en fonction de la nature du parking (intérieur ou extérieur), quitte à adopter des méthodes de fixation différentes ?

La méthode semble cohérente pour obtenir les seuils, mais nous sommes étonnés par la moyenne des coûts que vous avez calculée pour les parkings intérieurs. Cela ne semble pas cohérent avec notre connaissance. Ces coûts nous semblent surévalués. Les chantiers que vous avez pris en compte sont-ils représentatifs ?

Le fait de ne pas distinguer les parkings intérieurs et extérieurs peut favoriser les parkings extérieurs. Malheureusement la contribution que vous proposez est trop élevée pour inciter à utiliser le décret pour les

Nexans EVCS

parkings intérieurs.

Nous ajoutons aussi que l'installation d'un système de pilotage de la recharge permet de réduire le coût de l'infrastructure collective. Cela pourrait être mentionné. Par ailleurs, il existe des solutions techniques pour faire ce pilotage dans le cadre d'une infrastructure Réseau Public de Distribution, contrairement à ce que le schéma 4 de l'introduction suggère.

Question 5 : Que pensez-vous des niveaux indicatifs des seuils obtenus ? Lequel des deux scénarios envisagés vous paraît le plus adapté ?

Les niveaux de seuils sont surévalués avec une problématique importante sur le prix plancher. Cela risque fortement d'entraîner une distorsion entre les installations IRVE selon les modalités de la norme NF C15100 en comparaison à la NF C14100.

Or il apparaît que la solution colonne horizontale présente plusieurs avantages :

- C'est la seule aujourd'hui qui considère le risque incendie dans des locaux extrêmement sensibles
- Les longueurs de câble à installer sont plus faibles qu'en branchement étoile, dès que les parkings ont plus de 10 places. Cela est très positif notamment sur l'impact environnemental.
- L'évolutivité : Cette solution « bus » anticipe le besoin des bornes de recharge par rapport au branchement type étoile. Il permet de rajouter des dérivations pour le branchement des bornes ultérieures.
- La facilité de maintenance de la solution colonne horizontale par rapport au branchement étoile
 - o Repérage des câbles est simplifié
 - o Forte limitation du nombre de câbles, et donc de l'encombrement dans les chemins de câbles.

Question 6 : Que pensez-vous de la majoration de ces seuils pour prendre en compte les écarts de coûts entre Enedis et les autres GRD ?

Il faudrait rester sur un statu quo au regard de la faible représentativité des GRD.

Question 7 : Êtes-vous favorable au traitement des travaux annexes en présence d'amiante proposé par la CRE ?

Nous sommes plutôt favorable à cette proposition

Évolution future des seuils plancher et plafond

Question 8 : Partagez-vous la nécessité d'un suivi régulier et spécifique des colonnes horizontales déployées par les gestionnaires de réseaux ?

Oui. Cela permettra que l'installation suive les évolutions permanentes de la réglementation et donc évitera son obsolescence.

Introduction d'indemnités en cas de retard sur les délais de raccordement

Question 9 : Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE d'introduire des indemnités similaires à celles prévues pour la solution préfinancée pour les autres solutions de raccordement des IRVE au sein d'immeubles collectifs à usage principal d'habitation ?

Il nous paraît pertinent que les modalités mises en place quel que soit le schéma choisi soient identiques (délai de 6 mois)

Nexans EVCS

Remarques générales

Question 10 : Avez-vous d'autres remarques sur les principes présentés dans cette consultation publique ?

☐ Non