



Paris, le 29 juin 2012

**Verbatim de la consultation publique de la CRE sur l'évolution des règles
d'équilibrage de GRTgaz et de TIGF**

La CRE a organisé, du 4 mai au 24 mai 2012, une consultation publique dont l'objectif était de recueillir l'avis des acteurs du marché sur :

- la proposition de GRTgaz de concentrer ses interventions sur le marché des produits intra-journaliers au titre de l'équilibrage de son réseau, à partir d'août 2012 ;
- la transmission aux expéditeurs des mesures intra-journalières des consommations de leurs clients non profilés raccordés aux réseaux de distribution de GrDF, de Régaz et de Réseau GDS à partir de 2014.

15 contributions ont été adressées à la CRE :

- 10 proviennent d'expéditeurs : Alpiq, Antargaz, Direct Energie, EDF, ENI, E.ON, Gas Natural Europe, GDF Suez, POWEO, VNG ;
- 3 proviennent d'associations : AFG, EFET, UPRIGAZ ;
- 2 proviennent de contributeurs souhaitant rester anonymes

Question 1 : Etes-vous favorable à la proposition de GRTgaz consistant à concentrer ses interventions d'équilibrage sur la fenêtre *within-day* existante au plus tôt le 1^{er} août 2012 ?

- Alpiq

Alpiq est favorable à ce que les besoins d'équilibrage soient principalement couverts sur le marché intra-journalier qui représente mieux la tension du réseau que le marché day-ahead. Cependant, Alpiq souhaite qu'un retour d'expérience sur la liquidité constatée et les prix des interventions réalisées durant l'hiver 2012-2013 soit réalisé dès le printemps 2013 avant poursuite de ce nouveau processus d'intervention.

- Antargaz

Antargaz est favorable à la disparition complète de l'intervention d'équilibrage de GRTgaz en Day Ahead (DA) et donc à ce que la totalité de l'équilibrage se fasse sur la fenêtre Within-day (WD) existante et ce dès que possible.

A ce titre, nous ne comprenons pas la demande de GRTgaz de maintenir une possibilité d'intervention la veille (DA) en cas de prévision de déséquilibre important la veille pour le lendemain. Ceci ne nous semble pas pertinent voire contradictoire avec les arguments mis en avant par GRTgaz du peu de visibilité et de fiabilité des prévisions de déséquilibre la veille pour le lendemain, ceci ayant déjà conduit à des aberrations (sens d'intervention inverse en J de celui déclenché en J-1) et ce qui a entraîné notamment la réduction significative des volumes traités en DA au profit du WD en février 2011.

Par ailleurs, il nous semble important que la durée de cette fenêtre reste identique à celle actuellement en vigueur et concentrée sur 15 minutes, de sorte à refléter le coût marginal le plus juste et significatif possible, cette plage constituant un RDV quotidien pour les opérateurs du marché ; sans mobiliser trop longtemps les ressources opérationnelles des expéditeurs. Pour les mêmes raisons, mais aussi à cause de l'application du prorata temporis lors des renominations intra-day (stockages et PIRs), s'il est imaginable que cette fenêtre intervienne un peu plus tard (vers 16h30) de sorte à laisser à GRTgaz un peu plus de temps pour évaluer au plus juste son niveau de déséquilibre, il n'est pas souhaitable de décaler cette fenêtre au-delà de 17h00.

- Direct Energie

Direct Energie est favorable à cette proposition s'il est avéré que GRTGaz ne dispose effectivement pas d'informations suffisantes quant à ses déséquilibres en Day-Ahead.

Il faut en effet noter que ce déplacement des interventions de GRT-Gaz vers le marché Within-Day viendra accroître la volatilité de ses coûts, c'est-à-dire in fine ceux des expéditeurs et des consommateurs finaux. Il y a donc lieu de vérifier que ce déplacement ne trouve pas ailleurs sa justification (par exemple l'accroissement de la liquidité du marché Within-Day, au détriment du marché Day-Ahead, qui ne peut motiver ce changement).

Par ailleurs, la proposition de GRT-Gaz ne porte pas uniquement sur les fenêtres et volumes d'intervention, mais aussi sur la définition du prix P1, devant servir de référence aux règlements des déséquilibres des expéditeurs. Direct Energie souhaiterait comprendre les raisons ayant conduit GRT-Gaz à préconiser des pondérations fixes entre les composantes DA et WD, au risque de ne pas représenter la proportion réelle de volumes négociés sur les marchés Day-Ahead et Within-Day, et donc la réalité de ses coûts.

- Eni

Eni est favorable à la proposition de GRTgaz de concentrer ses interventions sur le marché pour l'équilibrage du réseau en within day à partir du 1er août 2012 en éliminant la fenêtre en day ahead qui existe actuellement. Cela est à notre avis cohérent avec un système d'équilibrage de marché sur base journalière et e permet d'avoir une référence de prix basée uniquement sur le jour J.



Nous partageons toutefois la possibilité laissée au GRT d'intervenir en day ahead en cas de prévision d'un déséquilibre « important » du réseau. Nous souhaitons par contre qu'un seuil soit explicité » dans les règles d'équilibrage pour qualifier l'effective « importance » du déséquilibre prévu par GRTgaz et cela afin de connaître en avance quand le GRT pourrait devoir intervenir en day ahead.

- GDF Suez

GDFSUEZ SA est favorable à :

- un abandon en base de la fenêtre d'intervention Day Ahead (avec possibles interventions en cas de fort déséquilibre anticipé du réseau, aux mêmes horaires, soit de 16h30 à 16h45),
- une intervention concentrée sur le Within Day de 15h45 à 16h, avec un report des volumes d'intervention du Day Ahead sur le Within Day,
- une modification du prix P1 en cohérence avec ses interventions et par conséquent centré sur le Within Day.

GDFSUEZ SA souhaite également l'extension des fenêtres d'intervention hors des heures ouvrées (notamment le week-end).

En conclusion, GDFSUEZ SA est favorable à la proposition de GRTgaz qui consiste à concentrer ses interventions d'équilibrage sur la fenêtre Within Day existante dès le 1er juillet 2012 mais tient à réitérer son désaccord avec l'utilisation d'un automate pour ces produits d'équilibrage et recommande fortement à GRTgaz de dédier une personne à cette activité d'autant plus que les contraintes physiques seront plus importantes en Within Day qu'en Day Ahead.

- POWEO

Nous sommes favorables à la concentration des interventions d'équilibrage sur la fenêtre within-day. Dans notre contribution à la consultation d'Octobre 2011, nous soulignons déjà l'importance de privilégier les interventions within-day car :

- Le prix within-day est le plus représentatif de l'état de tension du réseau en J,
- En cours de journée, GRTgaz est en mesure de prévoir plus justement la position de déséquilibre en fin de journée.

Les interventions DA basées sur des estimations approximatives ont été créées dans le but d'initier le processus d'intervention marché de GRTgaz (habituer les différents acteurs, améliorer la liquidité etc.) mais l'unique rôle de l'intervention du TSO à la cible est de répondre à ses propres besoins.

Nous pensons que cette phase transitoire a été concluante en termes de mécanisme et de liquidité pour concentrer les volumes sur la fenêtre within-day dès que la mise en place sera possible.

Comme les flexibilités disponibles des expéditeurs diminuent au cours de la journée (pro rata sur les stockages), plus la fenêtre d'intervention est tôt, plus il y a de volume disponible pour l'équilibrage du réseau, et plus les coûts d'équilibrage et leur volatilité sont faibles. Cependant, nous avons pris note de l'impossibilité pour GRTgaz de prévoir ses besoins avec précision beaucoup plus tôt dans la journée. Dans ces conditions, nous sommes favorables au maintien de la fenêtre d'intervention sur la plage horaire actuelle. Toutefois, si à l'avenir GRTgaz parvient à avancer son estimation de besoin, il sera pertinent de se reposer la question d'un changement d'heure d'intervention et/ou de la création d'une nouvelle plage horaire.

En ce qui concerne la durée de la fenêtre d'intervention, nous sommes favorables au maintien des 15 minutes actuelles. Un allongement serait trop contraignant pour les acteurs.

Enfin, nous tenons à rappeler que la fourniture d'informations aux expéditeurs sur leur position en cours de journée est une condition nécessaire au bon fonctionnement du mécanisme d'équilibrage.



Plus la vision de leurs besoins sera précise, plus les expéditeurs seront à même de proposer leurs flexibilités pour l'équilibrage du réseau et plus le prix de marché sera représentatif de l'état de tension du réseau.

- VNG

Oui, une intervention withinday permet d'être au plus proche du prix de marché.

- EDF :

EDF est favorable à la proposition de GRTgaz de concentrer ses interventions d'équilibrage sur la fenêtre within-day. Celle-ci est conforme à l'orientation-cadre relative à l'équilibrage cible et est cohérente avec le fait que l'équilibrage du réseau est réalisé en cours de journée gazière.

Cependant, compte tenu de l'augmentation des volumes en within-day, EDF estime qu'il serait judicieux d'élargir la durée de la fenêtre d'intervention à 30 minutes, au lieu de 15 actuellement, par exemple de 15h30 à 16h00, afin de limiter tout pic de prix potentiel.

- E.ON :

E.ON est favorable à la suppression de la fenêtre d'intervention day-ahead, sauf en cas de prévision d'un déséquilibre important la veille pour le lendemain. A ce titre, E.ON souhaiterait que le seuil minimum de déséquilibre qui justifierait le recours aux produits day-ahead, soit chiffré afin d'assurer la transparence du nouveau dispositif.

Concernant la fenêtre d'intervention within-day, E.ON souhaiterait qu'elle se tienne entre 16h et 16h15 plutôt qu'entre 15h45 et 16h00. En effet, reculer l'horaire d'ouverture de la fenêtre d'intervention permet de laisser plus de temps aux expéditeurs pour analyser les informations relatives à la consommation intrajournalière (notamment le relevé ayant lieu à 15h). En outre, à 16h un grand nombre d'acteurs sont présents sur le marché sur ce qui concoure à sa liquidité.

E.ON est favorable au même titre que GRTgaz au maintien d'une fenêtre d'intervention de 15 minutes pour diminuer l'étendu du spread.

E.ON s'étonne toutefois de l'absence d'une concertation sur la possible ouverture d'une fenêtre d'intervention le matin. Le sujet a en effet été soulevé par plusieurs acteurs lors du GT équilibrage du 4 avril 2012. A ce titre, E.ON souhaite qu'une fenêtre d'intervention soit ouverte le matin.

- Gas Natural Europe

Gas Natural Europe est favorable à ce que GRTgaz concentre ses interventions d'équilibrage sur la fenêtre within-day existante et cela dès le 1er août 2012.

Cependant, nous souhaiterions avoir plus de précisions sur le "niveau de déséquilibre important" pour lequel GRTgaz interviendra en day-head : GRTgaz pourrait fournir une valeur limite en MWh ou bien une tolérance en % de la différence entre les prévisions des expéditeurs et les prévisions du transporteur à partir de laquelle ils interviendraient.

Par ailleurs nous pensons que dans la mesure où les volumes d'interventions augmentent significativement, il serait possible d'élargir la fenêtre within-day en les y répartissant mieux, et intervenir successivement sur de plus petites quantités. Cette proposition est en cohérence avec la cible de GRTgaz de pouvoir intervenir à tout moment de la journée. Enfin, le fait d'augmenter les quantités d'intervention nous paraît le moment opportun pour agrandir cette fenêtre.

- EFET

EFET agrees with the GRTgaz proposal to concentrate its balancing actions during the within-day intervention window.



In a balancing regime with an end of day cash out shippers can only take balancing actions within-day. In this context prices derived from within-day operations should be used to determine the daily cash-out price.

GRTgaz proposal to maintain the day-ahead window as an option is acceptable under the condition that transparent rules are disclosed on the conditions for triggering these interventions.

- Uprigaz

L'Uprigaz y est favorable. Il convient toutefois de veiller à ce que l'intervention du GRT ne puisse pas conduire à des mouvements trop erratiques sur un marché qui ne serait pas suffisamment liquide.

La question de l'équilibrage durant les week-ends n'est toutefois pas traitée par cette proposition.

- AFG

L'AFG est favorable à l'utilisation maximale des produits intra-journaliers par GRTgaz pour répondre aux besoins d'équilibrage de son réseau. GRTgaz dispose en effet d'une estimation plus précise de ses besoins d'équilibrage en cours de journée par rapport à la veille, ce qui est de nature à favoriser l'émergence d'un prix de règlement des déséquilibres P1 plus représentatif. Par conséquent, l'intervention day-ahead ne doit plus être utilisée que lors des situations de fort déséquilibre anticipé du réseau.

Il convient d'élargir en parallèle la fenêtre d'intervention within-day à 30' au lieu de 15' actuellement afin de lisser certains pics de prix observés. Dans le même but, il serait judicieux de s'interroger sur une amélioration éventuelle de l'automate de calcul des prix et une ouverture encore plus large de la fenêtre d'intervention lors d'un prochain retour d'expérience.

<p>Question 2 : Etes-vous favorable à la mise en œuvre d'une transmission aux expéditeurs des consommations intra-journalières de leurs consommateurs non-profilés raccordés aux réseaux de distribution deux fois par jour ?</p>
--

- Alpiq

Alpiq est favorable à la mise en place du processus proposé de fourniture des données de consommations intra-journalières des clients non profilés du réseau de distribution. Toutefois, Alpiq regrette d'une part, que la fourniture des données ne puisse intervenir avant 17h le jour J pour permettre aux expéditeurs de se rééquilibrer au plus tôt, et d'autre part que le calendrier de baisse des talons ne soit pas directement lié à la mise en œuvre du processus en 2014.

- Antargaz :

Actuellement, le portefeuille d'Antargaz comporte un nombre modeste de clients non-profilés. Le modèle de prévisions de consommation de ces clients est établi sur une base historique actualisée des réalisations J-1. Nous n'avons à ce jour pas rencontré de problèmes significatifs d'écarts liés à l'application de ce modèle.

Pour autant, nous pensons que la transmission de relèves intra-J deux fois par jour sont de nature à fiabiliser et améliorer la prévision et y sommes par conséquent favorables.

La date de mise en œuvre de ces transmissions d'informations étant prévue pour 2014, ceci devrait nous laisser le temps nécessaire d'adaptation de nos modèles et nous permettre de profiter de cet apport d'informations. Nous attirons toutefois l'attention sur la nécessité d'harmoniser les modes de communication et format des informations transmises par les 2 GRT afin d'éviter de multiplier par deux les coûts d'adaptation des SI des expéditeurs.

- EDF



EDF est favorable à la mise en œuvre du dispositif décrit, consistant à transmettre deux fois par jour les relevés de consommation des clients non-profilés raccordés aux réseaux de distribution. Un tel dispositif, qui permet d'accroître le niveau d'information des expéditeurs sur leurs portefeuilles, est nécessaire pour gérer l'équilibrage dans le système cible.

- Eni

Eni est favorable à la mise en œuvre d'un mécanisme de transmission, deux fois par jour, aux expéditeurs des consommations intra-journalières de leurs clients non profilés raccordés aux réseaux de distribution.

Le niveau d'information disponible pour les expéditeurs sur les consommations de leur portefeuille est un élément déterminant pour la précision des actions des expéditeurs mêmes afin d'équilibrer leur position sur le marché. La proposition des TSO et des DSO qui donne la possibilité aux expéditeurs de disposer d'information infra-journalières concernant les consommations des clients non profilés sur le réseau de distribution nous paraît aller dans ce sens et par conséquent dans le sens d'un système plus équilibré dans sa globalité.

D'autre part la précision des informations transmises relève de la même importance de la disponibilité des informations ne elles-mêmes. C'est pour cette raison que nous souhaitons rappeler l'importance de mécanismes de régulation et d'incitation qui garantissent la qualité des informations fournies aux expéditeurs.

- GDF SUEZ

GDFSUEZ SA est favorable à la mise en œuvre d'une transmission aux expéditeurs des consommations intra-journalières de leurs consommateurs non-profilés raccordés aux réseaux de distribution deux fois par jour. Toutefois, GDFSUEZ SA demande un délai de 6 mois entre la mise en œuvre de cette mesure et toute autre évolution pour caler les modèles de prévisions intra-J et améliorer ainsi nos prévisions.

- Gas Natural Europe

Gas Natural Europe est entièrement favorable à la mise en œuvre d'une transmission biquotidienne des consommations intra-journalières des clients non-profilés raccordés aux réseaux de distribution.

Nous souhaiterions également une dernière publication vers 20h qui permettrait aux shippers d'équilibrer leur portefeuille de manière plus précise

En effet, nous considérons que la fourniture d'informations (fiable et « continue ») est une condition indispensable au bon fonctionnement d'un système d'équilibrage et qu'il appartient aux transporteurs, en collaboration avec les distributeurs, de fournir aux expéditeurs ces données.

Nous estimons sur ce point qu'il est nécessaire d'aller au-delà de la simple « conformité » aux obligations basiques du code réseau de l'ENTSOG, notamment pour permettre la continuation du développement du marché français aujourd'hui distancé par les marchés voisins. Une collaboration entre DSO et TSO insuffisante ne doit pas être un frein à ce développement.

- POWEO

Lors de la consultation d'Octobre 2011, nous listions les informations nécessaires aux expéditeurs pour s'équilibrer, à savoir :

2.1. Prévision de consommation des clients télé-relevés :

- Historique de consommation à minima sur la dernière année : cela permet de déterminer le profil de consommation et la part process/climatique du site.

Statut : Cette information est déjà fournie par les gestionnaires de réseau (DSO et TSO).



- Allocations J+1 : des allocations fiables et de qualité sur la consommation du client fournie en J+1 sont impératives afin de pouvoir suivre et éventuellement corriger les erreurs de prévision constatées la veille.

Statut : Ces informations sont actuellement fournies par les gestionnaires de réseau avec une qualité assez bonne mais qui peut encore être améliorée en corrigeant les problèmes SI de remontée d'informations.

- Consommations intra journalières des sites : c'est l'information essentielle concernant cette catégorie de site. Elle permet de suivre durant le pas de temps d'équilibrage les aléas de consommation de ces sites et permet d'ajuster au plus proche le périmètre d'équilibre du fournisseur.

Statut : Cette information est aujourd'hui communiquée par GRTgaz à un rythme qui est insuffisant et avec une fiabilité qui doit être améliorée. Elle est inexistante chez TIGF et GrDF.

La mise en œuvre d'une transmission aux expéditeurs des consommations intra-journalières de leurs consommateurs non-profilés raccordés aux réseaux de distribution deux fois par jour vient notablement améliorer ce point : elle permettra aux expéditeurs d'avoir une vision plus précise de la consommation en cours de journée de leurs portefeuilles de clients non-profilés. Nous estimons cependant que le coût n'est pas négligeable. Avant de prendre une décision sur le sujet, nous préconisons de mesurer (a minima d'estimer selon plusieurs scénarii) le gain que peut apporter la remontée de ces consommations sur la qualité du k0.

Si le gain justifie l'investissement, il profitera à la fois aux clients télé-relevés mais aussi à l'ensemble des clients finals par l'amélioration du k0. La question de la répartition du support de ces coûts devra être étudiée en conséquence.

2.2. Prévision de consommation des clients profilés :

- Prévision du coefficient de calage permettant de corriger l'erreur de profilage : c'est une information essentielle car elle permet de corriger les imperfections du système de profilage. Cette information doit être publiée en cours de journée.

Statut : Cette information est inexistante.

La publication du k0 discutée en concertation, et dont le modèle est actuellement testé par GRTgaz répondra à ce besoin d'information.

- VNG

Oui, une fréquence plus élevée serait d'ailleurs souhaitable (par exemple, 10h, 14h, 18h)

- E.ON

E.ON est favorable à la transmission des consommations intra-journalières aux expéditeurs de, afin de leur permettre une meilleure gestion opérationnelle de leur portefeuille.

Néanmoins, E.ON souligne que la transmission des données provenant des GRD devrait être calée sur celles provenant du GRT, à savoir 13h et 15h au lieu de 13h et 17h, afin qu'elles soient exploitables par les acteurs pour l'équilibrage intra journalier.

En outre, E.ON souhaiterait que les données transmises par le GRD soient engageantes pour le gestionnaire de réseau. En effet, ces dernières dimensionnent le volume de gaz injecté par les expéditeurs et concourent à leur équilibrage. Si les données transmises par le GRD sont erronées, elles conduiront l'expéditeur au déséquilibre. En ce sens, ce dernier serait pénalisé alors même que la fiabilité des données ne relève pas de sa responsabilité.

Ainsi, E.ON préconise que :

- Le GRD s'engage sur la fiabilité et sur la véracité des données transmises via un dispositif à définir de manière concertée avec les acteurs

- Qu'une clause contractuelle prévoit l'exonération de l'expéditeur des éventuelles pénalités liées à une erreur dans les données transmises par le GRD.

- Direct Energie :

Direct Energie est favorable à la mise en œuvre de la transmission prévue de données de consommations intra-journalières des consommateurs non-profilés, dès lors que les coûts de mise en place de ce dispositif seront répercutés aux fournisseurs / expéditeurs de ces clients. On notera qu'en électricité, la charge de la télé-relève « temps réel » est supportée par le fournisseur / expéditeur, s'il en exprime le besoin, en souscrivant ce service auprès des prestataires compétents.

Il n'y a donc pas lieu de mutualiser ce coût sur l'ensemble des expéditeurs.

Concernant les coûts de développement associés aux prévisions de k0 par GRT-Gaz, ils ne sauraient être imputés aux fournisseurs / expéditeurs des clients profilés que dans la mesure où cette prévision est effectivement engageante ; si tel n'était pas le cas, ces coûts seraient redondants avec ceux déjà engagés par les fournisseurs pour développer leurs propres outils de prévision.

- AFG

L'AFG est favorable à cette proposition sachant qu'il est nécessaire de stabiliser le processus pour permettre aux expéditeurs d'adapter leurs méthodes de prévisions. Il faut éviter d'envisager d'autres nouvelles évolutions de cette nature avant début 2013.

- EFET

An appropriate level of information provided to shippers on the consumption of their portfolio during the gas day is a key provision for a well-functioning market-based balancing regime. In an efficient and transparent balancing regime, shippers will know enough to balance their position on the market, and ultimately limit the volumes of TSO interventions whilst developing liquidity.

EFET welcomes the GRTgaz and TIGF proposal to provide information on the consumption of non-profiled clients on the distribution network two times during the gas day. Moreover, we think it would be wise to directly design the IT system so that it will be possible to provide more than two information communications during the gas day in the future.

- Uprigaz

L'Uprigaz est bien évidemment favorable à la mise en place de cette disposition qui doit permettre aux expéditeurs de prendre les mesures nécessaires pour éviter de se trouver en situation de déséquilibre et d'en supporter les conséquences financières. Une période d'adaptation avant modification éventuelle des tolérances serait souhaitable.

Question 3 : Avez-vous d'autres commentaires à apporter sur ces sujets ?

- Antargaz

L'évolution des systèmes d'équilibrage passe également par la prévision des clients profilés. Or, outre les recherches d'amélioration continue du modèle de profilage, la qualité de cette prévision est très fortement liée à l'anticipation des coefficients de bouclage « k ». Nous sommes donc très favorables à la mise à disposition d'une estimation de ce coefficient k par les GRT, basée sur les dernières nominations des expéditeurs.



Les concertations en cours semblent indiquer que GRTgaz envisage de mettre cette information à disposition des expéditeurs ce qui leur permettra de confronter leur propres estimations et donc leur permettre d'affiner et améliorer leurs prévisions et nominations. Il semble qu'à ce stade TIGF n'ait pas prévu de fournir ce type d'information ce qui serait préjudiciable à plusieurs point de vue : modèles de prévision différenciés selon les GRT (coût SI) et risque de déséquilibre plus important. Il serait utile là encore d'harmoniser ce point.

- Direct Energie

Direct Energie souhaite alerter les services de la CRE des impacts des orientations prises dans le cadre de la définition du nouveau système d'équilibrage sur l'économie générale de l'équilibrage, et ainsi que du coût de revient de la fourniture de consommateurs.

La référence au prix marginal d'intervention de GRT-Gaz comme incentive pour limiter les déséquilibres des expéditeurs, l'absence de définition de tolérances en rapport avec la prévisibilité des consommations font craindre une augmentation des coûts supportés par les fournisseurs / expéditeurs

- sans qu'une diminution du coût « Transport » (légitime car le nouveau système nécessitera moins de recours à la flexibilité par les GRT, et notamment au contrat GRT-Gaz/Storengy) ait aujourd'hui été quantifiée

- sans possibilité pour les fournisseurs de répercuter ce coût aux consommateurs compte tenu des gels des Tarifs Réglementés de Vente

En conséquence, et avant toute nouvelle diminution des tolérances, Direct Energie souhaite qu'une étude d'impact soit menée afin de connaître précisément l'économie générale du nouveau système, afin notamment de vérifier, pour chaque catégorie de consommateurs, que ce changement leur bénéficie effectivement, et ne provoque pas au contraire une augmentation des coûts.

- E.ON

E.ON souhaite soulever la problématique du contrôle de l'automate. En effet, E.ON s'interroge sur le fait que GRTgaz fasse appel à un robot qui peut parfois mener à des situations d'équilibrage aberrantes. A l'inverse, TIGF fait appel à l'humain permettant ainsi de mieux gérer les complexités liées à l'équilibre du réseau.

- Gas Natural Europe

Gas Natural Europe s'interroge sur le délai de mise à disposition des données de consommation des consommateurs reliés directement au réseau TIGF. Ce dernier est aussi long que celui proposé par les GRD pour les consommateurs non-profilés alors qu'il n'y a aucune commune mesure entre le nombre de PIC et le nombre de T4.

D'autre part, GNE souhaiterait avoir des dates fermes concernant la disponibilité effective des publications biquotidiennes des consommations intra-journalières des consommateurs non-profilés raccordés aux réseaux de distribution ainsi que des consommations intra-journalières des consommateurs reliés directement au réseau TIGF.

GNE propose que soit mis en place un système incitatif concernant la mise en oeuvre de ces dispositifs (pénalisation en cas de retard et/ou prime en cas d'avance sur cette date).

Enfin, GNE s'oppose au recouvrement des coûts SI envisagé par TIGF : ces coûts n'existeraient pas ou seraient mutualisés en cas de rapprochement des zones d'équilibrage TIGF et GRTgaz Sud. En effet, l'un des avantages à la création d'un opérateur commun pour l'équilibrage est de créer des synergies au niveau



de ces coûts. TIGF s'opposant à la réalisation de cette situation « optimale », il est normal que cette société en supporte les conséquences économiques.

- POWEO

GRTgaz a récemment baissé les niveaux de talon et souhaite les diminuer à nouveau au 1er mai 2013. Nous avons deux remarques par rapport à cette baisse programmée :

- Si les expéditeurs ne sont pas en mesure d'améliorer leurs visions grâce à la fourniture d'informations supplémentaires, l'exposition à P3 pourrait être de plus en plus importante. C'est pourquoi il faudra certainement augmenter le ratio entre talon et EBC si des informations utiles supplémentaires ne sont pas mises à disposition des expéditeurs d'ici là.
- Les niveaux d'EBC diminuant, le recours au stockage par GRTgaz doit également diminuer. C'est pourquoi nous demandons à ce que GRTgaz relâche des capacités de stockage aujourd'hui détenues auprès de Storengy en vue de couvrir les variations d'EBC.

Concernant le système d'équilibrage en zone TIGF, nous pensons toujours que la faisabilité n'est pas acquise et que les coûts générés peuvent être importants. S'il apparaît que TIGF n'est pas en mesure de créer un système d'équilibrage (difficulté dans la définition de leurs besoins, outils coûteux, liquidité insuffisante), nous serons favorables à la création d'un seul système.

De plus, la mise en place du système d'équilibrage va engendrer des coûts SI chez les deux opérateurs transport. GRTgaz et TIGF ne s'orientent pas pour l'instant vers la mise en place d'un opérateur de hub commun avec un SI mutualisé, ce qui implique un coût deux fois plus important pour les consommateurs. Nous pensons donc que le régulateur devra être vigilant sur ce point lors de la prise en compte de ces coûts dans les tarifs.

- EFET

EFET sees two areas for improvement: the creation of an additional time window for GRTgaz balancing actions and the provision of information to shippers supplying customers directly connected to the GRTgaz grid in the course of the gas day.

The current time window may not be sufficient for GRTgaz to cover its balancing needs. The maximum intervention volumes remain important compared to the overall liquidity on the within-day market. The target balancing regime, defined within the Concertation Gaz, includes continuous trading for balancing interventions.

EFET calls for an additional window earlier in the gas day. Taking into consideration the TSOs' proposal regarding the availability of information for clients on the distribution network, there is a strong rationale for having this time window to start after 13:00 (GMT +1).

As observed in the past, the creation of balancing windows has been the driver for an increase in liquidity on the spot market. Fears of lack of liquidity shall not prevent the creation of an additional balancing window. Conversely, maintaining the current single window system will prevent the development of a liquid within-day market and could leave room for market manipulation during the proposed time window.

Regarding the provision of information, EFET calls for more information on their portfolio consumption for customer directly connected to the GRTgaz grid in the course of the gas day. The steep decrease of buffer levels should be compensated by hourly updates on each user with a view to moving to "live"/"real time" updates. The level of detail offered in the description of the transitional arrangements should be extended to the information provision arrangements to ensure that shippers are able to balance themselves without being subject to higher costs due to lack of timely information.



EFET would welcome a detailed proposal of GRTgaz on the frequency, delays and modalities for the provision of information in the course of the gas day.