

## Prochain tarif d'utilisation des terminaux méthaniers régulés

Date de la contribution : 30/09/2024

### Introduction

### Question relative aux grands principes tarifaires

**Question 1 :** Etes-vous favorable à la reconduction des principes d'affectation des charges entre les services régulés et non régulés envisagée par la CRE ?

Elengy est favorable à la reconduction des principes d'affectation des charges entre les services régulés et non régulés, tels qu'ils ont été définis et appliqués lors des précédents tarifs ATTM. Elengy accorde une importance particulière à la stabilité du cadre de partage des coûts communs, qui a servi de base à ses décisions d'investissements et ses engagements pour ses activités non régulées.

**Question 2 :** Etes-vous favorable à la limitation à 20 ans de la durée d'amortissement des actifs de Fos Cavaou mis en service à partir de 2025 ?

Elengy est favorable à la réduction de la durée d'amortissement des investissements mis en service à partir de 2025 pour les actifs de Fos Cavaou, en réponse à l'augmentation du risque de souscription à long terme.

Cependant, Elengy tient à souligner que les investissements sur ses terminaux sont confrontés à une augmentation des risques existants (concurrence, concentration de l'actif sur un site unique, nombre limité de clients et risque commercial) ainsi qu'à de nouveaux risques pour cette nouvelle période tarifaire.

*(cf. réponse Elengy à la question 3 portant sur la prime)*

**Question 3 :** Etes-vous favorable à l'adaptation de la prime spécifique pour les nouveaux investissements ? Avez-vous des remarques concernant les montants considérés pour cette dernière ?

Elengy est défavorable à la réduction de la prime spécifique pour les nouveaux investissements à 150 points de base, les risques économiques à moyen et long terme étant significativement plus importants pour des nouveaux investissements que pour des investissements passés.

Les nouveaux actifs devraient bénéficier d'une prime supérieure, d'au moins 250 points de base, même dans le cas où leur durée de vie serait réduite.

Les risques spécifiques à l'activité des terminaux sont en augmentation, et sont compensés seulement partiellement par la réduction de la durée de vie des actifs. En effet :

- L'adaptation de la prime spécifique pour les nouveaux investissements ne diminue pas les risques pour les autres actifs, qui bénéficient déjà d'une durée d'amortissement inférieure à 20 ans.
- Bien que l'activité des terminaux semble garantie pour le reste de la décennie, le contexte à long terme en France est globalement défavorable au gaz, compromettant ainsi la reconduction des souscriptions à long terme, essentielles pour les revenus d'Elengy. Un investissement comparable réalisé en 2028 ou en 2024 comporte donc un risque accru de couverture partielle.
- La perspective d'un amortissement sur une période plus courte rend la rentabilité de l'activité plus vulnérable à des indisponibilités (techniques, réglementaires, embargos...).
- Les risques à long terme pour les terminaux méthaniers ont augmenté ces dernières années, en raison de facteurs tels que le changement climatique et les préoccupations de sécurité.
- Enfin la fin de l'indexation de la BAR pour les nouveaux actifs à partir de 2025 (cf. question 4) engendre une

baisse de la rémunération des investissements à prime égale.

Remarque : La CRE a indiqué au paragraphe 6.5.2 que la rémunération des IEC appliquée pendant l'ATTM6 n'était pas le coût de la dette additionnée de 150 points de base, mais bien de 200 points de base.

**Question 4 :** Considérez-vous que mettre fin à l'indexation de la BAR pour prendre l'inflation en compte directement dans le taux de rémunération permet une meilleure maîtrise à long terme du coût d'utilisation des terminaux méthaniers ? Avez-vous des remarques sur la mise en œuvre de cette mesure pour les actifs entrant en service à partir du 1er janvier 2025 ?

Elengy accueille favorablement l'idée d'une cohérence globale du cadre de régulation pour les différentes infrastructures gazières régulées, en ce qui concerne l'ensemble des investissements futurs.

Cependant, Elengy souhaite souligner que les avantages avancés par la CRE sont secondaires pour ses terminaux par rapport à la limitation de la durée maximale d'amortissement à 20 ans. En revanche, cette mesure a un impact plus significatif sur le niveau de couverture des risques via la prime appliquée à une BAR nominale plutôt que réelle, ce qui nécessite une réévaluation à la hausse de cette prime, toutes choses égales par ailleurs.

**Question 5 :** Êtes-vous favorable au principe de mutualisation des postes « revenus liés aux souscriptions supplémentaires de capacités de regazéification et des services complémentaires proposés par les opérateurs » des CRCP des terminaux de Montoir de Bretagne et de Fos Cavaou tel que proposé par Elengy ?

Elengy soutient ce principe, qui favorise une plus grande solidarité entre les terminaux, déjà initiée par le service de pooling.

Tous les terminaux ont le même niveau de souscription, éliminant ainsi toute distorsion ou effet d'aubaine. Cette mutualisation partielle du CRCP entre les terminaux atténuerait l'impact d'éventuels CRCP de sens opposés, permettant ainsi une meilleure stabilité tarifaire pour les différents terminaux.

Enfin, Elengy ne voit pas de raison d'exclure le terminal de Fos Tonkin de ce mécanisme.

## Question relative aux principes d'évolution annuelle du tarif

**Question 6 :** Êtes-vous favorable à la mise à jour à mi-période des références prévisionnelles utilisées pour calculer le CRCP pour les postes recettes de souscription, énergie et R&D ?

Elengy est favorable à la poursuite du principe actuel de révision à mi-période, incluant une révision des références prévisionnelles pour l'énergie, la R et D et I et les souscriptions.

Cependant, Elengy souhaite attirer l'attention de la CRE sur l'importance de prendre en compte ce changement de référence lors de la révision tarifaire à mi-période dans le Revenu Autorisé pour les années 2027 et 2028 (dans la limite du k), afin de limiter l'apurement résiduel du CRCP à imputer au tarif suivant.

**Question 7 :** Pour les sites de Fos Cavaou et Montoir-de-Bretagne, êtes-vous favorable à l'augmentation du plafond du k de +/- 3 % à +/- 5 % tel que proposée par Elengy ?

Elengy propose un apurement réalisé tous les deux ans avec un seuil à +/-5% au lieu de 3%.

De plus, Elengy constate que les écarts significatifs entre les prévisions et les réalisations, qu'il s'agisse de l'inflation ou de l'énergie, persistent généralement au-delà de 2 ans, avec une probabilité très faible de neutralisation rapide et spontanée au cours de la période ATTM de ces écarts au CRCP.

Cette demande de révisions bisannuelles est formulée en cohérence avec le passage du plafond du k de 2% à 3% pour les révisions des opérateurs de transport, qui sont annuelles dans leur cas.

**Question 8 :** Etes-vous favorable à une mise à jour seulement à mi-période de l'ATTM ou à une mise à jour annuelle ?

Elengy est favorable au maintien d'une mise à jour à mi-période.

Un rythme d'apurement bisannuel avec une limite de +/-5% semble suffisant pour Elengy afin de réduire les montants de CRCP non apurés à la fin de la période, évitant ainsi leur report sur la période tarifaire suivante.

## Question relative aux principes d'évolution annuelle du tarif

**Question 9 :** Etes-vous favorable à la demande d'Elengy de déplaçonner le coefficient k concernant le terminal de Fos Tonkin pour minimiser le reliquat de CRCP en fin de période ? Dans le même objectif, êtes-vous favorable à une mise à jour tarifaire au 1er avril 2028 pour le terminal de Fos Tonkin ?

Elengy demande le déplaçonnement du k pour le terminal de Fos Tonkin afin de minimiser le stock du CRCP (qu'il soit positif ou négatif) à la fin des souscriptions en 2028. La mise à jour tarifaire prévue pour le 1<sup>er</sup> avril 2028 vise également à atteindre cet objectif.

**Question 10 :** Etes-vous favorable à l'intégration de la part variable des coûts de pomperie facturés par la centrale SPEM au CRCP du terminal de Montoir, telle que proposée par la CRE ?

Elengy est favorable à l'intégration de la part variable des coûts de pomperie facturés par la centrale SPEM dans le CRCP du terminal de Montoir-de-Bretagne.

**Question 11 :** Etes-vous favorable au traitement différencié au CRCP des effets prix et volume sur les charges d'énergie, en cas d'introduction d'un terme variable énergie ?

Elengy n'est pas favorable à un traitement différencié au CRCP pour les effets prix et volume sur les charges d'énergie, estimant que cela pourrait compliquer inutilement le suivi. De plus, Elengy s'interroge sur la pertinence de mettre en place des mécanismes distincts de ceux adoptés en 2023 pour les autres opérateurs d'infrastructures gazières régulées. Bien que le terme variable puisse réduire l'incertitude liée au volume, d'autres facteurs, tels que la disponibilité des regazéificateurs à eau par rapport aux regazéificateurs à combustion et les changements de configuration du terminal, influencent également la consommation d'énergie.

## Question relative à la régulation incitative à la maîtrise des coûts

**Question 12 :** Etes-vous favorable au mécanisme d'incitation à la maîtrise des coûts pour les investissements d'un budget supérieur à 10 M€ ?

Elengy n'est pas opposé au mécanisme d'incitation pour les grands projets et demande un alignement avec le seuil de 20 M€, tel qu'il est appliqué uniformément aux autres infrastructures gazières régulées, quelle que soit leur taille. De plus, la typologie des projets d'investissements sur les terminaux méthaniers est très variée, avec peu de projets standards répétitifs. Cela nécessite un effort d'appropriation plus important de la part de l'auditeur et augmente le risque d'écart sur le bon niveau de la cible incitée.

Le risque de coûts échoués au-delà de la fin des souscriptions constitue déjà une forte incitation pour Elengy à agir en opérateur raisonnable et efficace, s'efforçant d'estimer les budgets de ses projets au plus juste. Elengy souhaite limiter le recours aux audits aux seuls grands projets significatifs et demande l'alignement du seuil de déclenchement avec celui des autres infrastructures gazières régulées.

**Question 13 :** Etes-vous favorable au mécanisme d'incitation à la maîtrise des coûts pour les investissements « hors infrastructures » ?

Elengy est favorable à la reconduction du mécanisme d'incitation à la maîtrise des coûts pour les investissements « hors infrastructures » (immobilier, véhicules et SI), tel qu'il a été appliqué durant la période ATTM6.

## Question relative à la régulation incitative à la qualité de service

**Question 14 :** Etes-vous favorable au dispositif de régulation incitative de la qualité de service envisagé par la CRE pour le tarif ATTM7 concernant les programmes de maintenance des terminaux méthaniers régulés et les indicateurs relatifs à l'environnement ?

Elengy est favorable au maintien du dispositif actuel de régulation incitative de la qualité de service concernant les programmes de maintenance des terminaux méthaniers régulés et les indicateurs relatifs à l'environnement.

## Question relative à de potentiels nouveaux indicateurs de régulation incitative

**Question 15 :** Pensez-vous que certains indicateurs supplémentaires devraient être incités financièrement lors de la période ATTM7 ?

Elengy considère l'incitation financière actuelle suffisante.

## Question relative à la régulation incitative de la R&D et de l'innovation

**Question 16 :** Avez-vous des remarques concernant le cadre de régulation incitative de l'innovation et de la R&D envisagé par la CRE pour le tarif ATTM7 ?

Elengy n'a pas de remarque sur le cadre de régulation incitative, aligné sur celui des autres infrastructures gazières régulées.

## Question relative au niveau tarifaire

**Question 17 :** Partagez-vous les enjeux identifiés par la CRE concernant les charges d'exploitation des terminaux méthaniers ?

Pour la prochaine période tarifaire, Elengy a identifié plusieurs enjeux majeurs qui justifient les orientations retenues dans sa demande sur les charges d'exploitation :

- Opérer des infrastructures industrielles cruciales à la sécurité d'approvisionnement, en respectant des standards techniques élevés et en répondant à des exigences accrues de performance environnementale ;
- Ajuster durablement les moyens nécessaires à l'exploitation, en tenant compte d'un taux d'utilisation élevé prévu pour les prochaines années, suite à la gestion de crise liée à la guerre en Ukraine ;
- Maintenir des infrastructures fiables et adaptables pour garantir la valeur assurantielle des terminaux, quel que soit le niveau d'utilisation prévu à court ou moyen terme ;
- Gérer la volatilité accrue des réceptions de GNL et des coûts associés, afin d'assurer une certaine stabilité tarifaire et une meilleure affectation des charges variables aux utilisateurs du service.

La hausse de la trajectoire des CNE pendant la période ATTM7 est justifiée principalement par :

- o Des taux d'utilisation durablement élevés, marquant un changement de paradigme par rapport à 2020 lors de l'élaboration tarifaire ATTM6 ;

- o Le vieillissement des sites, y compris celui de Fos Cavaou, avec des installations datant d'une vingtaine d'années ;
- o Les conséquences de l'augmentation des capacités du terminal de Fos Cavaou (dégoulottage) sur les travaux de maintenance et le dimensionnement de certaines équipes ;
- o Une inflation élevée en 2022-2023, impactant l'ensemble des charges ;
- o Une forte augmentation du prix de l'énergie par rapport au tarif précédent.

**Question 18 :** Avez-vous des remarques concernant le niveau des charges prévisionnelles du terminal de Montoir-de-Bretagne ?

Elengy continuera de fournir des détails sur les charges prévisionnelles du terminal de Montoir-de-Bretagne directement aux Services de la CRE, justifiant ainsi les écarts avec les conclusions de l'audit réalisé.

Par ailleurs, pour la période ATTM6, la CRE avait instauré un CRCP asymétrique sur les dépenses de maintenance du terminal de Montoir-de-Bretagne en raison de doutes sur la pertinence de la trajectoire proposée par Elengy, trajectoire qui s'est avérée raisonnable a posteriori. Elengy demande la suppression de cette mesure transitoire afin de simplifier le cadre de suivi des coûts et d'incitation de l'opérateur.

**Question 19 :** Avez-vous des remarques concernant le niveau des charges prévisionnelles du terminal de Fos Tonkin ?

Elengy continuera de fournir des détails sur les charges prévisionnelles du terminal de Fos Tonkin directement aux Services de la CRE, justifiant ainsi les écarts avec les conclusions de l'audit réalisé.

**Question 20 :** Avez-vous des remarques concernant le niveau des charges prévisionnelles du terminal de Fos Cavaou ?

Elengy continuera de fournir des détails sur les charges prévisionnelles du terminal de Fos Cavaou directement aux Services de la CRE, justifiant ainsi les écarts avec les conclusions de l'audit réalisé.

Par ailleurs, pour la période ATTM6, la CRE avait instauré un CRCP asymétrique sur les dépenses d'approvisionnement en biopolymères du terminal de Fos Cavaou en raison du caractère innovant de cette technologie et des risques associés. Ces dépenses ayant été jugées raisonnables a posteriori, Elengy demande la suppression de cette mesure transitoire afin de simplifier le cadre de suivi des coûts et d'incitation de l'opérateur.

**Question 21 :** Avez-vous des remarques concernant les dépenses d'investissements envisagées par Elengy sur les terminaux de Montoir, Fos Cavaou et Fos Tonkin sur la période 2025-2028 ?

Sur la période ATTM7, la chronique d'investissements proposée par Elengy permettra de pérenniser nos infrastructures nécessaires à long terme et de répondre aux enjeux (sécurité, réglementation,...) listés dans la réponse à la question 17.

Elengy est naturellement incité à éviter tout surinvestissement dans ses infrastructures.[\[CT1\]](#)

Sur le site de Fos Tonkin, les investissements sont optimisés afin de garantir le maintien de l'activité à hauteur de 18 TWh par an jusqu'à 2028 dans le respect des conditions de sécurité et la mise en conformité réglementaire du terminal.

---

[\[CT1\]](#) Ajouter un mot sur Tonkin pour dire qu'on limite au réglementaire et sécuritaire

**Question 22 :** Avez-vous d'autres remarques concernant le niveau des charges à couvrir pour la période ATTM6 pour Elengy ?

Pour la période ATTM7, les bornes basses des trajectoires CNE/CCN (prime à 150 points de base) ne répondent pas aux besoins d'Elengy pour assurer l'exploitation et la maintenance de ses actifs.

Elengy préfère ne pas ajouter de commentaires supplémentaires dans cette Consultation, les détails sur le niveau des charges à couvrir étant discutés directement avec les Services de la CRE.

**Question 23 :** Avez-vous des remarques concernant les hypothèses de souscriptions prévisionnelles d'Elengy sur la période 2025-2028 ?

L'ensemble des terminaux est entièrement souscrit à leur capacité commerciale pour la prochaine période tarifaire ATTM7 (2025-2028).

## Question relative à la structure tarifaire

**Question 24 :** Etes-vous favorable au maintien des termes tarifaires présentés ? Etes-vous favorables à la hausse du Terme de Nombre d'Accostage demandée par Elengy ? Etes-vous favorables à la péréquation et à l'évolution des termes tarifaires appliqués aux opérations de rechargement ?

Elengy n'a pas de commentaires supplémentaires, sa demande étant entièrement formulée dans le paragraphe 7.1.

**Question 25 :** Etes-vous favorable à la création d'un Terme Variable Energie selon les modalités demandées par Elengy ?

Elengy est favorable.

Le Terme Variable Energie permettra de couvrir directement les variations de charges liées au taux d'activité du terminal, limitant ainsi les fluctuations tarifaires associées à l'apurement du CRCP.

**Question 26 :** Avez-vous des remarques sur les termes tarifaires ?

Elengy a demandé l'homogénéisation du Terme de Quantité Rechargée (TQR) sur les trois terminaux. La CRE l'estime à environ 0,45 €/MWh pour refléter l'augmentation de la somme des revenus autorisés des trois terminaux. Elengy craint que ce tarif ne soit trop élevé pour rester compétitifs.

La proposition d'Elengy intègre déjà une augmentation du TFR pour Montoir-de-Bretagne et une baisse pour Fos Cavaou en raison de son uniformisation.

## Question relative à l'offre commerciale

**Question 27 :** Etes-vous favorable à ce que les évolutions de l'offre des terminaux régulés soient mises en œuvre dès le 1er janvier 2025 ?

Soucieuse de la satisfaction de ses clients, Elengy s'efforce de mettre en œuvre les évolutions de l'offre dès le prochain programme annuel, à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2025, en amont de l'entrée en vigueur de l'ATTM7 au 1<sup>er</sup> avril 2025. Toutefois, cette mise en œuvre dépendra de l'obtention d'un accord avec l'ensemble des clients souscripteurs actifs au 1<sup>er</sup> janvier 2025.

**Question 28 :** Etes-vous favorable à l'évolution du service de base demandée par Elengy ?

Un travail de concertation approfondi a été mené avec l'ensemble des clients expéditeurs, incluant la participation de la CRE. Grâce à cette co-construction, Elengy fait évoluer son offre commerciale pour mieux répondre aux

**Question 29 :** Etes-vous favorable au maintien du mécanisme de réservation trimestrielle pour l'année N+1 ? Si oui, êtes-vous favorable à son maintien selon les modalités existantes ?

Bien que les terminaux soient souscrits à 100% pour la période à venir, il est important de rester flexible au cas où des capacités commercialisables limitées apparaîtraient pour l'année N+1. Ce mécanisme, déjà défini et validé, présente l'avantage de pouvoir être réutilisé sans nécessité de nouvelle Délibération.

**Question 30 :** Etes-vous favorable au maintien du service spot demandé par Elengy ? Si oui, êtes-vous favorable à son maintien selon les modalités existantes ?

Le service Spot a été légèrement ajusté pour maintenir une cohérence globale avec l'offre de base, évitant ainsi toute distorsion supplémentaire tout en garantissant un accès des tiers et un UIOLI effectif.

**Question 31 :** Etes-vous favorable au remplacement de l'option bandeau par l'option d'émission mensuelle proposé par Elengy ? Considérez-vous que cette option devrait être attribuée aux enchères ?

L'option bandeau, créée il y a une quinzaine d'années pour faciliter l'accès des nouveaux acteurs en simplifiant les règles de partage et en rendant le profil plus prévisible, a montré des biais au fil du temps, surtout dans un contexte où les couvertures de marché par les traders sont devenues la norme. L'émission lissée sur le mois, avec anticipation comme pour le service de base, élimine les effets de reports et d'anticipations de volumes, revenant ainsi à la fonction initiale de l'option : aider les nouveaux entrants à gérer une émission quotidienne variable et imprévisible.

L'option d'émission mensuelle offre à ses souscripteurs la prévisibilité de l'émission journalière, ce qui est appréciable pour les clients ponctuels du terminal. Elle permet également de corriger les biais observés certains mois pour les autres clients, en équilibrant la quantité mensuelle déchargée et la quantité mensuelle émise.

La limitation à 20% du volume émis mensuellement crée des incertitudes sur les volumes disponibles, incitant Elengy à privilégier une commercialisation tardive. Bien que le concept d'enchères soit intéressant, il nécessiterait des moyens mensuels lourds pour un nombre naturellement très limité d'enchérisseurs, ce qui semble disproportionné. Par conséquent, Elengy propose de maintenir une allocation à court terme sur la base du « 1<sup>er</sup> arrivé, 1<sup>er</sup> servi » avec un tarif réévalué à 0,10 €/MWh.

**Question 32 :** Etes-vous favorable au maintien des dispositifs de stockage dédié et de stockage spécifique selon les modalités en vigueur ?

Elengy est favorable au maintien des dispositifs de stockage dédié et spécifique. Comme indiqué en Concertation GNL, Elengy souhaite faire évoluer le dispositif de stockage spécifique vers un usage dédié aux utilisateurs de GNL de détail sur le terminal, avec une tarification appliquée selon le TQS.

Les terminaux étant souscrits à 100%, le dispositif de stockage mensuel tel que décrit dans cette présente Consultation Publique n'est plus applicable.

**Question 33 :** Etes-vous favorable au maintien du service de prolongation d'inventaire en M+2 selon les modalités en vigueur ?

Elengy est favorable au maintien du service de prolongation d'inventaire le mois suivant celui au cours duquel s'achève l'émission de sa cargaison, afin de dynamiser l'activité small-scale.

**Question 34 :** Etes-vous favorable au maintien de ces services selon les modalités en vigueur ?

Elengy est favorable au maintien de ces services selon les modalités en vigueur.

**Question 35 :** Etes-vous favorable à l'instauration d'un service de rebours virtuel au PITTM selon les modalités envisagées par Elengy ?

Elengy propose un service expérimental de nomination de rebours au PITTM, dans la limite des flexibilités disponibles. Cette initiative, conçue pour le marché « small-scale », ne perturbera pas l'approvisionnement physique via le réseau de transport GRTgaz. Les clients historiques « large-scale » effectuant des déchargements de GNL auront un accès prioritaire à la flexibilité à l'émission. Ce service sera proposé après que toutes les flexibilités à l'émission du terminal aient été pleinement mises à profit.

La mise en place de capacités rebours au PITTM permettrait ainsi aux terminaux français de se mettre au même niveau que ceux des pays voisins (Belgique, Pays-Bas, Italie, Espagne, Portugal), en tant qu'infrastructures clés du marché du GNL et du bioGNL de détail.

La mise en œuvre de capacités rebours au PITTM constituerait une avancée significative pour le marché français du GNL et du bio-GNL de détail. En favorisant l'accès au bio-GNL et en renforçant la compétitivité dans un marché aujourd'hui concentré, cette initiative jouerait un rôle essentiel dans la décarbonation des transports et la réalisation des objectifs européens en matière de carburants décarbonés.

**Question 36 :** Etes-vous favorable au maintien de l'absence de régulation concernant ces services ?

Elengy est favorable au maintien de l'absence de régulation concernant ces services, car les activités en question ne constituent pas un monopole naturel et leur impact sur les opérations de regazéification est marginal.

De plus, Elengy garantit, sous le contrôle des Services de la CRE, la transparence dans la répartition des coûts entre services régulés et non régulés, sans subvention croisée.