

Réponse du SER à la Consultation publique du 11 octobre 2024 relative au prochain tarif d'utilisation des réseaux publics de distribution d'électricité (TURPE 7 HTA-BT)

CONSULTATION PUBLIQUE N°2024-16

1. Liste des questions

Cadre de régulation tarifaire

La partie 3 de la présente consultation publique (cf. p. 20) porte sur le cadre de régulation tarifaire actuellement en vigueur pour Enedis, ainsi que les évolutions envisagées par la CRE pour la période tarifaire TURPE 7.

Question 1

Quels enjeux vous semblent les plus prioritaires pour la régulation incitative d'Enedis pour le TURPE 7 HTA-BT ?

Le SER estime que le TURPE 7 présenté lors de cette consultation est globalement satisfaisant et répond aux grands enjeux couverts par la période 2025-2028.

Le SER remercie en particulier les services de la CRE pour l'organisation des nombreux ateliers de concertation en amont de cette ultime phase de concertation du TURPE 7. Ces instances de partage sont très précieuses car elles permettent la prise en compte de l'opinion de l'ensemble des acteurs du système électrique français, ce qui aboutit à l'émergence de solutions et de compromis efficaces.

Le SER souligne l'importance de donner aux gestionnaires de réseaux les moyens techniques et financiers d'assurer les investissements nécessaires à la réalisation de la transition énergétique, aux raccordements des énergies renouvelables et à l'électrification de l'économie française, avec un cadre incitatif pertinent.

La question du délai de raccordement des énergies renouvelable au réseau électrique français doit rester une priorité dans le prochain TURPE. De plus, le SER souligne l'importance pour les producteurs d'énergie renouvelable d'avoir accès à des données qualitatives relatives à l'état du réseau avant de déposer leur demande de raccordement. L'amélioration de la mise à disposition de ces données, en concertation directe avec les gestionnaires de réseau, serait bénéfique à tous et permettrait de réduire les sollicitations des ressources de RTE et Enedis.

La demande consiste à rendre plus réactives et complètes les données disponibles en open data dont, en premier lieu, Capareseau. Les données cartographiées doivent être dynamiques et intégrer l'ensemble des travaux S3REnR (avancement prévisionnel/réalisé, date de mise en service...par ouvrages) le tout en assurant une récurrence des mises à jour compatibles avec les enjeux.

Question 2

Partagez-vous le bilan du cadre de régulation du TURPE 6 et les principales évolutions envisagées par la CRE pour le TURPE 7 HTA-BT ?

Le SER partage le bilan du cadre de régulation du TURPE 6 ainsi que les principales évolutions envisagées pour le TURPE 7. Le SER est particulièrement favorable aux mesures permettant

l'accélération du renforcement du réseau ou des créations d'ouvrages électriques (notamment dans le cadre des S3REnR) ainsi qu'au développement de moyens de flexibilité permettant à la fois de participer à la stabilisation du réseau tout en favorisant l'augmentation et l'efficacité des capacités de production.

On distingue plus particulièrement des questions portant sur :

les grands principes tarifaires (cf. p.20)

Question 3

Considérez-vous, comme la CRE, qu'une durée de la période tarifaire de quatre ans est adaptée pour le TURPE 7 ?

Sans remettre en question la durée de la période d'application du TURPE, le SER s'interroge sur l'articulation entre les moyens attribués sur 4 ans aux gestionnaires de réseau via le TURPE et leurs divers plans d'investissement (S3REnR pour une durée de 15 ans, SDDR et PDR pour une durée de 10 ans).

Question 4

Êtes-vous favorable à une évolution exceptionnelle du TURPE 6 au 1er février 2025 pour apurer de manière anticipée le CRCP d'Enedis constaté au 31 décembre 2023 ?

Question 5

Êtes-vous favorable aux orientations préliminaires de la CRE sur la construction du revenu autorisé d'Enedis ?

Question 6

Êtes-vous favorable à un changement de méthode pour la fixation du taux sans risque afin de mieux refléter l'évolution des conditions économiques de court terme ?

Question 7

Êtes-vous favorable à l'orientation préliminaire de la CRE de mettre fin à la régulation incitative des coûts unitaires pour le projet Linky en 2025 ?

Question 8

Partagez-vous l'analyse préliminaire de la CRE concernant l'évolution du traitement tarifaire des contributions de raccordement demandée par Enedis ?

Question 9

Êtes-vous favorable au calendrier et aux principes d'évolution tarifaire envisagés par la CRE pour le tarif TURPE 7 HTA-BT ? Êtes-vous favorable au rehaussement à +/- 3 % du plafond du facteur k ?

la régulation incitative à la maîtrise des charges d'exploitation (cf. p.34)

Question 10

Êtes-vous favorable au maintien du principe général d'incitation des charges d'exploitation, ainsi qu'aux orientations préliminaires envisagées par la CRE pour le périmètre couvert par le CRCP pour la période TURPE 7 ?

Question 11

Êtes-vous favorable aux évolutions envisagées par la CRE concernant la régulation incitative des pertes pour la période TURPE 7 ?

la régulation incitative des investissements (cf. p.49)

Question 12

Êtes-vous favorable aux évolutions envisagées par la CRE concernant la régulation incitative des coûts unitaires d'investissement d'Enedis ?

Question 13

Êtes-vous favorable aux évolutions envisagées par la CRE concernant la régulation incitative des investissements « hors réseaux » pour le TURPE 7 ?

la régulation incitative des raccordements (cf. p.55)

Question 14

Êtes-vous favorable au retrait des producteurs BT ≤ 36 kVA du périmètre incité de l'indicateur de remise de la proposition de raccordement et à leur suivi sans incitation ?

Le SER se montre favorable à cette proposition.

Question 15

Êtes-vous favorable aux niveaux d'objectifs proposés par la CRE pour le respect de l'envoi de la proposition de raccordement pour les différents niveaux de tension à savoir, de 95 % à 98 % pour le segment BT \leq 36 kVA et de 91 % à 94 % pour le segment BT $>$ 36 kVA, collectifs en BT et HTA ?

Le SER se montre favorable à cette proposition.

Question 16

Êtes-vous favorable à la mise en place d'un suivi sans incitation du délai moyen (en jours) de remise des 5 % des PTF les plus longues ?

Le SER se montre favorable à cette proposition.

Cependant, le SER souligne que, plus que le délai de remise des PTF, c'est l'ensemble de la procédure de raccordement qui doit être suivie afin d'optimiser ces délais. Le SER se montrerait favorable à la mise en place d'un indicateur, non incité financièrement, qui couvrirait l'ensemble de la procédure de raccordement, de la complétude de la demande à la mise en service sans limitation capacités complètes d'injections soit la totalité des travaux du gestionnaire de réseau de distribution et du gestionnaire du réseau de transport.

De plus, le SER se montre favorable à la prise en compte par la CRE des différents critères, notamment des rallongements des procédures de raccordement liée aux recours, dans les indicateurs de suivi imposés aux gestionnaires de réseau.

Question 17

Êtes-vous favorable aux orientations préliminaires de la CRE, dont l'intégration des dérivations individuelles dans la catégorie des raccordements individuels en soutirage BT \leq 36 kVA sans extension du réseau ? Êtes-vous favorable à la trajectoire d'objectifs proposée par la CRE pour le TURPE 7 ?

Le SER se montre favorable à ces orientations.

Question 18

Êtes-vous favorable à la suppression de la catégorie « Ajout injection sur branchement BT \leq 36 kVA » et au suivi sans incitation des affaires nécessitant des travaux ?

Question 19

Êtes-vous favorable à la fusion des catégories des raccordements BT \leq 36 kVA avec extension du réseau et BT $>$ 36 kVA avec et sans extension du réseau ? Êtes-vous favorable à la trajectoire d'objectifs envisagée par la CRE sur TURPE 7 ?

Question 20

Êtes-vous favorable à la trajectoire d'objectifs proposée par la CRE pour les raccordements collectifs sur la période TURPE 7 ? Êtes-vous favorable au suivi sans incitation des raccordements des colonnes horizontales (IRVE) ?

Question 21

Considérez-vous pertinent de mettre en place une incitation pour les raccordements provisoires ?

Question 22

Êtes-vous favorable à la mise en place d'un système automatique pour le versement des indemnités en cas de retard de mise à disposition du raccordement ?

Question 23

Êtes-vous favorable à la régulation incitative envisagée par la CRE concernant la capacité de postes sources à créer en priorité, dans le cadre des S3REnR ?

Le SER accueille de manière très favorable la mise en place de la régulation incitative pour la création des ouvrages jugés prioritaire dans les SR3EnR, et souligne leur importance pour les producteurs d'électricité renouvelable et pour la mise en place de la transition énergétique française.

En revanche, le SER fait observer qu'en l'état, le mécanisme de bonus pousse RTE à ne pas continuer à développer de capacités supplémentaires lorsque les capacités « brutes » des postes sources du S3REnR sont atteintes. Cependant, le SER estime que ces capacités supplémentaires pourraient au cas par cas continuer d'être pertinentes et justifiées d'un point de vue technico-économique.

Le SER propose donc de maintenir un bonus en cas d'atteinte et de dépassement des capacités brutes fixées dans le S3REnR. Afin de garder une incitation pour le gestionnaire de réseau, ce bonus pourrait être progressif et être maximisé lors de l'atteinte des capacités brutes, mais maintenu à son niveau maximal en cas de « dépassement ».

Le SER estime que cette incitation doit pousser le gestionnaire de réseau à atteindre les objectifs du S3REnR en entier, et non simplement atteindre les objectifs jugés prioritaires, laissant en quelque sorte le reste des installations en dehors du cadre de la trajectoire des SR3EnR. De plus, le SER salue la volonté de la CRE de suivre par ce mécanisme les objectifs mais également le suivi de la trajectoire de réalisation des travaux.

Question 24

Identifiez-vous d'autres données à intégrer au rapport annuel sur le raccordement à publier par les gestionnaires de réseaux ?

Le SER se montre extrêmement favorable à la mise en place de ce document de suivi et d'information annuelle (RTE/Enedis). En plus des données mentionnées dans le présent document de consultation du TURPE, ce rapport devra intégrer :

- Les données de la file d'attente des producteurs EnR. *L'intégration de ces données devront respecter les règles liées aux données commercialement sensibles. Le détail des données de la file d'attente pourra être discuté en concertation avec la CRE, les gestionnaires de réseau et le producteur.*
- Un indicateur de suivi du délai de révision pour chaque S3REnR
- La mise en place et le suivi d'une trajectoire du dimensionnement optimal du réseau, en particulier la trajectoire amenant à l'écêtement de 0,3% de la production d'électricité d'énergie renouvelable en 2035. Le SER considère que l'atteinte d'objectif fixé à 10 ans doit être fléché, et ne pas entraîner de variation importante à la hausse des écêtements entre 2025 et 2035.

la régulation incitative de la qualité de service (cf. p.71)

Question 25

Partagez-vous les orientations préliminaires de la CRE concernant la qualité de service relative à l'acheminement ? Avez-vous des suggestions complémentaires ?

Question 26

Êtes-vous favorable aux évolutions de la régulation incitative de la qualité de service du système de comptage évolué envisagées par la CRE pour le TURPE 7 ? Avez-vous des suggestions complémentaires ?

Question 27

Considérez-vous pertinent de maintenir le périmètre existant (ne pas en exclure les compteurs concernés par une coupure longue sur les jours concernés), pour les indicateurs « Taux de télé-relevés journaliers réussis », « Taux de télé-prestations réalisées le jour J demandé par les fournisseurs » et « Taux de compteurs activés dans les délais à la suite d'un ordre de pointe mobile » ?

Question 28

Êtes-vous favorable à l'automatisation du versement des indemnités et à l'extension du périmètre d'application ?

Question 29

Êtes-vous favorable aux évolutions de la régulation incitative de la transmission des données envisagées par la CRE pour le TURPE 7 ? Avez-vous des suggestions complémentaires ?

Question 30

Considérez-vous pertinent de maintenir le périmètre existant des indicateurs (ne pas en exclure les compteurs concernés par une coupure longue sur les jours concernés) ?

Question 31

Êtes-vous favorable à l'orientation de la CRE d'adapter l'indicateur conformément aux évolutions des règles MA-RE ? Êtes-vous favorable au maintien du niveau de l'objectif et de l'incitation asymétrique ?

Question 32

Êtes-vous favorable à l'évolution du calcul de l'indicateur pour prendre en compte les évolutions sur le processus Recoflux ? Êtes-vous favorable à l'orientation préliminaire de la CRE de ne pas inciter Enedis à rechercher une performance encore meilleure ?

Question 33

Êtes-vous favorable à une incitation financière sur les écarts au périmètre des pertes pour Enedis et au niveau de l'objectif proposé par la CRE ? Êtes-vous favorable aux modalités d'incitation financière proposées ?

Question 34

Êtes-vous favorable à la suppression de l'indicateur sur la qualité de prévision des pertes relatives à l'ENA, ainsi qu'à la suppression d'indicateurs de suivi de la qualité de service relative au bilan électrique envisagées par la CRE ?

la régulation incitative de la continuité d'alimentation (cf. p.88)

Question 35

Êtes-vous favorable aux niveaux d'objectifs proposés par la CRE pour les critères B, M, F-BT et F-HTA ? Êtes-vous favorable à la fixation lors de la première mise à jour tarifaire du TURPE des objectifs des critères F-BT et F-HTA pour les années 2026, 2027 et 2028 ?

le développement des flexibilités au service du réseau (cf. p.96)

Question 36

Partagez-vous l'analyse préliminaire et les axes prioritaires identifiés par la CRE pour le développement des flexibilités au service des réseaux ?

Le SER est favorable aux propositions de la CRE permettant le développement de capacités de flexibilités, qui sont appelées à jouer un rôle grandissant en France et en Europe, et souligne le rôle actif des énergies renouvelables du fait de leurs capacités techniques intrinsèques.

Le SER souligne la pertinence du développement des automates NAZA, qui permettent l'écrêtement optimisés de la production de la production renouvelable en cas de besoins réseaux, mais regrette les retards pris dans leur développement (gestion de seulement 2% des écrêtements en 2023).

Le SER rappelle ses positions exprimées à la question 24 sur le dimensionnement optimisé du réseau, à savoir le besoin d'assurer la mise en place et un suivi d'une trajectoire du dimensionnement optimal du réseau, en particulier la trajectoire amenant à l'écrêtement de 0,3% de la production d'électricité d'énergie renouvelable en 2035. Le SER considère que l'atteinte d'objectifs fixé à 15 ans doit être fléchi, et ne pas entraîner de variation importante à la hausse des écrêtements entre 2025 et 2035/2040.

Le SER est favorable à la généralisation de l'expérimentation REFLEX mis en place par Enedis dans le cadre d'une délibération de la CRE, avec la coopération des producteurs d'électricité renouvelable. Cependant, il souligne que celle-ci doit être en totale conformité avec les conditions actuelles de l'expérimentation (cf délibération de la CRE).

D'une manière générale, le SER est favorable au développement des flexibilités, et rappelle que ces derniers doivent être mis en place conjointement aux mécanismes de renforcement du réseau permettant en priorité d'accueillir la production renouvelable.

Question 37

Êtes-vous favorable à l'orientation préliminaire de la CRE visant à attribuer à Enedis 20 % des gains économiques permis par la flexibilité ?

Le SER est favorable à cette répartition des bénéfices engendrés par la mise en place des moyens de flexibilités.

Question 38

Êtes-vous favorable à l'orientation préliminaire de la CRE visant à inciter Enedis à la mise en oeuvre du projet REFLEX ?

Le SER est favorable à la généralisation du mécanisme REFLEX mis en place par Enedis avec la coopération des producteurs d'électricité renouvelable, et tient à souligner le rôle volontaire des porteurs de projets dans la mise en place de ces mécanismes. Le SER est favorable au maintien des conditions actuelles du mécanisme pour la généralisation du dispositif, en particulier pour ce qui concerne la répartition des coûts de financement du mécanisme.

Question 39

Êtes-vous favorable à l'orientation préliminaire de la CRE visant à inciter Enedis à la mise en oeuvre du DERMS ?

Le SER est favorable au développement de cet outil permettant l'optimisation de la gestion du réseau, mais manque d'éléments permettant d'évaluer l'impact de ce dernier sur la gestion des parcs par les producteurs. Le SER est favorable à ce qu'Enedis informe les représentants des producteurs d'énergie renouvelable sur l'état du développement de cette solution informatique, de ses capacités ainsi que de ses impacts potentiels sur les producteurs.

Question 40

Êtes-vous favorable à l'orientation préliminaire de la CRE visant à suivre l'application de la méthodologie CritFlex par Enedis ?

Le SER se montre favorable aux critères fixés par la CRE.

Question 41

Selon quels critères considérez-vous qu'Enedis devrait proposer systématiquement une offre de raccordement flexible en complément de l'offre de raccordement de référence ?

Le SER est favorable au développement des offres de raccordement flexible. Cependant, le SER souligne son attachement aux offres de raccordement de référence, qui doivent rester le cadre général pour assurer le raccordement des parcs de production d'énergie renouvelable. La mise en place de cette proposition d'offre de raccordement flexible doit rester à la demande des producteurs.

Le SER se montre favorable aux mécanismes de suivi des flexibilités mobilisées mentionnées par la CRE au point 3.7.4.2.2 de la note technique.

Question 42

Êtes-vous favorable à la mise en place d'une régulation incitative commune à Enedis et RTE portant sur l'exécution d'actions prioritaires communes ?

Le SER se montre favorable à ces orientations.

la régulation incitative de la R&D et de l'innovation (cf. p.105)

Question 43

Êtes-vous favorable aux orientations de la CRE concernant la régulation incitative de la R&D ?

Question 44

Êtes-vous favorable à la suppression du guichet Smart Grids pour la période du TURPE 7 ?

la régulation incitative des projets prioritaires (cf. p.106)

[RBU] pas de rem.

Question 45

Êtes-vous favorable aux orientations préliminaires et aux actions prioritaires envisagées par la CRE pour Enedis sur la période TURPE 7 ? Identifiez-vous d'autres actions prioritaires ?

L'évolution des plafonds des régulations incitatives (cf. p. 108)

Question 46

Êtes-vous favorable à l'orientation préliminaire de la CRE concernant la hausse des plafonds des régulations incitatives de qualité de service, de qualité d'alimentation, de coûts unitaires et des raccordements ?

Le cas des clients non équipés d'un compteur évolué (cf. p. 109)

Question 47

Êtes-vous favorable à l'orientation préliminaire de couvrir les coûts du parc de compteurs historiques par la facturation d'une composante spécifique à l'ensemble des clients non équipés de compteurs évolués hors impossibilité technique ?

Question 48

Partagez-vous les volumes de relève à pied et de contrôles envisagés par la CRE ?

Question 49

Êtes-vous favorable à une composante tarifaire additionnelle pour les clients qui n'auraient pas transmis d'index ou n'auraient pas pris de rendez-vous ?

Question 50

Êtes-vous favorable à l'orientation préliminaire de la CRE concernant la facturation du comptage non communicant chez les ELD ?

Niveau tarifaire

La partie 4 de la présente consultation publique (cf. p. 114) porte sur la demande tarifaire d'Enedis, les résultats des audits sur les charges nettes d'exploitation et le taux de rémunération,

ainsi que les ajustements préliminaires de la CRE concernant le niveau du revenu autorisé d'Enedis pour la période tarifaire TURPE 7.

Question 51

Avez-vous des observations sur l'analyse préliminaire de la CRE relative aux charges nettes d'exploitation d'Enedis pour le TURPE 7 ?

Question 52

Avez-vous des observations sur le niveau de charges de système électrique envisagé par la CRE sur la période TURPE 7 ?

Question 53

Avez-vous des remarques sur l'analyse préliminaire de la CRE concernant le niveau des paramètres de rémunération pour le TURPE 7 HTA-BT ?

Question 54

Avez-vous des remarques sur la trajectoire d'investissements proposée par Enedis ?

Question 55

Avez-vous des remarques sur les analyses préliminaires de la CRE concernant la trajectoire d'investissements « hors réseaux » d'Enedis ?

Question 56

Avez-vous des remarques concernant le solde du CRCP au 1er janvier 2025 ?

Question 57

Avez-vous des remarques concernant les trajectoires de consommation et de consommateurs desservis pour la période TURPE 7 ?

Question 58

Avez-vous des remarques concernant les options d'évolution de marche tarifaire ou de lissage du revenu autorisé d'Enedis sur la période TURPE 7 ?

Question 59

Êtes-vous en accord avec la proposition de maintien des modalités d'évolution du Rf et du Ccard ?

Structure tarifaire

La partie 5 de la présente consultation publique (cf. p. 143) porte sur les orientations envisagées par la CRE concernant la structure pour la période tarifaire TURPE 7.

On distingue plus particulièrement des questions portant sur :

le maintien de la structure tarifaire actuelle (cf. p. 148)

Question 60

Êtes-vous favorable au maintien des différentes composantes du TURPE (comptage, gestion, soutirage, injection, etc.) ?

l'optimisation du placement des plages d'heures creuses (cf. p. 150)

Question 61

Êtes-vous favorable aux modalités de mise en œuvre proposées par Enedis et aux orientations proposées par la CRE concernant l'évolution du placement des heures creuses ?

Le SER est très favorable aux modalités de mise en œuvre proposées par Enedis et aux orientations proposées par la CRE concernant l'évolution du placement des heures creuses. Etant donné la forte dynamique actuelle et à venir des moyens de production solaire, cette évolution permettra une meilleure prise en compte de l'évolution de la structure du système électrique français, notamment aux heures d'été de 11h à 17h.

Question 62

Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE pour la différenciation locale des régimes d'heures creuses en HTA ?

Question 63

Êtes-vous favorable aux orientations de la CRE visant à inciter Enedis à la tenue des délais pour la mise à jour des plages temporelles des compteurs ?

Les composantes de comptage et de gestion (cf. p. 159)

Question 64

Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE de maintenir les modalités de calculs pour la composante de comptage et de gestion pour les domaines de tension BT \leq 36 kVA, mais aussi HTA et BT $>$ 36 kVA ?

Question 65

Êtes-vous favorable au maintien des composantes de CMDPS en HTA et en BT $>$ 36 kVA tel que proposé par la CRE ?

le maintien des options dérogatoires pour les compteurs non-communicants (cf. p. 162)

Question 66

Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE de maintenir les options tarifaires dérogatoires pour les clients non éligibles aux options à quatre plages temporelles ?

la tarification de l'énergie réactive (cf. p. 162)

Question 67

Êtes-vous favorable aux propositions de la CRE concernant l'énergie réactive ?

Le SER est favorable à la proposition de supprimer la facturation de la composante à l'énergie réactive des producteurs en BT $>$ 36 kVA.

Concernant les composantes à l'énergie réactive pour les producteurs en HTA, le SER tient à souligner la bonne volonté des producteurs d'électricité renouvelable concernant leur implication dans le mécanisme. Le SER tient à rappeler qu'à date, les producteurs ne sont pas rémunérés pour ce service rendu au réseau, ni ne bénéficient de compensation pour les frais liés aux changements de consigne (tangente). Le SER estime que cette discussion sur l'énergie réactive s'inscrit dans le cadre d'une discussion plus large sur la place des énergies renouvelables dans le fonctionnement du système électrique et en particulier des services système tension, et appelle de ses vœux la mise en place d'un cadre de concertation élargi réunissant les gestionnaires de réseaux, les représentants des producteurs ainsi que les instances de régulation permettant l'émergence de discussions globales portant sur les contraintes mais également sur les bénéfices que peuvent apporter les installations EnR dans le système électrique français actuel et à venir.

De plus, le SER souligne que les pénalités liées au suivi de l'énergie réactive pour les producteurs sont dans certains cas décorréélées des réalités liées à la vie des installations. Le SER propose donc la mise en place d'une règle neutralisant les défaillances de régulation qui peuvent se produire sur une année (exonération de pénalités appliquées par ENEDIS notamment). Le SER propose que la CRE prenne en considération les meilleurs efforts fait par les producteurs sur cette thématique, et envisage l'amélioration du dispositif de pénalité en réactif. Par exemple, dès lors que le service (non rémunéré) est parfaitement rendu 80% de l'année, les producteurs EnR ne soit pas soumis à des pénalités. Ce seuil, donnée à titre d'exemple, pourrait être fixé au sein des instances de concertation entre les représentants des producteurs, les gestionnaires de réseau et la CRE.

l'introduction d'un tarif optionnel pour les installations de stockage (cf. p. 164)

Question 68

Êtes-vous favorable à la mise en oeuvre d'un tarif optionnel injection-soutirage accessible de manière transitoire aux installations de stockage raccordées au réseau HTA au sein des zones pour lesquelles l'apparition de contraintes locales de réseau est particulièrement prévisible ?

Le SER se montre favorable au principe de mise en œuvre d'une tarification spécifique pour les capacités de stockage, qui doit permettre à cette filière une industrialisation progressive bénéfique pour la gestion du système électrique français.

Le SER accueille de manière favorable la poursuite des expérimentations des poches de réseau dimensionnées en injection et en soutirage, et d'une composante du tarif optionnelle pendant la période du TURPE 7 en vue de leur potentielle intégration dans le TURPE 8. Cependant, le SER rappelle son attachement à une séparation stricte des modèles de tarification entre les producteurs et les installations de stockage, notamment en ce qui concerne le timbre d'injection.

Question 69

Êtes-vous d'accord avec les critères envisagés par la CRE pour définir les zones dans lesquelles une installation de stockage pourrait souscrire au tarif injection-soutirage ?

Question 70

Êtes-vous d'accord avec les règles envisagées par la CRE pour placer les heures de pointe du tarif injection-soutirage ?

Question 71

Êtes-vous d'accord avec les critères d'éligibilité envisagés par la CRE pour le tarif injection-soutirage ?

Question 72

Êtes-vous favorable aux grilles tarifaires de la composante injection-soutirage et aux modalités de mise en oeuvre ?

la tarification relative à l'autoconsommation (cf. p. 173)

Question 73

Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE de maintenir le niveau actuel des composantes de gestion des autoconsommateurs individuels et des participants à des opérations d'autoconsommation collective ?

Question 74

Êtes-vous favorable à l'extension de la composante de gestion spécifique à l'autoconsommation collective à la HTA ?

Question 75

Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE de maintenir le principe de l'option tarifaire d'autoconsommation collective distinguant flux autoproduits et alloproduits ?

Question 76

Avez-vous d'autres observations sur la consultation publique relative au TURPE 7 HTA-BT ?