

Prochain tarif d'utilisation des réseaux publics de distribution d'électricité (TURPE 7 HTA-BT)

Date de la contribution : 22/11/2024

Introduction

Nous remercions la CRE d'avoir mené cette consultation sur un temps suffisamment long et anticipé nous permettant de prendre le temps de la réflexion. Nous sommes par ailleurs satisfaits des différents ateliers organisés sur le premier semestre 2025 pour l'accompagner et qui nous ont permis d'enrichir notre réflexion.

Cette consultation est notamment l'occasion pour nous de réaffirmer notre conviction concernant trois sujets essentiels :

- **Refonte du calendrier HC du TURPE**

Le chantier engagé sur la refonte des HC du TURPE est un début encourageant vers davantage de flexibilité et une meilleure adaptation aux changements rapides du système électrique (notamment le déplacement des pointes de production). Nous pensons néanmoins que ce travail doit être plus ambitieux, à la fois en allant plus vite et en proposant des options plus flexibles - que nous détaillons dans la question associée ;

- **Régulation incitative**

Afin que les fournisseurs puissent proposer des offres plus innovantes et continuer à offrir un service client de qualité au client final, la régulation incitative sur la qualité des données et la qualité de service nous semble essentielle ;

- **Evolution du TURPE 6 au 1er février**

Si nous comprenons les raisons avancées par la CRE pour l'évolution du TURPE 6 au 1er février, nous plaçons pour que les effets de la hausse du TURPE puissent faire l'objet d'un lissage dans le temps, au regard de l'impact sur l'ensemble des acteurs.

Dans cette réponse, nous nous sommes concentrés sur les questions pour lesquelles nous avons un avis à partager.

Cadre de régulation tarifaire

Question 1 : Quels enjeux vous semblent les plus prioritaires pour la régulation incitative d'Enedis pour le TURPE 7 HTA-BT ?

Le premier enjeu prioritaire dans le cadre de la régulation incitative porte sur la qualité des données. Même si celle-ci s'est améliorée sur la période du TURPE 6, les exigences de qualité et de complétude de courbe de charge en particulier, et son envoi dans le temps imparti nous semblent essentiels, afin de proposer de nouvelles offres innovantes, dont la facturation est basée sur la courbe de charge ou encore afin de mettre à disposition des clients un suivi de leur consommation juste, favorisant les économies.

Le deuxième enjeu prioritaire concerne la qualité de service d'Enedis. Nous avons constaté au cours de la période du TURPE 6, une nette amélioration de la qualité de service d'Enedis, que nous saluons. En tant que fournisseur, et premier point d'entrée du client, il nous semble essentiel de continuer ce travail de maintien et d'amélioration continue, notamment sur la qualité des réponses données dans le cas de réclamation.

Enfin, le troisième axe prioritaire serait de mettre en place une régulation incitative permettant le test et le déploiement d'outils en faveur de plus de flexibilité.

Question 2 : Partagez-vous le bilan du cadre de régulation du TURPE 6 et les principales évolutions envisagées par la CRE pour le TURPE 7 HTA-BT ?

Oui

Commentaire :

Nous partageons le bilan effectué par la CRE et sommes en accord avec les principales évolutions envisagées, avec une priorité d'après nous sur les points suivants :

- renforcer les objectifs sur le taux de réponse aux réclamations et l'incitation financière sur le volume de réclamations multiples, pour s'assurer de la qualité de réponse fournie par Enedis ;
- automatiser le versement des indemnités forfaitaires aux utilisateurs, par exemple dans le cas des compteurs silencieux depuis plus de 6 mois, qui pénalisent l'expérience client et leur accès au marché ;
- renforcer les objectifs sur la performance du système de comptage, en cohérence avec les attentes des acteurs de marché et les besoins pour le développement d'offres innovantes.

Question 3 : Considérez-vous, comme la CRE, qu'une durée de la période tarifaire de quatre ans est adaptée pour le TURPE 7 ?

Oui

Commentaire :

La proposition nous semble pertinente sachant qu'un certain nombre de changements et propositions doivent être appréciés et mesurés sur le temps long.

Question 4 : Êtes-vous favorable à une évolution exceptionnelle du TURPE 6 au 1er février 2025 pour apurer de manière anticipée le CRCP d'Enedis constaté au 31 décembre 2023 ?

Ni favorable, ni défavorable

Commentaire :

Nous comprenons et partageons l'impératif d'éviter des mouvements tarifaires opposés pour les clients, qui risquent de créer de la confusion sur un marché déjà complexe. Pour autant, il nous semble nécessaire de lisser l'effet du Turpe dans les TRVE, en prenant en compte l'effet de la hausse par anticipation dès le mois de janvier 2024 (comme la CRE l'a d'ailleurs déjà fait en sens inverse, en procédant à une hausse du TURPE sans hausse des TRVE).

A titre complémentaire, ou alternatif, il pourrait être envisagé de reporter la prise en compte du rattrapage de janvier 2024 et 2025 lors du mouvement tarifaire d'août 2025.

En tout état de cause, nous considérons qu'un changement dans les règles, tel que celui envisagé par la CRE, doit rester exceptionnel compte tenu de ses impacts sur l'ensemble des acteurs.

Question 5 : Êtes-vous favorable aux orientations préliminaires de la CRE sur la construction du revenu autorisé d'Enedis ?

Ni favorable, ni défavorable

Commentaire :

Nous n'avons pas d'avis sur ce point.

Question 6 : Êtes-vous favorable à un changement de méthode pour la fixation du taux sans risque afin de mieux refléter l'évolution des conditions économiques de court terme ?

Question 7 : Êtes-vous favorable à l'orientation préliminaire de la CRE de mettre fin à la régulation incitative des coûts unitaires pour le projet Linky en 2025 ?

Défavorable

Commentaire :

Le taux de déploiement des Linky n'étant pas encore à 100%, il semblerait pertinent de maintenir cette régulation incitative.

Question 8 : Partagez-vous l'analyse préliminaire de la CRE concernant l'évolution du traitement tarifaire des contributions de raccordement demandée par Enedis ?

Question 9 : Êtes-vous favorable au calendrier et aux principes d'évolution tarifaire envisagés par la CRE pour le tarif TURPE 7 HTA-BT ? Êtes-vous favorable au rehaussement à +/- 3 % du plafond du facteur k ?

Question 10 : Êtes-vous favorable au maintien du principe général d'incitation des charges d'exploitation, ainsi qu'aux orientations préliminaires envisagées par la CRE pour le périmètre couvert par le CRCP pour la période TURPE 7 ?

Question 11 : Êtes-vous favorable aux évolutions envisagées par la CRE concernant la régulation incitative des pertes pour la période TURPE 7 ?

Question 12 : Êtes-vous favorable aux évolutions envisagées par la CRE concernant la régulation incitative des coûts unitaires d'investissement d'Enedis ?

Question 13 : Êtes-vous favorable aux évolutions envisagées par la CRE concernant la régulation incitative des investissements " hors réseaux " pour le TURPE 7 ?

Question 14 : Êtes-vous favorable au retrait des producteurs BT < ou = 36 kVA du périmètre incité de l'indicateur de remise de la proposition de raccordement et à leur suivi sans incitation ?

Question 15 : Êtes-vous favorable aux niveaux d'objectifs proposés par la CRE pour le respect de l'envoi de la proposition de raccordement pour les différents niveaux de tension à savoir, de 95 % à 98 % pour le segment BT < ou = 36 kVA et de 91 % à 94 % pour le segment BT > 36 kVA, collectifs en BT et HTA ?

Question 16 : Êtes-vous favorable à la mise en place d'un suivi sans incitation du délai moyen (en jours) de remise des 5 % des PTF les plus longues ?

Question 17 : Êtes-vous favorable aux orientations préliminaires de la CRE, dont l'intégration des dérivations individuelles dans la catégorie des raccordements individuels en soutirage BT < ou = 36 kVA sans extension du réseau ? Êtes-vous favorable à la trajectoire d'objectifs proposée par la CRE pour le TURPE 7 ?

Question 18 : Êtes-vous favorable à la suppression de la catégorie " Ajout injection sur branchement BT < ou = 36 kVA " et au suivi sans incitation des affaires nécessitant des travaux ?

Favorable

Commentaire :

La proposition nous semble pertinente.

Question 19 : Êtes-vous favorable à la fusion des catégories des raccordements BT < ou = 36 kVA avec extension du réseau et BT > 36 kVA avec et sans extension du réseau ? Êtes-vous favorable à la trajectoire d'objectifs envisagée par la CRE sur TURPE 7 ?

Question 20 : Êtes-vous favorable à la trajectoire d'objectifs proposée par la CRE pour les raccordements collectifs sur la période TURPE 7 ? Êtes-vous favorable au suivi sans incitation des raccordements des colonnes horizontales (IRVE) ?

Ni favorable, ni défavorable

Commentaire :

Compte tenu des enjeux attachés au déploiement rapide des IRVE, nous sommes davantage favorables à une incitation rémunératrice pour le suivi des raccordements des colonnes horizontales, afin d'encourager Enedis à réaliser un maximum de raccordements IRVE sans pour autant le pénaliser lorsque le GRD rencontre des points bloquants qui ne sont pas de son ressort.

Question 21 : Considérez-vous pertinent de mettre en place une incitation pour les raccordements provisoires ?

Question 22 : Êtes-vous favorable à la mise en place d'un système automatique pour le versement des indemnités en cas de retard de mise à disposition du raccordement ?

Question 23 : Êtes-vous favorable à la régulation incitative envisagée par la CRE concernant la capacité de postes sources à créer en priorité, dans le cadre des S3REnR ?

Question 24 : Identifiez-vous d'autres données à intégrer au rapport annuel sur le raccordement à publier par les gestionnaires de réseaux ?

Question 25 : Partagez-vous les orientations préliminaires de la CRE concernant la qualité de service relative à l'acheminement ? Avez-vous des suggestions complémentaires ?

Nous partageons dans l'ensemble les points remontés par la CRE et saluons notamment la nette amélioration de qualité de service d'Enedis sur ces derniers mois.

Sur les points d'attention :

- il nous semble essentiel de maintenir une régulation incitative ambitieuse sur le traitement des réclamations, tant sur les délais que la qualité de réponse ;

- sur l'accessibilité de la ligne téléphonique, notamment sur l'accessibilité de la ligne AU, le process de traitement des demandes urgentes pourrait être amélioré. Il est aujourd'hui nécessaire de doubler l'appel par une demande M002 qui ne garantit pas le bon traitement de la demande ;
- sur la suppression des indicateurs de suivi relatifs aux interventions, notamment "résiliation dans les délais", "mise en service dans les délais", "taux de changement de fournisseur dans les délais", il nous semble important de ne pas négliger les interventions nécessaires sur les compteurs non communicants et leur réalisation dans les délais. Actuellement, de nombreuses interventions dépassent le délai de 5 jours, ce qui peut être pénalisant, notamment en cas de changement de fournisseur. Même s'il ne semble pas nécessaire de mettre en place une régulation incitative sur ces indicateurs, il nous semble essentiel de continuer à les suivre sur les compteurs non télé-opérables.

Question 26 : Êtes-vous favorable aux évolutions de la régulation incitative de la qualité de service du système de comptage évolué envisagées par la CRE pour le TURPE 7 ? Avez-vous des suggestions complémentaires ?

Favorable

Question 27 : Considérez-vous pertinent de maintenir le périmètre existant (ne pas en exclure les compteurs concernés par une coupure longue sur les jours concernés), pour les indicateurs " Taux de télé-relevés journaliers réussis ", " Taux de télé-prestations réalisées le jour J demandé par les fournisseurs " et " Taux de compteurs activés dans les délais à la suite d'un ordre de pointe mobile " ?

Ni favorable, ni défavorable

Question 28 : Êtes-vous favorable à l'automatisation du versement des indemnités et à l'extension du périmètre d'application ?

Favorable

Commentaire :

Cette proposition nous semble très pertinente.

Question 29 : Êtes-vous favorable aux évolutions de la régulation incitative de la transmission des données envisagées par la CRE pour le TURPE 7 ? Avez-vous des suggestions complémentaires ?

Favorable

Commentaire :

Nous sommes favorables aux propositions faites par la CRE.

La régulation incitative sur la qualité des données nous semble être l'enjeu prioritaire dans le cadre du TURPE 7.

Au-delà de la bonne transmission des courbes de charge, l'indicateur sur la qualité et la complétude de ces courbes de charge nous semble essentiel afin de développer de nouvelles offres innovantes, en particulier pour valoriser la flexibilité des clients, et pour lesquelles la facturation, notamment, reposerait sur la courbe de charge. En ce sens, la proposition de la CRE nous semble pertinente.

Question 30 : Considérez-vous pertinent de maintenir le périmètre existant des indicateurs (ne pas en exclure les compteurs concernés par une coupure longue sur les jours concernés) ?

Favorable

Question 31 : Êtes-vous favorable à l'orientation de la CRE d'adapter l'indicateur conformément aux évolutions des règles MA-RE ? Êtes-vous favorable au maintien du niveau de l'objectif et de l'incitation asymétrique ?

Question 32 : Êtes-vous favorable à l'évolution du calcul de l'indicateur pour prendre en compte les évolutions sur le processus Recoflux ? Êtes-vous favorable à l'orientation préliminaire de la CRE de ne pas inciter Enedis à rechercher une performance encore meilleure ?

Question 33 : Êtes-vous favorable à une incitation financière sur les écarts au périmètre des pertes pour Enedis et au niveau de l'objectif proposé par la CRE ? Êtes-vous favorable aux modalités d'incitation financière proposées ?

Question 34 : Êtes-vous favorable à la suppression de l'indicateur sur la qualité de prévision des pertes relatives à l'ENA, ainsi qu'à la suppression d'indicateurs de suivi de la qualité de service relative au bilan électrique envisagées par la CRE ?

Question 35 : Êtes-vous favorable aux niveaux d'objectifs proposés par la CRE pour les critères B, M, F-BT et F-HTA ? Êtes-vous favorable à la fixation lors de la première mise à jour tarifaire du TURPE des objectifs des critères F-BT et F-HTA pour les années 2026, 2027 et 2028 ?

Question 36 : Partagez-vous l'analyse préliminaire et les axes prioritaires identifiés par la CRE pour le développement des flexibilités au service des réseaux ?

Favorable

Commentaire :

Oui, nous partageons l'analyse préliminaire et les axes prioritaires proposés. Voici quelques points spécifiques que nous aimerions souligner en complément :

1. Introduction d'un TURPE dynamique pour la BT

Nous proposons d'explorer la possibilité d'un TURPE dynamique. Actuellement, Enedis anticipe des difficultés à ajuster les créneaux heures pleines / heures creuses (HP/HC) de manière réactive. Or, dans le contexte actuel, où les conditions changent d'année en année, un TURPE dynamique pour la BT intégrant une « pointe mobile » pourrait être particulièrement pertinent. Cela permettrait d'avoir des créneaux d'une ou deux heures activés de la veille pour le lendemain, en accord avec l'évolution rapide des besoins et des ressources.

Si, pour des raisons tenant notamment à la lisibilité pour les clients, un TURPE dynamique n'était pas envisageable à brève échéance, il nous semble nécessaire a minima de se laisser la possibilité de faire évoluer les heures de pointe d'une année sur l'autre ou selon une périodicité pertinente. Cela permettrait à la fois de pouvoir adapter les heures de pointe aux évolutions des enjeux "réseau", tout en ayant une meilleure visibilité pour les clients qui s'attendaient à une évolution tarifaire (de la même manière que pour les TRVE par exemple).

2. Nécessité d'accélérer les efforts des gestionnaires de réseau pour favoriser la flexibilité et l'adaptation de notre système énergétique

Nous soutenons pleinement l'analyse de la CRE quant à la nécessité d'accélérer le développement de ces dispositifs et l'impératif de disposer rapidement d'un cadre structuré et opérationnel pour permettre la participation active et systématique des consommateurs.

3. Développer les expérimentations pour la mise en oeuvre de solutions disruptives

Nous soutenons également la mise en place d'expérimentations qui permettraient aux acteurs innovants de tester de nouvelles solutions, dans le cadre du dispositif de bac à sable réglementaire de la CRE ou en dehors de ce dispositif pour les expérimentations qui n'en relèveraient pas. Par exemple, l'expérimentation "Session Bonus" lancée par Octopus Energy en septembre/octobre 2024 pourrait bien répondre aux offres de flexibilité à la baisse d'Enedis, ou pourrait inspirer un ajustement des délais d'activation sur cette appel d'offre pour intégrer des réponses comportementales.

4. Transparence des prix sur les AO flex locales d'Enedis

Il est essentiel d'assurer la transparence des prix sur les appels d'offres de flexibilité locale d'Enedis, une exigence d'ailleurs posée par le Clean Energy Package. Cette transparence renforcerait la confiance des acteurs et encouragerait une participation plus active.

5. Enfin, il serait judicieux de consulter régulièrement les fournisseurs et agrégateurs sur les outils qui pourraient encourager le développement de la flexibilité, comme une cartographie dynamique au niveau des postes sources.

Question 37 : Êtes-vous favorable à l'orientation préliminaire de la CRE visant à attribuer à Enedis 20 % des gains économiques permis par la flexibilité ?

Favorable

Commentaire :

Nous comprenons la nécessité d'adapter le cadre réglementaire pour inciter Enedis à recourir davantage aux flexibilités, en équilibrant le soutien traditionnellement accordé aux investissements en infrastructures avec des incitations financières pour les solutions de flexibilité, et soutenons l'idée d'introduire une incitation pour favoriser l'adoption de solutions flexibles.

En revanche, il nous semble nécessaire de clarifier le choix du taux de 20%. Sur quelle base ce pourcentage a-t-il été déterminé, et en quoi permet-il d'atteindre un équilibre optimal entre le recours aux flexibilités et les économies pour les utilisateurs finaux ?

Question 38 : Êtes-vous favorable à l'orientation préliminaire de la CRE visant à inciter Enedis à la mise en œuvre du projet REFLEX ?

Favorable

Commentaire :

Nous soutenons la démarche de la CRE visant à accélérer le déploiement du projet REFLEX pour élargir l'accès à la flexibilité locale. L'objectif d'élargir le projet à 100 postes sources d'ici 2027, avec pénalités financières en cas de retard, est un bon moyen d'inciter Enedis à respecter les délais. En complément, nous aimerions souligner le besoin de transparence sur les prix afin d'inciter davantage d'acteurs à répondre à l'appel d'offre flexibilité locale.

Question 39 : Êtes-vous favorable à l'orientation préliminaire de la CRE visant à inciter Enedis à la mise en œuvre du DERMS ?

Favorable

Commentaire :

Oui, nous soutenons l'orientation de la CRE visant à intégrer le DERMS dans les études de dimensionnement d'ici le 1er semestre 2027. Faire de ce déploiement une action prioritaire avec des pénalités en cas de retard est une bonne incitation pour assurer le respect des délais.

Question 40 : Êtes-vous favorable à l'orientation préliminaire de la CRE visant à suivre l'application de la méthodologie CritFlex par Enedis ?

Favorable

Commentaire :

Nous saluons la méthodologie CritFlex, mais soulignons un manque de visibilité sur celle-ci, notamment sur les coûts liés à la flexibilité pris en compte dans la comparaison "renforcement réseau" vs "recours à la flexibilité".

Par ailleurs, nous nous questionnons sur le côté incitatif de la publication d'un simple KPI. Peut-être serait-il intéressant de fixer un objectif de fréquence d'application de CritFlex (par exemple, un ratio du nombre d'applications CritFlex sur les études HTA, à atteindre sous forme de pourcentage). Et l'instauration de pénalités en cas de non-respect serait, selon nous, une incitation efficace pour encourager son utilisation.

Question 41 : Selon quels critères considérez-vous qu'Enedis devrait proposer systématiquement une offre de raccordement flexible en complément de l'offre de raccordement de référence ?

Nous soutenons la généralisation des offres de raccordement flexible, mais constatons que le pilotage des installations sur le réseau BT reste limité, entraînant des écrètements sur le réseau HTA, souvent compensés par le TURPE et donc financés par le consommateur final.

Avant de proposer une offre de raccordement flexible, il serait pertinent qu'Enedis évalue la fréquence et la durée potentielle des écrètements HTA ainsi que leur coût. Une alternative de raccordement flexible devrait être proposée uniquement si la probabilité d'écèlement HTA est faible ou si le coût global de cet écèlement n'est pas excessif. Anticiper le développement d'une analyse coûts/bénéfices pour le pilotage du réseau BT, actuellement prévu pour août 2027, serait également essentiel pour optimiser cette approche.

Question 42 : Êtes-vous favorable à la mise en place d'une régulation incitative commune à Enedis et RTE portant sur l'exécution d'actions prioritaires communes ?

Favorable

Commentaire :

Oui, nous sommes favorables à cette nouvelle régulation incitative.

Sur les actions prioritaires concernées par cette régulation, nous saluons l'initiative de créer un appel au marché commun dans des zones sélectionnées via un portail d'achat unique pour les congestions réseaux, ce qui simplifiera les démarches pour les acteurs du marché. La publication de règles de gestion pour les demandes d'activation simultanées sur les mécanismes EOD ou les flexibilités réseaux, prévue au 1er janvier 2026, est également une très bonne idée. Cependant, nous recommandons de limiter les cas d'exclusivité pour éviter que des flexibilités soient bloquées sur un seul mécanisme, un point problématique observé avec RTE.

Question 43 : Êtes-vous favorable aux orientations de la CRE concernant la régulation incitative de la recherche et développement ?

Favorable

Question 44 : Êtes-vous favorable à la suppression du guichet Smart Grids pour la période du TURPE 7 ?

Question 45 : Êtes-vous favorable aux orientations préliminaires et aux actions prioritaires envisagées par la CRE pour Enedis sur la période TURPE 7 ? Identifiez-vous d'autres actions prioritaires ?

Favorable

Commentaire :

Nous sommes favorables aux propositions de la CRE.

Nous identifions deux actions prioritaires :

- la mise en place d'un système d'opt-out pour l'enregistrement de la courbe de charge, afin d'éviter la perte des données des clients qui n'auraient pas activé leur consentement dans le cadre du système actuel d'opt in ;
- la mise en place par Enedis d'un algorithme visant à compléter les données manquantes dans les courbes de charges, sur la base de règles de rebouchage définies en concertation avec la CRE et les acteurs de marché avec une adéquation parfaite entre index et courbes de charge.

En complément, il nous semble pertinent de communiquer sur l'analyse coût-bénéfice de la généralisation du pilotage de la production en basse tension plus tôt que la date annoncée du 1er août 2027. Effectivement, nous le considérons comme un blocage à un déploiement pertinent et concerté des offres de raccordement flexibles et dont la généralisation est attendue au 1er janvier 2026.

Question 46 : Êtes-vous favorable à l'orientation préliminaire de la CRE concernant la hausse des plafonds des régulations incitatives de qualité de service, de qualité d'alimentation, de coûts unitaires et des raccordements ?

Question 47 : Êtes-vous favorable à l'orientation préliminaire de couvrir les coûts du parc de compteurs historiques par la facturation d'une composante spécifique à l'ensemble des clients non équipés de compteurs évolués hors impossibilité technique ?

Favorable

Commentaire :

Nous sommes favorables à l'orientation préliminaire de couvrir les coûts du parc de compteurs historiques par la facturation d'une composante spécifique à l'ensemble des clients non équipés de compteurs Linky (sauf impossibilité technique).

Question 48 : Partagez-vous les volumes de relève à pied et de contrôles envisagés par la CRE ?

Oui

Question 49 : Êtes-vous favorable à une composante tarifaire additionnelle pour les clients qui n'auraient pas transmis d'index ou n'auraient pas pris de rendez-vous ?

Favorable

Commentaire :

Nous trouvons pertinent d'appliquer une composante tarifaire additionnelle pour les personnes n'étant pas équipées d'un compteur communicant et n'ayant pas réalisé de relève depuis plus de 12 mois.

Question 50 : Êtes-vous favorable à l'orientation préliminaire de la CRE concernant la facturation du comptage non communicant chez les ELD ?

Favorable

Commentaire :

Il serait intéressant d'harmoniser les pratiques entre les GRD afin d'éviter les confusions clients mais nous comprenons la difficulté des ELD d'établir une double facturation pour les compteurs non communicants avec la composante additionnelle pour les clients ayant ou non effectué une relève depuis plus de 12 mois.

Niveau tarifaire

- Question 51 :** Avez-vous des observations sur l'analyse préliminaire de la CRE relative aux charges nettes d'exploitation d'Enedis pour le TURPE 7 ?
- Question 52 :** Avez-vous des observations sur le niveau de charges de système électrique envisagé par la CRE sur la période TURPE 7 ?
- Question 53 :** Avez-vous des remarques sur l'analyse préliminaire de la CRE concernant le niveau des paramètres de rémunération pour le TURPE 7 HTA-BT ?
- Question 54 :** Avez-vous des remarques sur la trajectoire d'investissements proposée par Enedis ?
- Question 55 :** Avez-vous des remarques sur les analyses préliminaires de la CRE concernant la trajectoire d'investissements " hors réseaux " d'Enedis ?
- Question 56 :** Avez-vous des remarques concernant le solde du CRCP au 1er janvier 2025 ?
- Question 57 :** Avez-vous des remarques concernant les trajectoires de consommation et de consommateurs desservis pour la période TURPE 7 ?
- Question 58 :** Avez-vous des remarques concernant les options d'évolution de marche tarifaire ou de lissage du revenu autorisé d'Enedis sur la période TURPE 7 ?
- Question 59 :** Êtes-vous en accord avec la proposition de maintien des modalités d'évolution du Rf et du Ccard ?

Structure tarifaire

- Question 60 :** Êtes-vous favorable au maintien des différentes composantes du TURPE (comptage, gestion, soutirage, injection, etc.) ?
- Favorable
- Commentaire :
- Nous sommes favorables au maintien des composantes actuelles du TURPE.

Nous restons néanmoins à l'écoute de la CRE quant à la proposition de nouvelles composantes qui pourraient être testées, même en cours de période du TURPE, car venant répondre aux évolutions du marché.

Nous pensons notamment à la composante d'injection négative en cours de test dans le cadre du bac à sable Renault et nous soutenons ce type d'initiative, en cours de TURPE, permettant d'anticiper les mouvements à venir dans le cadre du TURPE 8.
- Question 61 :** Êtes-vous favorable aux modalités de mise en œuvre proposées par Enedis et aux orientations proposées par la CRE concernant l'évolution du placement des heures creuses ?
- Favorable
- Commentaire :
- Nous sommes globalement très favorables à la proposition de la CRE de revoir le placement des plages heures pleines / heures creuses du TURPE de manière à davantage refléter les contraintes du réseau.

Nous trouvons néanmoins dommageable que la proposition d'augmenter le nombre d'heures creuses en été à 10h n'ait pas été retenue pour la période du TURPE 7.

Les modalités proposées par Enedis nous semblent pertinentes et le processus de concertation et d'information vis-à-vis des fournisseurs nous a semblé adapté et permettant à chacun de remonter ses contraintes / points d'attention.

Nous soulignons quelques points d'attention tant sur la mise en place du dispositif que sur son évolution future et sa capacité à répondre :

 1. Il est nécessaire de cadrer très précisément les process et délais de communication client, avec Enedis

Actuellement, tout changement de créneaux HPHC fait l'objet d'un délai de prévenance par Enedis qui peut au choix en informer le client ou le fournisseur. Dans le cadre de ce changement massif, tant en termes d'habitudes que de nombre de clients impactés, il est essentiel que le calendrier des changements et les listings clients impactés soient communiqués suffisamment en amont afin de laisser le temps au fournisseur de prévenir ses clients mais aussi de répondre à leurs questions et craintes.

Il nous semble également important qu'une communication plus globale soit portée, en parallèle, par les GRD afin que la charge de la prévenance et de la pédagogie ne pèse pas à 100% sur le fournisseur.

2. Le délai de mise en place, étalé sur 3 ans, pourrait limiter l'intérêt de ce changement

Le délai envisagé sur 3 ans nous semble particulièrement long et nous nous demandons si les créneaux horaires déterminés en 2024/2025 seront toujours aussi pertinents à la fin de leur mise en place en 2028. Il nous semble essentiel de pouvoir accélérer ce type de changement, compte tenu des évolutions rapides et majeures intervenant sur le système électrique. Par exemple, en 2024, il y a eu autant d'heures négatives ou nulles sur le SPOT que sur les 3 dernières années.

Nous regrettons par ailleurs que la mise en place des HC saisonnalisées ne débute qu'au deuxième semestre 2026 et pas dès le premier semestre, ce qui permettrait d'observer les effets bénéfiques de ces changements dès l'été 2026.

3. Il nous semble intéressant et nécessaire de réfléchir à des changements plus fréquents des créneaux HPHC

Actuellement, les Français ne sont pas habitués aux changements des créneaux HPHC. Cette habitude de la stabilité crée une crainte voire une aversion au changement. Dans le contexte actuel où il est crucial d'adapter davantage la demande à l'offre, il nous semble pertinent de changer de logique et de pousser vers des changements plus fréquents afin de répondre de manière plus souple et plus rapide à d'éventuelles contraintes réseaux. Les clients ont montré par le passé leur capacité à s'adapter et à être réactifs (par exemple avec les offres EJP et TEMPO), dès lors que le discours est adapté, cohérent et qu'il démontre l'intérêt général du changement ainsi que leur intérêt particulier à agir, notamment sur un plan économique.

Par ailleurs, la volonté d'accélérer les raccordements pourra engendrer des changements plus fréquents de situation au niveau de certaines poches ; dans ce contexte, la nouvelle approche que nous proposons, permettant par exemple de changer les HC clients annuellement, nous semble intéressante à étudier.

4. Vers plus de flexibilité et une structure du calendrier TURPE plus adaptée aux offres

Les HC du TURPE sont aujourd'hui très statiques. Même si celles-ci sont amenées à évoluer plus fréquemment, elles apporteront une flexibilité plus structurelle que conjoncturelle. Or, d'ici 2030, RTE prévoit que la moitié du besoin de régulation infra-journalier sera le résultat d'une flexibilité structurelle couplée à une flexibilité plus conjoncturelle et dynamique.

D'une part, afin d'apporter une flexibilité plus fine et dynamique, il nous semble intéressant de mettre en place un TURPE à pointe mobile "haute" (en période de tension réseau lié à une demande plus forte que l'offre, qui existe déjà sur la HTA) ou "basse" (en période de tension réseau lié à une offre plus forte que la demande) qui permettrait de manière ponctuelle de répondre à des besoins précis.

D'autre part, sur la flexibilité plus structurelle, certains calendriers fournisseurs existants ne peuvent pas être déployés par les fournisseurs alternatifs du fait de la décorrélation entre les HC du TURPE et celles du calendrier fournisseur. Nous pensons notamment au calendrier TEMPO. Il serait ainsi intéressant de pouvoir davantage adapter les HC du TURPE pour les offres fournisseurs qui rendent service au réseau, sous réserve de certaines contraintes (nombre de clients, zones concernées...). Il est en effet important que l'éligibilité à ces offres innovantes ne soit pas subordonnée au fait pour le client de disposer d'un calendrier Turpe compatible.

Sur la partie HTA et BTsup36, nous sommes également favorables au changement. Il nous semble en revanche important de suivre l'impact économique sur les acteurs concernés.

Question 62 : Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE pour la différenciation locale des régimes d'heures creuses en HTA ?

Favorable

Commentaire :

La proposition nous semble pertinente si cela permet de refléter au mieux les contraintes locales et nationales (il y a certainement un juste milieu à trouver) et que cela n'apporte pas d'incohérence avec d'autres mécanismes (AOE).

Attention néanmoins à une remise en question indirecte de la péréquation tarifaire. En augmentant le nombre d'HC dans certaines zones, le prix moyen de la fourniture changera en fonction de la présence ou non de moyens de production dans la zone.

Question 63 : Êtes-vous favorable aux orientations de la CRE visant à inciter Enedis à la tenue des délais pour la mise à jour des plages temporelles des compteurs ?

Favorable

Commentaire :

Nous sommes favorables à cette proposition. Il est essentiel que ces changements soient cadrés dans le temps et suivis.

Question 64 : Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE de maintenir les modalités de calculs pour la composante de comptage et de gestion pour les domaines de tension BT < ou = 36 kVA, mais aussi HTA et BT > 36 kVA ?

Question 65 : Êtes-vous favorable au maintien des composantes de CMDPS en HTA et en BT > 36 kVA tel que proposé par la CRE ?

Question 66 : Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE de maintenir les options tarifaires dérogatoires pour les clients non éligibles aux options à 4 plages temporelles ?

Favorable

Commentaire :

La proposition semble raisonnable car il n'y a a priori pas d'autre solution possible en l'état.

Question 67 : Êtes-vous favorable aux propositions de la CRE concernant l'énergie réactive ?

Ni favorable, ni défavorable

Commentaire :

Nous n'avons pas d'avis sur ce point

Question 68 : Êtes-vous favorable à la mise en œuvre d'un tarif optionnel injection-soutirage accessible de manière transitoire aux installations de stockage raccordées au réseau HTA au sein des zones pour lesquelles l'apparition de contraintes locales de réseau est particulièrement prévisible ?

Favorable

Commentaire :

Sur ce principe, nous sommes favorables à cette nouvelle option. En effet et comme indiqué dans notre réponse à la précédente CP, il nous semble utile de favoriser le développement du stockage en tant qu'il permet d'éviter les pointes d'injection sur le réseau et rend donc un service à ce dernier.

Il nous semble toutefois nécessaire de prendre le temps d'analyser finement les effets de cette nouvelle composante sur le marché et de dresser un retour d'expérience avant la généralisation de cette option.

En particulier, il est essentiel de se poser la question de la pertinence d'introduire, via cette composante test, un mécanisme de "rémunération" au travers du TURPE, et ce au profit d'une technologie et non d'un comportement vertueux - plutôt que par un autre mécanisme de flexibilité qui ne serait pas directement reflété par le TURPE. Nous pensons qu'il est important pendant cette période de mesurer les réels apports de cette solution pour le réseau et pour l'acteur récompensé, par rapport à d'autres solutions qui pourraient être tout aussi pérennes. Si nous comprenons l'enjeu ici de l'envoi d'un signal réseau, celui-ci pourrait se refléter par d'autres moyens. Il s'agit donc ici à notre sens d'un choix structurant dont les impacts doivent être bien mesurés.

Nous pensons par ailleurs que la question se posera également relativement rapidement sur le segment BT (dès lors que la batterie associée à des panneaux photovoltaïques résidentiels, ou le V2G, permettent d'offrir un service au réseau comme l'indique la CRE (absence d'injection pendant les pointes de production, écrasement des pointes de consommation du soir et du matin).) et qu'il serait utile d'engager une réflexion sur ce segment également.

A cet égard, nous sommes surpris de la position de la CRE concernant ce segment. Les informations relatives aux batteries des clients sont bien disponibles par l'intermédiaire d'Enedis, qui se voit transmettre le dossier d'installation technique CONSUEL.

Question 69 : Êtes-vous d'accord avec les critères envisagés par la CRE pour définir les zones dans lesquelles une installation de stockage pourrait souscrire au tarif injection-soutirage ?

Favorable

Commentaire :

Bien qu'ils soient à ce stade encore peu précis, les critères envisagés par la CRE pour la définition des zones dans lesquelles le tarif injection - soutirage serait accessible nous semblent des indicateurs pertinents et cohérents.

Il sera important de donner de la visibilité en amont aux acteurs sur les typologies de poche, par exemple via une cartographie, notamment pour les producteurs afin qu'ils puissent dimensionner l'économie de leurs projets, et pour les fournisseurs.

Nous rappelons, conformément à notre position dans la précédente consultation, qu'il est nécessaire de clarifier que cette nouvelle composante, et la définition des pointes en injection, n'induit PAS que les énergies renouvelables auraient un coût supplémentaire pour le réseau vs la production thermique et le nucléaire, qui serait sans coût car non dimensionnant sur l'injection.

Question 70 : Êtes-vous d'accord avec les règles envisagées par la CRE pour placer les heures de pointe du tarif injection-soutirage ?

Favorable

Commentaire :

Si le volume horaire envisagé par la CRE nous semble convenir, une pointe mobile permettrait de mieux s'adapter aux évolutions des horaires de pointe dans le temps. En effet, les pointes d'aujourd'hui ne seront pas nécessairement les pointes de demain, et les pointes pourront varier également selon la localisation (par exemple, on peut anticiper de plus forts appels de puissance liés à l'utilisation de la climatisation en été, notamment dans le sud de la France). Si la CRE préférerait retenir une pointe fixe, notamment pour des raisons de lisibilité pour les clients / producteurs, il serait intéressant de se laisser la possibilité de faire évoluer les périodes de pointe selon une périodicité à déterminer (tous les semestres, tous les ans, ...).

Question 71 : Êtes-vous d'accord avec les critères d'éligibilité envisagés par la CRE pour le tarif injection-soutirage ?

Défavorable

Commentaire :

Il ne nous semble pas pertinent que cette composante ne soit applicable qu'aux capacités symétriques, notamment dès lors que le nombre de pointes d'injection et de pointes de soutirage n'est pas symétrique.

Par ailleurs et dans la perspective de l'engagement d'une réflexion sur le segment BT, il nous semble nécessaire de réfléchir à intégrer également le V2G ou le stockage par batterie complémentaire aux panneaux PV, quand bien même le service rendu au réseau serait par définition moindre - mais tout de même réel. S'il s'agit de problématique de redistribution des revenus directement au client, il est possible d'envisager un système où le fournisseur est responsable : il touche les revenus et les pertes, et c'est à lui de répercuter cela auprès de ses clients (comme dans le cadre de l'AOE).

Question 72 : Êtes-vous favorable aux grilles tarifaires de la composante injection-soutirage et aux modalités de mise en œuvre ?

Question 73 : Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE de maintenir le niveau actuel des composantes de gestion des autoconsommateurs individuels et des participants à des opérations d'autoconsommation collective ?

Favorable

Commentaire :

Oui, nous partageons pleinement le principe de composantes de gestion spécifiques pour les autoconsommateurs (individuels ou collectifs), et du maintien de leur niveau actuel.

Question 74 : Êtes-vous favorable à l'extension de la composante de gestion spécifique à l'autoconsommation collective à la HTA ?

Question 75 : Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE de maintenir le principe de l'option tarifaire d'autoconsommation collective distinguant flux autoproduits et alloproduits ?

Favorable

Commentaire :

Au préalable, nous soulignons, globalement, la complexité des règles applicables s'agissant de la facturation de l'autoconsommation collective (du point de vue tant des flux reçus que de la spécificité de la facturation du Turpe).

Sur l'option tarifaire d'ACC, nous sommes a priori favorables au maintien de ce principe qui nous semble de nature à encourager les opérations d'ACC.

Pour autant, nous nous interrogeons sur le gain client généré par cette option tarifaire au regard des coûts de gestion associés pour les différents acteurs. Il serait intéressant dans le cadre du TURPE 7 d'estimer ces gains et de mesurer l'efficacité de cette composante en tant que levier de maximisation de l'autoconsommation.

Question 76 : Avez-vous d'autres observations sur la consultation publique relative au TURPE 7 d'Enedis ?