

Tarification des prestations annexes réalisées à titre exclusif par les gestionnaires de réseaux de distribution de gaz naturel

Date de la contribution : 22/04/2025

Introduction

A titre liminaire, l'UPRIGAZ réaffirme sa position traditionnelle selon laquelle le catalogue des prestations annexes fournies par les gestionnaires de distribution, à titre exclusif, doit faire l'objet d'une tarification :

- sur la base des coûts réels audités par la CRE,
- qui soit périodiquement réexaminée afin que lesdites prestations puissent être fournies, dans le cadre des tarifs d'accès régulés, dès lors que les systèmes d'information le permettent sans coût supplémentaire.

L'UPRIGAZ est favorable à toute mesure figurant dans le catalogue des prestations annexes visant à favoriser au moindre coût le développement des gaz renouvelables.

Prestations annexes relatives à l'acheminement

Question 1 : Êtes-vous favorable à l'orientation préliminaire de la CRE concernant l'ajout au catalogue de la prestation « Étude d'adéquation poste de livraison/besoins clients » ?

Favorable

Commentaire :

L'UPRIGAZ s'était prononcée en faveur de l'introduction d'un nouveau terme tarifaire, permettant de mieux refléter les coûts associés au dimensionnement du réseau : le terme de débit normalisé. Dans la mesure où ce terme a été décidé par la CRE, il est nécessaire de vérifier l'adéquation entre les équipements gaz du client et le compteur en place.

Il nous apparaît logique que cette vérification soit effectuée par le gestionnaire de réseau ou par un prestataire placé sous la responsabilité du GRD.

Dans cet esprit, l'UPRIGAZ est favorable à l'orientation préliminaire de la CRE concernant l'ajout au catalogue de la prestation « Étude d'adéquation poste de livraison/besoins clients »

Question 2 : Êtes-vous favorable à l'orientation préliminaire de la CRE concernant l'introduction de la prestation « Étude d'adéquation poste de livraison/besoins clients » au tronc commun, et les modalités de tarification envisagées, en l'occurrence le niveau et la différenciation entre GRDF et les autres GRD ?

Favorable

Commentaire :

Dans la mesure où le GRD doit obligatoirement procéder à une vérification de la conformité et de l'adéquation du compteur, l'UPRIGAZ est favorable à la position de la CRE qui envisage à ce stade d'inclure la vérification par le GRD de la conformité et de l'adéquation du compteur dans le tronc commun des catalogues des GRD.

L'UPRIGAZ n'est en principe pas favorable à un alignement du tarif de la prestation envisagé par les ELD avec le tarif proposé par GRDF dès lors que les deux prestations ne sont pas identiques et que les coûts supportés sont différents. L'UPRIGAZ est en effet attentive à ce que le tarif des prestations fournies reflète les coûts supportés par lesdites prestations. Toutefois, en l'espère, un client multi-sites sur un territoire desservi à la fois par GRDF et des ELD ne comprendrait pas que la prestation qui lui est fournie puisse lui être facturée à des prix différents.

Question 3 : Êtes-vous favorable à la modification des prestations de mise à disposition du compteur, afin d'orienter l'utilisateur vers une étude d'adéquation préalable, dans le cas d'un changement de calibre ?

Favorable

Commentaire :

L'UPRIGAZ ne voit pas d'objection à ce que l'étude d'adéquation dans le cas d'un changement de calibre voire de technologie du compteur fasse désormais l'objet d'une tarification spécifique.

Question 4 : Avez-vous des remarques concernant la prestation expérimentale « Passage au pas horaire » sur le marché du haut de portefeuille ?

L'UPRIGAZ partage l'analyse de la CRE et de GRDF sur les effets bénéfiques associés au suivi de la consommation au pas horaire, en matière de sobriété et d'efficacité énergétique, et souhaite que les consommateurs du haut de portefeuille y recourent largement afin d'optimiser le pilotage de leur consommation de gaz. Toutefois, l'UPRIGAZ regrette que cette prestation soit payante (contrairement aux données horaires pour l'électricité). Une telle contrainte de développement de services pourrait ralentir le développement de services de maîtrise de l'énergie et n'encouragerait pas les consommateurs à surveiller leur consommation.

Si cette prestation devait rester payante, il serait pertinent de considérer que le prix soit susceptible d'évoluer en fonction de la volumétrie des demandes effectives et des retours d'expérience associés à l'expérimentation. En tout état de cause, cette prestation pourrait faire l'objet d'une régulation incitative afin d'éviter les transmissions de données incomplètes et/ou hors délais.

Question 5 : Êtes-vous favorable à l'orientation préliminaire de la CRE concernant la suppression de la prestation « Annonce passage releveur » ?

Favorable

Commentaire :

L'UPRIGAZ se félicite du niveau de déploiement des compteurs Gazpar dont il est important de mettre en œuvre les différentes fonctionnalités, et partage l'opinion de la CRE et de GRDF sur la suppression de la prestation « Annonce passage releveur ».

Il nous apparaît logique que les consommateurs n'ayant pas souscrit à un compteur Gazpar supportent intégralement le coût associé à ce refus.

Question 6 : Êtes-vous favorable à l'orientation préliminaire de la CRE concernant les prestations « Relevé cyclique des compteurs », « Collecte d'un index auto-relevé » et « Relevé spécial (hors changement de fournisseur) » ?

Favorable

Commentaire :

L'UPRIGAZ souscrit aux propositions de GRDF permettant de s'assurer qu'à défaut de garantir que le compteur transmette les index de consommation, le fournisseur ait accès à une prestation de relève spéciale gratuite dans la limite d'une fois par an. L'UPRIGAZ est donc favorable à l'orientation préliminaire de la CRE concernant les prestations, « Collecte d'un index auto-relevé » et « Relevé spécial (hors changement de fournisseur) ». Pour la prestation « Relevé cyclique des compteurs », l'UPRIGAZ appelle à ce que, pour un Point de Comptage et d'Estimation (PCE) équipé d'un compteur évolué qui ne peut pas communiquer d'index télérelevé, cette prestation soit réalisée sans frais par un technicien dans la limite d'une fois par période de 12 mois (ce qui est également déjà le cas du « Relevé spécial hors changement de fournisseur »).

Question 7 : Êtes-vous favorable à l'orientation de la CRE concernant la proposition de R-GDS de modifier la prestation « Collecte d'un index auto-relevé » ?

Ni favorable, ni défavorable

Commentaire :

Les fournisseurs étant les interlocuteurs privilégiés du client, l'UPRIGAZ considère qu'ils devraient avoir la possibilité, au travers de leur Système d'Information, de transmettre un auto-relevé pour le compte de leurs clients. Cette disposition permettrait un meilleur accompagnement des clients et une meilleure remontée des données clients utiles au fournisseur et au GRD.

Question 8 : Êtes-vous favorable à l'orientation de la CRE concernant la proposition de GRDF de modifier la prestation « Interruption de la livraison de gaz à la suite d'une résiliation du contrat de fourniture (anciennement Mise Hors Service) » ?

Favorable

Commentaire :

L'UPRIGAZ est favorable à l'orientation de la CRE concernant la proposition de GRDF de modifier la prestation « Interruption de la livraison de gaz à la suite d'une résiliation du contrat de fourniture (anciennement Mise Hors Service) ».

Question 9 : Êtes-vous favorable à l'orientation préliminaire de la CRE concernant la proposition de GRDF de modifier la prestation « Dépose du compteur » pour les PCE 14 chiffres et les PCE GI ?

Favorable

Commentaire :

GRDF propose d'aligner les modalités de facturation de la dépose pour tous les compteurs, quel que soit leur débit, pour les clients équipés d'un PCE 14 chiffres. Cette mesure va dans le sens d'une simplification. L'UPRIGAZ ne peut qu'y souscrire et adhère à l'orientation préliminaire de la CRE.

Question 10 : Que pensez-vous des modalités et de l'articulation des prestations « Interruption de livraison de gaz à la suite d'une résiliation du contrat de fourniture », « Coupure à la demande du client » et « Dépose du compteur » ?

Ces modalités n'appellent pas d'observations particulières.

Question 11 : Êtes-vous favorable à la modification des prestations « Coupure en cas d'absences multiples au relevé » et « Rétablissement à la suite d'une coupure en cas d'absences multiples au relevé » ?

Favorable

Commentaire :

L'UPRIGAZ est tout à fait favorable à la modification des prestations « Coupure en cas d'absences multiples au relevé » et « Rétablissement à la suite d'une coupure en cas d'absences multiples au relevé », dès lors que tous les cas de coupure sont explicités et qu'elle n'entraîne pas d'évolution du tarif de la prestation.

Question 12 : Êtes-vous favorable à l'orientation de la CRE concernant la demande de GRDF de modifier la prestation « Mise à disposition du poste de livraison ou du dispositif local de mesurage » ?

Favorable

Commentaire :

L'UPRIGAZ est favorable à la mise à jour du tableau de facturation de cette prestation pour intégrer les deux compteurs G65T et propose, comme c'est déjà le cas aujourd'hui, d'aligner le prix avec celui des compteurs G65P. Dès lors, l'UPRIGAZ adhère aux orientations de la CRE.

Question 13 : Êtes-vous favorable à l'orientation de la CRE concernant la proposition de GRDF d'étendre le périmètre de l'option « en urgence » de la prestation « Mise en service avec déplacement » ? Avez-vous d'autres remarques ?

Favorable

Commentaire :

L'UPRIGAZ est favorable à l'extension du périmètre de la mise en service « en urgence » à tous les calibres de compteurs, dès lors que ces derniers sont posés.

Question 14 : Êtes-vous favorable à l'orientation de la CRE concernant l'abaissement du seuil relatif au débit pour la détermination de l'application du forfait 3, et de la participation éventuelle du client résultant de l'étude économique (B/I) de rentabilité de l'opération de raccordement ?

Favorable

Commentaire :

L'UPRIGAZ n'a pas d'objection à formuler quant à l'orientation de la CRE concernant l'abaissement du seuil relatif au débit pour la détermination de l'application du forfait 3, et de la participation éventuelle du client résultant de l'étude économique (B/I) de rentabilité de l'opération de raccordement.

Question 15 : Avez-vous des remarques sur l'orientation de la CRE portant sur l'offre de gratuité pour les raccordements (forfaits 1 et 2) liés à la conversion fioul-gaz ?

Oui

Commentaire :

Même si l'UPRIGAZ n'est par principe pas favorable à la gratuité d'opérations spécifiques puisque cette gratuité conduit à transférer les coûts de l'opération vers le tarif ATRD, elle n'est pas opposée à ce que GRDF puisse afficher dans son catalogue de prestations un raccordement des forfaits 1 et 2 dans le cas d'une conversion fioul-gaz, contrairement à l'orientation de la CRE. Cette exception vise à encourager la conversion fioul-gaz. La CRE devrait alors s'assurer que les coûts non facturés au titre de ces opérations ne sont pas répercutés via l'ATRD.

Prestations annexes relatives à l'injection de gaz bas-carbone et renouvelables

Question 16 : Êtes-vous favorable à l'orientation de la CRE consistant à reconduire le prix de la prestation « Mise à jour de l'étude détaillée pour augmentation de capacité » ?

Défavorable

Commentaire :

Comme rappelé dans nos propos liminaires, l'UPRIGAZ est favorable à toute mesure figurant dans le catalogue des prestations annexes visant à favoriser au moindre coût le développement des gaz renouvelables. Dans cet esprit, l'UPRIGAZ n'est pas favorable à la facturation de cette prestation qui alourdit les coûts d'exploitations supportés par les producteurs de biométhane. En effet, une faible demande d'augmentation de capacité nécessite une mise à jour peu complexe de l'étude initiale avec un coût faible. Ainsi, pour les demandes d'augmentation inférieures à 20 % de la capacité maximale initiale, les producteurs de gaz renouvelable ou bas-carbone devraient être exonérés d'une telle facturation.

Question 17 : Êtes-vous favorable à la prolongation de la prestation expérimentale de « Mise à jour des capacités d'injection sur demande » ?

Favorable

Commentaire :

L'UPRIGAZ est favorable à la prolongation de la prestation expérimentale de « Mise à jour des capacités d'injection sur demande » dans l'attente d'un retour d'expérience significatif.