

Tarification des prestations annexes réalisées à titre exclusif par les gestionnaires de réseaux de distribution de gaz naturel

Date de la contribution : 25/04/2025

Introduction

Prestations annexes relatives à l'acheminement

Question 1 : Êtes-vous favorable à l'orientation préliminaire de la CRE concernant l'ajout au catalogue de la prestation « Étude d'adéquation poste de livraison/besoins clients » ?

Ni favorable, ni défavorable

Commentaire :

EDF est favorable à l'ajout de cette prestation au catalogue. Toutefois, étant donné qu'en cas de poste de livraison inadapté, GRDF installe, systématiquement, un nouveau compteur à ses frais, EDF souhaite qu'il soit précisé dans son libellé ou dans le descriptif de la prestation que celle-ci est réalisée « dans le cadre de l'introduction du terme de débit normalisé ».

Cependant, EDF est défavorable au portage exclusif de cette prestation par le distributeur et souhaite qu'elle puisse être ouverte à des bureaux d'études voire aux fournisseurs. Devoir nécessairement passer par le distributeur pour la validation d'une inadéquation de compteur ne semble pas nécessaire d'autant que la prestation s'effectue à distance sans déplacement sur site.

Par ailleurs, le délai de changement de compteur annoncé (jusqu'à 9 mois) à la suite du constat d'inadéquation expose les fournisseurs titulaires des PCE/GI à des réclamations des clients qui seront facturés dès juillet 2026 du Terme de Débit Normalisé alors que l'étude aura été faite avant cette échéance.

Enfin, il serait préférable que les types de compteurs exclus du périmètre de la prestation (compteurs de calibre G4 et G6) soient précisés dans le descriptif de la prestation.

Question 2 : Êtes-vous favorable à l'orientation préliminaire de la CRE concernant l'introduction de la prestation « Étude d'adéquation poste de livraison/besoins clients » au tronc commun, et les modalités de tarification envisagées, en l'occurrence le niveau et la différenciation entre GRDF et les autres GRD ?

Ni favorable, ni défavorable

Commentaire :

Si EDF est favorable à l'intégration dans le tronc commun d'une telle prestation, EDF considère que la tarification entre GRDF et les autres ELD ne devrait pas être différenciée. En effet, même si l'on comprend que des développements SI sont nécessaires au vu des volumes potentiels de demandes de prestation pour GRDF, un client multisites dont les sites sont situés sur les zones de desserte de GRD différents ne comprendra pas que le prix ne soit pas le même pour tous ses sites.

Question 3 : Êtes-vous favorable à la modification des prestations de mise à disposition du compteur, afin d'orienter l'utilisateur vers une étude d'adéquation préalable, dans le cas d'un changement de calibre ?

Défavorable

Commentaire :

EDF considère prématuré de systématiser l'étude d'adéquation payante pour toute demande client de modification de puissance nécessitant un changement de calibre. Après juillet 2026, si le nombre de demandes de modification de puissance vient à augmenter significativement, un réexamen de cette proposition restera possible.

Question 4 : Avez-vous des remarques concernant la prestation expérimentale « Passage au pas horaire » sur le marché du haut de portefeuille ?

EDF attire l'attention de la CRE sur le fait que les fournisseurs ne pourront pas offrir le service d'accès aux données horaires sur les GI MM contrairement à GRDF. Cette modalité s'entend pendant la période d'expérimentation mais ne devra pas être reconduit lors de la généralisation. De même, il convient de noter qu'actuellement, il en est de même pour la prestation « passage au pas horaire » sur les compteurs Gazpar. Ceci semble incohérent avec la notion de contrat unique puisque, si le client est tenu de demander la prestation à son fournisseur, il ne recueille pas les données auprès de ce dernier.

De manière similaire, pour les points GI MM, le fournisseur n'a pas la possibilité, à date, d'offrir le service d'accès aux données journalières alors que le client peut les visualiser depuis son espace client GRDF sans frais. Si le client souhaite accéder à ses données journalières par l'intermédiaire de son fournisseur, la seule solution consiste à lui donner accès à des données donnant lieu à facturation, étant donné qu'il est nécessaire de modifier la fréquence standard de relevé, en passant de mensuelle à journalière, occasionnant ainsi un frais de 36,02 € HT par mois (prestation 307 : fréquence de relevé supérieure à la

fréquence standard).

Question 5 : Êtes-vous favorable à l'orientation préliminaire de la CRE concernant la suppression de la prestation « Annonce passage releveur » ?

Favorable

Commentaire :

EDF est favorable à cette suppression qui résulte de la fin de la relève cyclique à pied.

Question 6 : Êtes-vous favorable à l'orientation préliminaire de la CRE concernant les prestations « Relevé cyclique des compteurs », « Collecte d'un index auto-relevé » et « Relevé spécial (hors changement de fournisseur) » ?

Favorable

Commentaire :

EDF y est favorable. Toutefois, la rédaction proposée pour la prestation de « Relevé spécial (hors changement de fournisseur) » semble inexacte. EDF suggère la formulation suivante : « Cette prestation est accessible aux Clients

- non équipés d'un compteur évolué,
- équipés d'un compteur évolué ne pouvant communiquer d'index télérelévé ou désactivé à la demande du client. »

Question 7 : Êtes-vous favorable à l'orientation de la CRE concernant la proposition de R-GDS de modifier la prestation « Collecte d'un index auto-relevé » ?

Favorable

Commentaire :

EDF est favorable avec cette proposition qui est cohérente avec le catalogue de GRDF

Question 8 : Êtes-vous favorable à l'orientation de la CRE concernant la proposition de GRDF de modifier la prestation « Interruption de la livraison de gaz à la suite d'une résiliation du contrat de fourniture (anciennement Mise Hors Service) » ?

Favorable

Commentaire :

EDF est favorable à la proposition de GRDF qui clarifie le périmètre de la prestation.

Question 9 : Êtes-vous favorable à l'orientation préliminaire de la CRE concernant la proposition de GRDF de modifier la prestation « Dépose du compteur » pour les PCE 14 chiffres et les PCE GI ?

Défavorable

Commentaire :

Pour les PCE 14 chiffres, EDF ne souhaite pas qu'une dépose de compteur temporaire nécessite obligatoirement une « mise Hors Service » (MHS) malgré l'impossibilité SI de GRDF. En effet, cette MHS consisterait à résilier le contrat de fourniture en cours induisant une perte de l'offre incluse dans ce contrat. Par ailleurs, une MHS temporaire induira nécessairement une « Mise en Service » ultérieurement qui occasionnera des frais au client. C'est pourquoi EDF n'est pas favorable à la suppression de la prestation de dépose compteur temporaire pour les PCE 14 chiffres lorsque le contrat de fourniture est actif.

Pour les GI, EDF est favorable aux clarifications proposées qu'il faudrait élargir aux PCE 14 chiffres.

Question 10 : Que pensez-vous des modalités et de l'articulation des prestations « Interruption de livraison de gaz à la suite d'une résiliation du contrat de fourniture », « Coupure à la demande du client » et « Dépose du compteur » ?

EDF est favorable aux modalités envisagées à l'exception de la proposition de suppression de la prestation de dépose compteur temporaire pour les PCE 14 chiffres lorsque le contrat de fourniture est actif (voir ci-dessus).

Question 11 : Êtes-vous favorable à la modification des prestations « Coupure en cas d'absences multiples au relevé » et « Rétablissement à la suite d'une coupure en cas d'absences multiples au relevé » ?

Favorable

Commentaire :

EDF est favorable à l'élargissement de ces prestations à l'ensemble des comptages, évolués ou non pour prendre en compte le nombre croissant de compteurs Gazpar qui nécessitent une intervention.

Question 12 : Êtes-vous favorable à l'orientation de la CRE concernant la demande de GRDF de modifier la prestation « Mise à disposition du poste de livraison ou du dispositif local de mesurage » ?

Favorable

Commentaire :

EDF est favorable à l'ajout des compteurs G65T et M qui manquaient au tableau de tarification ainsi qu'à la suppression de la référence au RTC devenue obsolète.

Question 13 : Êtes-vous favorable à l'orientation de la CRE concernant la proposition de GRDF d'étendre le périmètre de l'option « en urgence » de la prestation « Mise en service avec déplacement » ? Avez-vous d'autres remarques ?

Favorable

Commentaire :

EDF est favorable à l'élargissement du périmètre de l'option « en urgence » de la prestation « Mise en service avec déplacement » tel que proposé. EDF souhaite toutefois que GRDF puisse garantir également cette option pour les poses de compteur de débit > 10 m³/h, qu'ils soient de type PCE 14 chiffres ou GI. En effet, des clients sensibles tels que des EHPAD ou des immeubles collectifs ont par le passé sollicité cette option.

Question 14 : Êtes-vous favorable à l'orientation de la CRE concernant l'abaissement du seuil relatif au débit pour la détermination de l'application du forfait 3, et de la participation éventuelle du client résultant de l'étude économique (B/I) de rentabilité de l'opération de raccordement ?

Favorable

Commentaire :

EDF est favorable à l'évolution envisagée dans la mesure où celle-ci permet un meilleur reflet des coûts engendrés par le client.

Question 15 : Avez-vous des remarques sur l'orientation de la CRE portant sur l'offre de gratuité pour les raccordements (forfaits 1 et 2) liés à la conversion fioul-gaz ?

Oui

Commentaire :

EDF est fermement opposée à la proposition de GRDF. Non seulement, toute catégorie de consommateur doit supporter les coûts qu'elle engendre mais cette prestation, si elle était gratuite, constituerait une subvention à l'installation de chaudières gaz au détriment de solutions alternatives moins carbonées. Cette option serait contraire aux objectifs de la politique énergétique nationale en générant des consommations de gaz fossile importé émettrices de CO₂, à l'encontre donc des objectifs de décarbonation et de souveraineté énergétique.

Prestations annexes relatives à l'injection de gaz bas-carbone et renouvelables

Question 16 : Êtes-vous favorable à l'orientation de la CRE consistant à reconduire le prix de la prestation « Mise à jour de l'étude détaillée pour augmentation de capacité » ?

Ni favorable, ni défavorable

Question 17 : Êtes-vous favorable à la prolongation de la prestation expérimentale de « Mise à jour des capacités d'injection sur demande » ?

Ni favorable, ni défavorable