

Procédure de traitement des demandes de raccordement des installations de stockage au réseau public de transport d'électricité dans les zones à gabarit

Date de la contribution : 07/01/2026

Question 1 : Partagez-vous l'analyse de la CRE selon laquelle il n'est pas souhaitable qu'un nombre restreint d'acteurs puisse réserver l'ensemble de la capacité disponible dans les zones à gabarit ?

Oui

Commentaire :

Enerplan rejoint l'analyse de la CRE sur le fait qu'il n'est pas souhaitable d'appliquer la procédure habituelle dans ce cas particulier de gestion des demandes faisant suite à la publication des zones avec gabarit pour les installations de stockage. En effet cela favoriserait une trop faible partie des acteurs étant donné les conditions dans lesquelles la publication des zones éligibles aux gabarits a concentré les demandes de raccordement sur un nombre limité de postes.

Question 2 : Êtes-vous favorable au processus envisagé par la CRE ?

Favorable

Commentaire :

Enerplan est favorable au processus envisagé par la CRE et souhaite proposer des ajustements mineurs décrits ci-dessous :

Concernant le justificatif de paiement : étant donné les délais variables, indépendamment des opérateurs, qui peuvent exister dans le traitement des virements, et étant donné les délais potentiellement courts entre deux envois de PTF concurrentes, une preuve de paiement devrait pouvoir être reconnue comme justificatif recevable en attendant la transmission d'un document officiel

Concernant l'intervalle de 24h défini dans la phrase suivante : « Le processus envisagé à ce stade par la CRE consisterait, pour les postes éligibles à une ORO à gabarit où des demandes concurrentes ont été déposées dans un délai de 24 heures à la suite d'une même publication par RTE, à ne pas envoyer plus de 20 % (arrondi à l'entier supérieur) des PTF « en première position » à un même acteur. » Enerplan souhaite que soit précisé si seuls les postes qui ont reçus plus de 3 demandes en moins de 24h seront concernés par le processus décrit dans la consultation, ou si ce délai de 24h n'est utilisé que pour déterminer la limitation en nombre de PTF en première position par opérateur.

Question 3 : Êtes-vous favorable à ce qu'un même demandeur ne reçoive pas de PTF en premier sur plus de 20 % (arrondi à l'entier supérieur) des postes en concurrence sur l'ensemble des postes éligibles à une ORO à gabarit faisant l'objet d'une même publication par RTE ?

Favorable

Commentaire :

Enerplan comprend qu'une limitation du nombre de PTF « en première position » que peut recevoir un demandeur doit permettre d'éviter qu'un nombre restreint d'acteurs aient accès « en première position » aux PTF sur les postes avec gabarit, en dépriorisant potentiellement une partie des demandes des opérateurs. Par exemple, dans le cas de la publication d'octobre 2025, un acteur ne pourra recevoir de PTF en première position sur plus de 10 demandes et celles supplémentaires, moins bien classées, seront dépriorisées. Enerplan s'interroge si un critère basé sur le nombre de zones ne correspond pas mieux à l'objectif recherché, étant donné que dans le cas de la publication d'octobre 2025 une grande partie des postes avaient une capacité d'injection très faible.

Question 4 : Considérez-vous qu'il serait préférable de limiter la puissance de raccordement pour laquelle un opérateur pourrait recevoir une PTF en premier plutôt que le nombre de PTF ?

Non

Commentaire :

Enerplan estime que la limitation en nombre de PTF est plus appropriée.

Question 5 : Êtes-vous favorable au délai d'une demi-journée entre les envois de PTF concurrentes ?

Défavorable

Commentaire :

Le délai d'une demi-journée apparaît comme court étant donné les analyses, consultations et validations généralement nécessaires pour accepter une PTF. Un délai trop court peut conduire aux mêmes écueils que ceux actuellement induits par la possibilité pour un nombre restreint d'acteurs d'accepter leurs PTF dans un temps court. Si Enerplan comprend la nécessité de ne pas retarder excessivement l'envoi de PTF concurrentes, un allongement de ce délai à plus d'une demi-journée paraît aller dans le sens des modalités proposées dans cette consultation.

Question 6 : Avez-vous une autre proposition concernant les modalités du séquençement de l'envoi des PTF dans les zones à gabarit ?

Les modalités proposées dans cette consultation traitent des cas où il y a un nombre important de demandes de PTF concurrentes sur un même poste. Dans le cas de la publication des zones avec gabarit d'octobre 2025, la majorité des zones ne contient qu'un poste avec une capacité disponible modérée ou faible. Néanmoins dans certaines zones deux postes totalisent à eux deux une capacité d'injection supérieure à la capacité de la zone. Enerplan estime qu'il est nécessaire de décrire également le séquençement de l'envoi des PTF dans ce cas.

Question 7 : Avez-vous des remarques complémentaires ?

Enerplan propose qu'à l'instar du premier retour d'expérience de la cartographie d'accueil sans contrainte, un second retour d'expérience soit organisé par RTE et permette d'anticiper les potentiels ajustements de modalités à effectuer avant la publication des prochaines vagues. A fortiori, Enerplan souhaite remercier la CRE pour les évolutions proposées sur la gestion de ces demandes de raccordement.