

Procédure de traitement des demandes de raccordement des installations de stockage au réseau public de transport d'électricité dans les zones à gabarit

Date de la contribution : 07/01/2026

Question 1 : Partagez-vous l'analyse de la CRE selon laquelle il n'est pas souhaitable qu'un nombre restreint d'acteurs puisse réserver l'ensemble de la capacité disponible dans les zones à gabarit ?

Oui

Commentaire :

NW partage le constat de la CRE concernant la réservation massive et rapide de capacités observée à la suite de la publication par RTE des listes de postes sources éligibles. L'application stricte du principe « premier arrivé – premier servi », dans un contexte de publication anticipée des capacités, incite à des comportements opportunistes caractérisés par une multiplication de demandes sans garantie suffisante quant à la maturité ou à l'aboutissement effectif des projets.

Ce phénomène conduit à une cannibalisation des capacités disponibles par des projets de stockage en HTB, souvent à un stade très amont, au détriment de projets HTA pourtant plus avancés sur les plans foncier, administratif et industriel. Sur plusieurs postes récemment publiés, des projets HTB représentant plusieurs centaines de MW cumulés ont saturé les capacités disponibles en quelques jours, excluant des projets HTA de quelques MW disposant déjà de sites sécurisés et de démarches administratives engagées.

Ce comportement est rendu possible par un niveau d'engagement financier initial insuffisamment dissuasif au regard de la taille des projets HTB.

Question 2 : Êtes-vous favorable au processus envisagé par la CRE ?

Défavorable

Commentaire :

Bien que partageant l'objectif poursuivi par la CRE, NW n'est pas favorable au processus envisagé. La cause racine de la congestion contractuelle observée n'est pas le nombre d'acteurs, mais le niveau de maturité réelle des projets admis en file d'attente.

La complexité de mise en œuvre du dispositif proposé, notamment la difficulté à distinguer des acteurs effectivement différents sur les plans juridique et économique, limite son efficacité et expose le mécanisme à des contournements.

Si ce processus devait être mis en œuvre, il est indispensable que les projets de stockage en HTA ne soient pas dépriorisés. Les demandes HTA, instruites via les gestionnaires de réseaux de distribution et nécessitant des études d'insertion HTB de type D1 réalisées par RTE, présentent fréquemment un niveau de maturité supérieur à celui de nombreux projets HTB déposés de manière opportuniste.

NW recommande donc de maintenir strictement le principe « premier arrivé – premier servi » entre projets HTA et HTB, fondé sur la date réelle d'entrée en file d'attente.

Question 3 : Êtes-vous favorable à ce qu'un même demandeur ne reçoive pas de PTF en premier sur plus de 20 % (arrondi à l'entier supérieur) des postes en concurrence sur l'ensemble des postes éligibles à une ORO à gabarit faisant l'objet d'une même publication par RTE ?

Défavorable

Commentaire :

NW n'est pas favorable à la limitation du nombre de PTF attribuées en premier à un même demandeur sur la base d'un seuil uniforme de 20 %. Une telle règle traite un symptôme mais non la cause du dysfonctionnement observé. Le risque de non-aboutissement des projets dépend de leur maturité réelle et non du nombre de PTF détenues par un acteur.

Question 4 : Considérez-vous qu'il serait préférable de limiter la puissance de raccordement pour laquelle un opérateur pourrait recevoir une PTF en premier plutôt que le nombre de PTF ?

Non

Commentaire :

NW n'est pas favorable à une limitation fondée sur la puissance de raccordement. Cette approche n'améliore pas la maturité des projets et conduirait à fragmenter artificiellement les projets, à réduire les économies d'échelle et à accroître les coûts globaux du système électrique.

Question 5 : Êtes-vous favorable au délai d'une demi-journée entre les envois de PTF concurrentes ?

Ni favorable, ni défavorable

Commentaire :

NW considère que le principe d'un léger décalage temporel peut être cohérent, dès lors qu'il ne se fait pas au détriment des projets HTA. Les stockeurs HTA en attente d'un rendu d'étude d'insertion ne doivent pas être dépriorisés par rapport aux PTF émises pour les projets HTB.

Question 6 : Avez-vous une autre proposition concernant les modalités du séquençement de l'envoi des PTF dans les zones à gabarit ?

NW recommande une approche fondée sur la maturité réelle des projets, reposant sur des critères objectifs et vérifiables tels que la sécurisation du foncier, l'état d'avancement des démarches administratives locales, le respect des calendriers annoncés sur des projets antérieurs comparables et la capacité financière à mener plusieurs projets simultanément.

L'expérience récente montre que certains acteurs déposent plusieurs dizaines de demandes de raccordement dans les jours suivant une publication RTE, alors que leur historique de mise en service effective est limité, tandis que des acteurs présentant un taux de réalisation élevé se trouvent pénalisés.

Dans ce contexte, une évolution vers un principe de type « premier prêt – premier servi », fondé sur la maturité et le respect des calendriers déclarés, apparaît plus pertinente que le strict « premier arrivé – premier servi ».

Question 7 : Avez-vous des remarques complémentaires ?

NW souligne l'importance du respect strict de la file d'attente, indépendamment du niveau HTA ou HTB. NW recommande également que les capacités déjà sollicitées par des projets HTA soient intégrées en amont dans les publications de RTE.

Enfin, un relèvement significatif du montant forfaitaire exigé lors de la demande de PTF constituerait un levier simple et dissuasif contre les comportements opportunistes.