
Réponse POWEO à la Consultation CRE projet comptage évolué gaz

Date de la contribution : 30 juin 2011

Question 1 : Pensez-vous que les fonctionnalités de base proposées par GrDF sont satisfaisantes et de nature à améliorer le fonctionnement du marché du gaz ?

POWEO est favorable aux fonctionnalités de base proposées par GrDF, qui permettront une optimisation de la relation client fournisseur et une amélioration de la qualité du réseau (mise à disposition des fournisseurs d'un index de consommation mesuré à une périodicité mensuelle, ou lors d'un changement de fournisseur ou de tarif, la mise à disposition locale au niveau du compteur de l'information de mesure permettant le développement de services notamment en matière de MDE).

La chaîne de responsabilité contractuelle mise en place entre GrDF, le fournisseur et le client amène le fournisseur à être l'interlocuteur unique du client (pour le marché de masse) que ce soit pour la fourniture du gaz, les prestations techniques et la mise à disposition des données de comptage. Il est fondamental que le déploiement de compteurs évolués en gaz ne remette pas en cause cette répartition des rôles et des responsabilités. La mise à disposition des données de comptage, après retraitement pour les rendre pertinentes pour le client (exprimées en EUR), doit continuer à relever de la responsabilité du fournisseur.

POWEO est donc défavorable à ce que le site GrDF permettant la mise à disposition des données brutes quotidiennes (m3 ou kWh), soit également accessible aux clients finals ou à des tiers. Ces données pourraient d'ailleurs être directement accessibles au fournisseur via les flux distributeur-fournisseurs. Outre le fait que le schéma contractuel actuel ne prévoit pas de mise à disposition des données de comptage au client par le distributeur, la mise à disposition de ces informations par le distributeur d'engendrerait une duplication des coûts liés au développement et au maintien de ces services ce qui n'est pas acceptable.

POWEO estime que le projet AMR a des impacts forts sur le réseau de transport notamment en termes d'équilibrage. A ce titre, POWEO regrette la fourniture mensuelle des relèves journalières (compteur de type JM). En effet, un système d'équilibrage efficace et vertueux est celui dans laquelle les informations concernant la consommation des points de livraison sont les plus précises possible. Nous constatons aujourd'hui la difficulté de mise en œuvre d'un système d'équilibrage cible consécutive à la faible qualité des informations concernant les sites profilés tant au niveau de la fréquence que de la qualité. Un projet de type AMR serait l'opportunité de mettre fin au système de profilage en implémentant des compteurs de type JJ. POWEO estime que les avantages associés aux compteurs JJ sont très importants en termes de coûts d'équilibrage et donc en termes de coûts d'acheminement.

Par ailleurs POWEO considère que, pour améliorer le marché du gaz, les flux d'information GrDF – fournisseurs devraient intégrer, outre les index, le PCS moyen sur la période.

Question 2 : Pensez-vous que les fonctionnalités complémentaires proposées par GrDF sont satisfaisantes et de nature à améliorer le fonctionnement du marché du gaz ?

Les fonctionnalités complémentaires peuvent en effet être utiles dans certains cas pour améliorer le fonctionnement du marché du gaz. Leur pénétration dépendra cependant de leur coût éventuel via les prestations techniques.

Question 3 : Etes-vous favorable à ce que la redondance spatiale des concentrateurs soit retenue dans le périmètre du projet proposé par GrDF ?

POWEO est favorable à cette redondance spatiale, puisque, selon les études présentées dans le cadre de cette concertation, la fiabilité obtenue sans redondance n'est pas satisfaisante.

Question 4 : A niveau de sécurité équivalent, seriez-vous disposés à accepter une mise à disposition des données plus tardive permettant ainsi de limiter le nombre de concentrateurs posés ? Comme nous l'avons écrit précédemment (question 1), la mise à disposition de données de relève JJ s'avère primordiale, tant pour l'équilibrage que pour le développement de services innovants. Nous ne sommes donc pas favorables à une mise à disposition des données plus tardive.

Question 5 : Selon vous le déploiement systématique d'un afficheur déporté est-il opportun ?

POWEO est défavorable à un afficheur déporté systématique notamment parce que les informations brutes émanant du compteur ne sont pas suffisantes pour sensibiliser le client à la MDE. Seul un traitement centralisé des informations brutes de consommation (valorisation en €, KWh (problème du PCS du gaz, comparaison,...) est susceptible d'aider le consommateur dans la maîtrise de sa consommation de gaz. Enfin il pourrait venir un doublon d'un afficheur plus adapté (notamment multi-énergies déployé chez certains clients).

Un afficheur ne serait par ailleurs pas nécessairement adapté ni rentable dans de nombreuses situations d'usage étant donné son coût (cuisine, eau chaude...).

Question 6 : Etes-vous favorable à ce que la mise en place systématique d'une vanne de coupure à distance ne soit retenue dans le périmètre de la question ?

D'après les résultats présentés dans la consultation, POWEO est défavorable à la mise en place systématique d'une vanne de coupure à distance

Question 7 : Etes-vous favorable aux modalités de déploiement envisagées dans le scénario de référence (durée, volume, etc.) ?

POWEO est favorable aux modalités de déploiement envisagées par GrDF, puisque ce sont celles qui semblent optimiser la VAN du projet.

Question 8 : Quel est votre point de vue sur les opportunités permises par le développement des systèmes de comptage évolué en gaz ?

Pour un opérateur alternatif tel que POWEO, les compteurs évolués gaz sont l'un des éléments qui permettront l'amélioration de la qualité de service client (qualité de la facturation, baisse des réclamations) ainsi que la sensibilisation du client à la maîtrise de la consommation.

Le système de comptage évolué pourrait aussi favoriser l'émergence de nouveaux services énergétiques, même si du fait de la possibilité de stockage du gaz, les opportunités sont moindres que celles existant en électricité (). De part les usages gaz, la MDE peut en outre être réalisée directement au niveau des usages. L'usage de la TIC serait plutôt à envisager dans un contexte multi-énergies.

Comme nous l'avons aussi mentionné dans la question 1, la mise en place de compteurs évolués permettra d'améliorer l'équilibre du réseau gaz.

Question 9 : Quel est votre point de vue concernant l'appréciation des gains de MDE liés à la mise en œuvre du système de comptage évolué proposé par GrDF ?

POWEO considère que les données présentées dans l'étude ne sont pas suffisantes pour conclure à un gain MDE, même minime, puisque les panels GrDF utilisés ne sont pas représentatifs, et que les conclusions d'études internationales ne sont pas nécessairement reproductibles pour le marché français du gaz.

Par ailleurs le coût de développement et de maintien des services MDE, du côté fournisseur, s'il a été pris en compte dans les études, n'est pas clairement identifié. Les gains MDE sont en effet à envisager via des services fournisseurs afin que l'information restituée au client soit intelligible (€, notamment)

Question 10 : Selon vous l'envoi plus fréquent qu'actuellement de données de consommation réelle est-il nécessaire pour réaliser les gains de MDE ? Si oui, pouvez-vous en préciser les modalités (fréquence, support, coût, acteur responsable, etc.) ?

Le pas mensuel pour la communication systématique par le GRD au fournisseur, via les flux, des index en m3 et en kWh et du PCS permettra notamment aux fournisseurs de valoriser ces informations en € auprès du client.

Question 11 : Etes-vous favorable à la mise à disposition gratuite par GrDF des données de consommation réelle sur un site internet dédié et sur des supports adaptés aux personnes ne disposant pas d'un accès internet ?

POWEO n'est pas favorable à ce que le site permettant la mise à disposition des données brutes quotidiennes (m3 ou kWh), opéré par GrDF, soit également accessible aux clients finals. Voir réponse détaillée à la question 1.

Question 12 : Que pensez-vous de la mise en œuvre d'un mécanisme de régulation incitative spécifique au projet de comptage évolué de GrDF ?

POWEO est globalement favorable à la régulation incitative.

Question 13 : Que pensez-vous de la proposition de couverture des coûts échoués en cas de non déploiement généralisé du projet de comptage évolué ?

POWEO n'est pas favorable à la proposition de couverture des coûts échoués en cas de non déploiement généralisé du projet de comptage évolué. En tout état de cause, il est essentiel que le régulateur exerce un contrôle minutieux sur le déploiement des compteurs, en tenant compte des dérapages du projet Linky.

Question 14 : Que pensez-vous de la proposition de rémunération des immobilisations en cours de la phase de construction de la solution pour le projet de comptage évolué ?

Ce point appartient au régulateur mais nous ne voyons pas a priori de raison de modifier les règles tarifaires.

Question 15 : Que pensez-vous de la demande de GrDF relative à la couverture par le futur tarif ATRD4 des coûts d'exploitation engagés par l'opérateur au titre du projet lors de la période tarifaire actuelle ?

POWEO ne se prononce pas.

Question 16 : Etes-vous favorable au lancement de la phase de construction de la solution du projet de comptage évolué de GrDF dans les conditions de régulation envisagées ?

POWEO ne se prononce pas sur l'opportunité du lancement dans les conditions de régulation envisagées tant que les questions précédentes n'ont pas été tranchées.

Question 17 : Avez-vous toute autre remarque sur le projet de comptage évolué de GrDF ?

RAS