

LE SYSTÈME DE COMPTAGE EVOLUE PROPOSE PAR GRDF :

*** Les fonctionnalités proposées par GrDF :**

1 _  Pensez-vous que les fonctionnalités de base proposées par GrDF sont satisfaisantes et de nature à améliorer le fonctionnement du marché du gaz ?

Ces fonctionnalités "standard" nous paraissent tout à fait adaptées aux besoins exprimés par l'ensemble des acteurs et permettent de répondre favorablement aux enjeux techniques et sociétaux du moyen terme. Elles permettent globalement de satisfaire les demandes des clients et de leurs fournisseurs, et permettent aux G.R.D de mieux maîtriser les volumes écoulés. Elles assurent un bon niveau d'information au client, et garantissent aux GRD une réduction notoire du nombre de réclamations provenant du calcul d'estimation d'index par exemple. Par ailleurs, la connaissance des index journaliers sur tous les P.C.E permet un "arrêt" des consommations lors de tout évènement concernant un PCE en particulier (mutation, changement de fournisseur, etc.). Cela est donc de nature à améliorer le fonctionnement du marché du gaz.

2 _  Pensez-vous que les fonctionnalités complémentaires proposées par GrDF sont satisfaisantes et de nature à améliorer le fonctionnement du marché du gaz ?

Certaines d'entre elles (date fixe - regroupement multi-sites) peuvent se comprendre de la part d'acteurs déterminés. Néanmoins, ce type de demandes entraînera des coûts supplémentaires. Il serait souhaitable que ces demandes soient définies en concertation avec le GRD, avalisée par l'autorité administrative (CRE) et précisée par l'élaboration d'une procédure. Ceci aurait alors l'avantage d'une généralisation à l'ensemble des GRD, à des coûts prédéfinis. Ces fonctions permettent essentiellement une amélioration du service à certains segments de clientèle. Leur impact sur l'amélioration du fonctionnement du marché du gaz ne nous paraît pas évident.

*** Les caractéristiques techniques du système de comptage évolué :**

3 _  Etes-vous favorable à ce que la redondance spatiale des concentrateurs soit retenue dans le périmètre du projet proposé par GrDF ?

La mise en place d'un dispositif de télérelève doit garantir, a minima, un taux de relèves "réussies" équivalent à celui obtenu en relève à pied. Ce taux à REGAZ est actuellement de 91 %. Si seule une redondance des concentrateurs permet de garantir un taux de réussite supérieur, il est évident que cette redondance est nécessaire et trouve ainsi sa justification. Cependant, on doit veiller également à la sauvegarde visuelle de l'environnement. De plus, l'expérimentation de GrDF a prouvé que les investissements dans ce schéma sont augmentés, que les coûts de maintenance, possibilités de panne, etc. s'accroissent alors significativement. Selon le prestataire radio retenu, la multiplication des concentrateurs doit être analysée. L'impact sur le coût final de la solution mise en place est réel.

4 ☞ A niveau de qualité équivalent, seriez-vous disposés à accepter une mise à disposition des données plus tardive permettant ainsi de limiter le nombre de concentrateurs posés ?

Un des objectifs de ce projet est la fiabilité / rapidité de la connaissance par le client de ses consommations. Tout changement ou modification dans la vie du PCE, ou de son rattachement, doivent être restitués au GRD donc à j+1. Suivant la technologie décidée, cet objectif peut être réalisé sans qu'une multiplication exagérée des équipements soit nécessaire. Pour ces raisons, il ne nous paraît pas judicieux d'accepter une mise à disposition des données plus tardive.

*** Les caractéristiques technico-fonctionnelles non-retenues :**

5 ☞ Selon vous, le déploiement systématique d'un afficheur déporté est-il opportun ?

Etant donné l'impact financier d'un tel dispositif sur le niveau des investissements initiaux, sur les coûts d'exploitation associés (VPE), et si l'on y ajoute l'utilité réelle pour le client, qui reste encore à démontrer par les acteurs normalement les plus sensibilisés à cet aspect, la pertinence de ce dispositif ne nous apparaît pas clairement.

6 ☞ Etes-vous favorable à ce que la mise en place systématique d'une vanne de coupure à distance ne soit pas retenue dans le périmètre de la solution ?

La sécurité des personnes et des biens est un souci permanent, de la plus haute importance. Nous avons, à l'instar d'autres GRD, expliqué dans le détail en G.T 5 les raisons sécuritaires motivant notre refus. Nous renouvelons ici le bien-fondé du rejet de cette possibilité.

*** Calendrier et modalités de déploiement :**

7 ☞ Etes-vous favorable aux modalités de déploiement envisagées dans le scénario de référence (durée, volume, etc.) ?

Le scénario envisagé nous paraît répondre aux enjeux nationaux de développement du marché pour GrDF. REGAZ souhaite participer activement aux côtés de différents acteurs, et particulièrement de GrDF, aux phases intermédiaires de construction de la solution définitive et de pilote du déploiement, afin d'avancer d'une part sur l'expérimentation actuellement en cours sur son réseau (partenariat avec Lyonnaise Des Eaux et ONDEO SYSTEMS), et, d'autre part, de valider un possible déploiement de la solution GrDF sur les concessions de REGAZ. REGAZ, en tant que GRD "local", n'a à l'heure actuelle aucune lisibilité, à la fois technique et économique, sur la transposition possible de ce déploiement sur ses propres concessions. Il est donc prématuré de se positionner sur le calendrier proposé.

*** L'analyse préliminaire de la CRE sur les aspects économiques et tarifaires du projet :**

8 ☞ Quel est votre point de vue sur les opportunités permises par le développement des systèmes de comptage évolué en gaz ?

Au-delà des opportunités mises en évidence (fonctionnement du marché, services au client, image du gaz, maîtrise de l'énergie), ce projet nous semble porteur d'avenir pour les GRD. En effet, il leur permettra de passer un cap technologique et de moderniser de façon très significative le mode de gestion d'un réseau de gaz et l'ensemble des métiers attenants.

9 ☞ Quel est votre point de vue concernant l'appréciation des gains de MDE liés à la mise en œuvre du système de comptage évolué proposé par GrDF ?

La mise en place du comptage évolué, et surtout les services périphériques (diagnostics énergétiques, conseils, ...) auront à l'évidence un impact positif sur la MDE. La valeur de 0,2% retenue par GrDF (10 fois moins qu'en Grande Bretagne) nous paraît faible, mais par ailleurs difficile à apprécier compte tenu du faible retour d'expérience en la matière.

10 ☞ Selon vous, l'emploi plus fréquent qu'actuellement de données de consommation réelle est-il nécessaire pour réaliser des gains de MDE ?
Si oui, pouvez-vous en préciser les modalités (fréquence, support, coût, acteur responsable, etc.) ?

Les variations climatiques ont un impact majeur sur les émissions journalières de gaz. La mise à disposition des index du client particulier à un pas journalier nous paraît indispensable en terme de MDE. La possibilité d'avoir recours à des index à fréquence plus élevée ne représente pas un intérêt particulier, et implique un questionnement en terme de coût de mise à disposition. L'accès de ces données via le portail internet du GRD nous paraît constituer la solution la plus évidente.

11 ☞ Etes-vous favorable à la mise à disposition gratuite par GrDF des données de consommation réelle sur un site internet dédié et des supports adaptés aux personnes ne disposant pas d'un accès internet ?

REGAZ est favorable à la mise à disposition gratuite (couverte par l'ATRD) des données journalières de consommation au client sur le site internet. Les supports "adaptés", autres que le portail internet, nous paraissent difficiles à mettre en œuvre et industrialiser à des coûts acceptables. Ils relèvent d'une prestation spécifique, à créer dans le catalogue de prestations, et proposée par chaque fournisseur.

12 ☞ Que pensez-vous de la mise en œuvre d'un mécanisme de régulation incitative spécifique au projet de comptage évolué de GrDF ?


REGAZ est déjà soumis à un mécanisme de régulation incitative dans le cadre de son ATRD. Le lancement de ce projet à REGAZ doit effectivement s'accompagner d'un tel mécanisme. En l'état actuel de lisibilité des aspects "coût" et "technique", il nous est impossible de nous prononcer sur les composantes de cette "incitation".

13 ☞ Que pensez-vous de la proposition de couverture des coûts échoués en cas de non déploiement généralisé du projet de comptage évolué ?


REGAZ, ayant réalisé une expérimentation de taille conséquente, est favorable à la couverture des coûts échoués en cas de non déploiement généralisé du projet de comptage évolué. La proposition devra garantir l'acceptation dans les OPEX de ces coûts ainsi que la prise en compte de l'intégralité des coûts immobilisés, amortissements déjà pratiqués plus VNC à la date de décision de non déploiement.

14 ☞ Que pensez-vous de la proposition de rémunération des immobilisations en cours de la phase de construction de la solution pour le projet de comptage évolué ?

Régaz est favorable à cette rémunération. Celle-ci ne se substituera pas à la rémunération de l'immobilisation lorsque celle-ci sera intégrée à la BAR lors de sa mise en service.


15  Que pensez-vous de la demande de GrDF relative à la couverture par le futur tarif ATRD4 des coûts d'exploitation engagés par l'opérateur au titre du projet lors de la période actuelle ?

Régaz estime qu'il est légitime et indispensable de prendre en compte dans les OPEX la totalité des coûts d'exploitation engagés par les distributeurs dès le premier euro du premier jour.

16  Etes-vous favorable au lancement de la phase de construction de la solution du projet de comptage évolué de GrDF dans les conditions de régulation envisagées ?

Régaz est favorable au lancement de la phase de construction du projet de comptage évolué. Toutefois, les conditions de régulation devraient être amendées. En effet compte tenu des incertitudes:

- a) liées à la valeur de l'investissement non maîtrisable par Régaz, l'incitation d'objectif devrait être calée sur un nombre d'AMR installés et non sur le coût. Celui-ci sera quant à lui intégré à la BAR sans aucune modification de quelque espèce.
- b) liées à la difficulté d'appréhension des modifications des OPEX résultants des AMR, l'ensemble des coûts et des gains réalisés devraient être incorporés aux OPEX, à l'euro près, sans prise en compte d'un gain de productivité théorique.
- c) liées à la fiabilité du taux de relève et du taux de stabilité qui dépendant des constructeurs et non des distributeurs, ne doivent pas leur être imputés.

17  Avez-vous toute autre remarque sur le projet de comptage évolué de GrDF ?

LE SYSTÈME DE COMPTAGE EVOLUE PROPOSE PAR GRDF :

*** Les fonctionnalités proposées par GrDF :**

1 _  Pensez-vous que les fonctionnalités de base proposées par GrDF sont satisfaisantes et de nature à améliorer le fonctionnement du marché du gaz ?

Ces fonctionnalités "standard" nous paraissent tout à fait adaptées aux besoins exprimés par l'ensemble des acteurs et permettent de répondre favorablement aux enjeux techniques et sociétaux du moyen terme. Elles permettent globalement de satisfaire les demandes des clients et de leurs fournisseurs, et permettent aux G.R.D de mieux maîtriser les volumes écoulés. Elles assurent un bon niveau d'information au client, et garantissent aux GRD une réduction notoire du nombre de réclamations provenant du calcul d'estimation d'index par exemple. Par ailleurs, la connaissance des index journaliers sur tous les P.C.E permet un "arrêt" des consommations lors de tout évènement concernant un PCE en particulier (mutation, changement de fournisseur, etc.). Cela est donc de nature à améliorer le fonctionnement du marché du gaz.

2 _  Pensez-vous que les fonctionnalités complémentaires proposées par GrDF sont satisfaisantes et de nature à améliorer le fonctionnement du marché du gaz ?

Certaines d'entre elles (date fixe - regroupement multi-sites) peuvent se comprendre de la part d'acteurs déterminés. Néanmoins, ce type de demandes entraînera des coûts supplémentaires. Il serait souhaitable que ces demandes soient définies en concertation avec le GRD, avalisée par l'autorité administrative (CRE) et précisée par l'élaboration d'une procédure. Ceci aurait alors l'avantage d'une généralisation à l'ensemble des GRD, à des coûts prédéfinis. Ces fonctions permettent essentiellement une amélioration du service à certains segments de clientèle. Leur impact sur l'amélioration du fonctionnement du marché du gaz ne nous paraît pas évident.

*** Les caractéristiques techniques du système de comptage évolué :**

3 _  Etes-vous favorable à ce que la redondance spatiale des concentrateurs soit retenue dans le périmètre du projet proposé par GrDF ?

La mise en place d'un dispositif de télérelève doit garantir, a minima, un taux de relèves "réussies" équivalent à celui obtenu en relève à pied. Ce taux à REGAZ est actuellement de 91 %. Si seule une redondance des concentrateurs permet de garantir un taux de réussite supérieur, il est évident que cette redondance est nécessaire et trouve ainsi sa justification. Cependant, on doit veiller également à la sauvegarde visuelle de l'environnement. De plus, l'expérimentation de GrDF a prouvé que les investissements dans ce schéma sont augmentés, que les coûts de maintenance, possibilités de panne, etc. s'accroissent alors significativement. Selon le prestataire radio retenu, la multiplication des concentrateurs doit être analysée. L'impact sur le coût final de la solution mise en place est réel.

4 ☞ A niveau de qualité équivalent, seriez-vous disposés à accepter une mise à disposition des données plus tardive permettant ainsi de limiter le nombre de concentrateurs posés ?

Un des objectifs de ce projet est la fiabilité / rapidité de la connaissance par le client de ses consommations. Tout changement ou modification dans la vie du PCE, ou de son rattachement, doivent être restitués au GRD donc à j+1. Suivant la technologie décidée, cet objectif peut être réalisé sans qu'une multiplication exagérée des équipements soit nécessaire. Pour ces raisons, il ne nous paraît pas judicieux d'accepter une mise à disposition des données plus tardive.

*** Les caractéristiques technico-fonctionnelles non-retenues :**

5 ☞ Selon vous, le déploiement systématique d'un afficheur déporté est-il opportun ?

Etant donné l'impact financier d'un tel dispositif sur le niveau des investissements initiaux, sur les coûts d'exploitation associés (VPE), et si l'on y ajoute l'utilité réelle pour le client, qui reste encore à démontrer par les acteurs normalement les plus sensibilisés à cet aspect, la pertinence de ce dispositif ne nous apparaît pas clairement.

6 ☞ Etes-vous favorable à ce que la mise en place systématique d'une vanne de coupure à distance ne soit pas retenue dans le périmètre de la solution ?

La sécurité des personnes et des biens est un souci permanent, de la plus haute importance. Nous avons, à l'instar d'autres GRD, expliqué dans le détail en G.T 5 les raisons sécuritaires motivant notre refus. Nous renouvelons ici le bien-fondé du rejet de cette possibilité.

*** Calendrier et modalités de déploiement :**

7 ☞ Etes-vous favorable aux modalités de déploiement envisagées dans le scénario de référence (durée, volume, etc.) ?

Le scénario envisagé nous paraît répondre aux enjeux nationaux de développement du marché pour GrDF. REGAZ souhaite participer activement aux côtés de différents acteurs, et particulièrement de GrDF, aux phases intermédiaires de construction de la solution définitive et de pilote du déploiement, afin d'avancer d'une part sur l'expérimentation actuellement en cours sur son réseau (partenariat avec Lyonnaise Des Eaux et ONDEO SYSTEMS), et, d'autre part, de valider un possible déploiement de la solution GrDF sur les concessions de REGAZ. REGAZ, en tant que GRD "local", n'a à l'heure actuelle aucune lisibilité, à la fois technique et économique, sur la transposition possible de ce déploiement sur ses propres concessions. Il est donc prématuré de se positionner sur le calendrier proposé.

*** L'analyse préliminaire de la CRE sur les aspects économiques et tarifaires du projet :**

8 ☞ Quel est votre point de vue sur les opportunités permises par le développement des systèmes de comptage évolué en gaz ?

Au-delà des opportunités mises en évidence (fonctionnement du marché, services au client, image du gaz, maîtrise de l'énergie), ce projet nous semble porteur d'avenir pour les GRD. En effet, il leur permettra de passer un cap technologique et de moderniser de façon très significative le mode de gestion d'un réseau de gaz et l'ensemble des métiers attenants.

9 ☞ Quel est votre point de vue concernant l'appréciation des gains de MDE liés à la mise en œuvre du système de comptage évolué proposé par GrDF ?

La mise en place du comptage évolué, et surtout les services périphériques (diagnostics énergétiques, conseils, ...) auront à l'évidence un impact positif sur la MDE. La valeur de 0,2% retenue par GrDF (10 fois moins qu'en Grande Bretagne) nous paraît faible, mais par ailleurs difficile à apprécier compte tenu du faible retour d'expérience en la matière.

10 ☞ Selon vous, l'emploi plus fréquent qu'actuellement de données de consommation réelle est-il nécessaire pour réaliser des gains de MDE ?
Si oui, pouvez-vous en préciser les modalités (fréquence, support, coût, acteur responsable, etc.) ?

Les variations climatiques ont un impact majeur sur les émissions journalières de gaz. La mise à disposition des index du client particulier à un pas journalier nous paraît indispensable en terme de MDE. La possibilité d'avoir recours à des index à fréquence plus élevée ne représente pas un intérêt particulier, et implique un questionnement en terme de coût de mise à disposition. L'accès de ces données via le portail internet du GRD nous paraît constituer la solution la plus évidente.

11 ☞ Etes-vous favorable à la mise à disposition gratuite par GrDF des données de consommation réelle sur un site internet dédié et des supports adaptés aux personnes ne disposant pas d'un accès internet ?

REGAZ est favorable à la mise à disposition gratuite (couverte par l'ATRD) des données journalières de consommation au client sur le site internet. Les supports "adaptés", autres que le portail internet, nous paraissent difficiles à mettre en œuvre et industrialiser à des coûts acceptables. Ils relèvent d'une prestation spécifique, à créer dans le catalogue de prestations, et proposée par chaque fournisseur.

12 ☞ Que pensez-vous de la mise en œuvre d'un mécanisme de régulation incitative spécifique au projet de comptage évolué de GrDF ?


REGAZ est déjà soumis à un mécanisme de régulation incitative dans le cadre de son ATRD. Le lancement de ce projet à REGAZ doit effectivement s'accompagner d'un tel mécanisme. En l'état actuel de lisibilité des aspects "coût" et "technique", il nous est impossible de nous prononcer sur les composantes de cette "incitation".

13 ☞ Que pensez-vous de la proposition de couverture des coûts échoués en cas de non déploiement généralisé du projet de comptage évolué ?


REGAZ, ayant réalisé une expérimentation de taille conséquente, est favorable à la couverture des coûts échoués en cas de non déploiement généralisé du projet de comptage évolué. La proposition devra garantir l'acceptation dans les OPEX de ces coûts ainsi que la prise en compte de l'intégralité des coûts immobilisés, amortissements déjà pratiqués plus VNC à la date de décision de non déploiement.

14 ☞ Que pensez-vous de la proposition de rémunération des immobilisations en cours de la phase de construction de la solution pour le projet de comptage évolué ?

Régaz est favorable à cette rémunération. Celle-ci ne se substituera pas à la rémunération de l'immobilisation lorsque celle-ci sera intégrée à la BAR lors de sa mise en service.


15  Que pensez-vous de la demande de GrDF relative à la couverture par le futur tarif ATRD4 des coûts d'exploitation engagés par l'opérateur au titre du projet lors de la période actuelle ?

Régaz estime qu'il est légitime et indispensable de prendre en compte dans les OPEX la totalité des coûts d'exploitation engagés par les distributeurs dès le premier euro du premier jour.

16  Etes-vous favorable au lancement de la phase de construction de la solution du projet de comptage évolué de GrDF dans les conditions de régulation envisagées ?

Régaz est favorable au lancement de la phase de construction du projet de comptage évolué. Toutefois, les conditions de régulation devraient être amendées. En effet compte tenu des incertitudes:

- a) liées à la valeur de l'investissement non maîtrisable par Régaz, l'incitation d'objectif devrait être calée sur un nombre d'AMR installés et non sur le coût. Celui-ci sera quant à lui intégré à la BAR sans aucune modification de quelque espèce.
- b) liées à la difficulté d'appréhension des modifications des OPEX résultants des AMR, l'ensemble des coûts et des gains réalisés devraient être incorporés aux OPEX, à l'euro près, sans prise en compte d'un gain de productivité théorique.
- c) liées à la fiabilité du taux de relève et du taux de stabilité qui dépendant des constructeurs et non des distributeurs, ne doivent pas leur être imputés.

17  Avez-vous toute autre remarque sur le projet de comptage évolué de GrDF ?