

## Consultation publique de la Commission de régulation de l'énergie relative à la commercialisation des capacités de transport entre les zones Nord de GRTgaz, Sud de GRTgaz, TIGF et l'Espagne disponibles à compter du 1er avril 2014

---

### Réponse de Dunkerque LNG

24 juin 2013

N'ayant pas vocation à souscrire de la capacité de transport sur le réseau de GRT gaz, Dunkerque LNG ne souhaite communiquer sa position que sur la question 7 de la Consultation, concernant les propositions d'Elengy et de GRTgaz quant aux mécanismes contractuels permettant d'augmenter la capacité disponible sur la liaison Nord Sud.

#### **I. Proposition d'Elengy**

Dunkerque LNG partage les réserves de la CRE quand à l'aspect discriminatoire de la proposition d'Elengy. Dans le cadre de cette proposition, une partie des capacités Nord Sud seraient dédiées aux expéditeurs de Montoir, qui seraient ainsi privilégiés par rapport aux autres acteurs ne détenant pas de capacité dans le terminal, et notamment ceux qui détiennent un portefeuille aval nécessitant un accès sécurisé à la zone sud. Ceci constituerait donc une distorsion de la concurrence.

Dunkerque LNG partage également le point de vue de GRT gaz quand à l'incompatibilité de ce mécanisme avec :

- l'entrée en vigueur du code de réseau européen CAM qui impose la mise aux enchères systématiques des capacités de liaisons entre zone d'équilibrage
- le principe du système d'entrée/sortie de GRT gaz, qui permet la réservation de capacités ferme en chaque point, indépendamment des taux d'utilisation des capacités sur les autres points.

Par ailleurs, Dunkerque LNG souhaite attirer l'attention de la CRE sur les 5 points suivants :

##### **1) Calcul des capacités interruptibles par GRT Gaz**

L'extrait du CoRE, Pièce B3.1, Annexe 15 cité par Elengy, explique que le niveau de capacité interruptible effectivement disponible sur la liaison Nord Sud dépend du niveau des émissions du terminal de Montoir au travers d'une formule mathématique. A la lecture de ce document, Dunkerque LNG comprend que la formule citée s'applique aux capacités prévisionnelles sur la liaison Nord Sud en J+1 et J+2. Toutefois, le jour J, la capacité interruptible qui sera rendue disponible dépend également :

- En été, des nominations transmises en J-1 en sortie de la zone Nord vers le PITS Nord Atlantique et sur la liaison Nord Sud, ainsi que de la capacité d'injection commercialisée par l'opérateur de stockage sur les groupements Sediane Littoral et Serene Littoral.
- En hiver, des nominations transmises en J-1 en entrée de la zone Sud depuis le PITS Sud Atlantique et sur la liaison Nord Sud, ainsi que de la capacité d'injection commercialisée par l'opérateur de stockage sur les groupements Sediane Sud et Serene Sud.

A ce titre, Dunkerque LNG estime qu'il est difficile :

- de quantifier exactement le bénéfice en termes de capacité supplémentaire affermie sur la liaison Nord Sud grâce aux émissions de Montoir, puisque d'autres paramètres entrent en jeu, notamment

des paramètres indépendants de la stratégie des acteurs (température à Lyon, niveau de consommation total<sup>1</sup>)

- de justifier le choix d'un mécanisme incitatif à Montoir plutôt qu'un mécanisme incitatif sur les nominations aux PITS Nord Atlantique et Sud Atlantique.

## **2) Cas des capacités France-Belgique**

Elengy soutient que les capacités à Veurnes ont été offertes en priorités aux expéditeurs du Terminal de Dunkerque et s'appuie sur cet argument pour justifier que les expéditeurs de Montoir aient un accès privilégié aux capacités Nord Sud qu'ils contribuent à rendre disponible. Dunkerque LNG rappelle que les capacités à Veurnes sont rendues fermes par un nouvel investissement et non par un engagement de flux. Ces capacités ont d'ailleurs été offertes dans le cadre d'une Open Season, mécanisme dont le principal objectif est d'aligner les nouveaux investissements avec les besoins exprimés par le marché. Si les acteurs de marché avaient exprimé un appétit pour les capacités PEG Nord-Belgique supérieur aux capacités offertes, l'investissement aurait été ajusté afin de répondre à leur demande. Dunkerque LNG rappelle également que le coût de ces nouvelles capacités n'est pas mutualisé dans le tarif de transport de tous les expéditeurs et que les souscripteurs de l'Open Season supportent seuls le coût de ces nouvelles capacités. Pour les raisons précitées, ce cas n'est donc pas comparable au mécanisme proposé par Elengy : les clients du terminal détiennent les capacités dont ils supportent le coût d'investissement.

## **3) Torchage**

Dunkerque LNG comprend qu'Elengy cale le niveau de capacité Nord Sud qu'il propose de réserver aux clients de Montoir sur les besoins techniques du terminal, c'est à dire la quantité minimale de GNL à décharger afin d'éviter le torchage des évaporations fatales du terminal. Dunkerque LNG attire l'attention sur le fait que le torchage pourrait être évité par l'installation d'un dispositif ad hoc (reliquéfaction, compresseur haute pression...) financé par les clients du terminal. Il semble inapproprié que cette contrainte soit citée dans les discussions sur l'allocation de la capacité Nord Sud et vienne donc impacter des expéditeurs qui n'ont pas de capacité dans le terminal de Montoir.

## **4) Efficacité du mécanisme sur la situation en zone Sud**

Elengy reconnaît ne pas pouvoir garantir l'efficacité du mécanisme proposé dans la mesure où la situation de tension de la zone Sud dépend également des arbitrages que les importateurs de GNL font entre le marché français, sans distinction entre les zones d'équilibrage, et les marchés asiatiques et d'Amérique Latine où les prix du GNL restent fortement corrélés aux prix du pétrole. Il est donc peu probable que le volume total de GNL importé en France augmente et dans ce cas, la mise en place de ce mécanisme conduirait plutôt à une augmentation des déchargements à Montoir au détriment de Fos, sans impact sur le spread Nord Sud.

## **5) Impact des nouveaux services de rechargement et de transbordement prévu à Montoir**

Dunkerque LNG s'interroge sur la contradiction entre un mécanisme incitant les émissions à Montoir et l'autorisation par la CRE de la mise en place d'un service de rechargement<sup>2</sup> et du développement

---

<sup>1</sup> Annexe 15 et 16 du Core Acheminement, pièce B3.1

<sup>2</sup> Délibération du 13 Décembre 2012

d'un service de transbordement<sup>3</sup>. En effet, ces deux services viendront par définition diminuer les flux entrants à Montoir.

## **II. Proposition de GRTgaz**

Dunkerque LNG partage et soutient l'analyse de la CRE sur le possible effet inflationniste sur le prix des enchères de capacité Nord Sud du mécanisme proposé par GRT gaz. En effet, au lieu de maximiser les volumes déchargés à Montoir, les expéditeurs pourraient être tentés de maximiser la somme qui leur sera reversée à savoir le produit du prix des enchères par le volume déchargé. Ceci pourrait les conduire à limiter leur déchargement pour faire monter le prix des enchères et serait donc inefficace pour traiter le problème de la zone Sud.

---

<sup>3</sup> Délibération 23 mai 2013