

Contribution de TIGF à la consultation publique de la Commission de régulation de l'énergie relative à la commercialisation des capacités de transport entre les zones Nord de GRTgaz, Sud de GRTgaz, TIGF et l'Espagne disponibles à compter du 1^{er} avril 2014

Q1. Partagez-vous le besoin de visibilité exprimé en Concertation Gaz ? Considérez-vous que la durée de quatre ans envisagée par la CRE pour les capacités Nord-Sud soit adéquate ?

TIGF considère que le besoin de visibilité exprimé en Concertation gaz est légitime et le partage.

TIGF estime néanmoins que la durée de 4 ans envisagée dans le cadre de la présente commercialisation pourrait présenter le risque de « figer » la Liaison au bénéfice des acteurs de marché en place..

En ce sens, une commercialisation sur deux ans serait privilégiée par TIGF pour cette période transitoire avant l'application du code de réseau CAM qui imposera une commercialisation sur 15 ans.

Q2. Etes-vous en faveur d'une allocation au prorata des engagements de livraison physique pour le produit semestriel de recalage à compter du 1er avril 2014 à la liaison Nord-Sud?

Oui, TIGF y est favorable.

Q3. Etes-vous favorable aux modalités de commercialisation envisagées ?

TIGF y es favorable mais souhaite que les besoins en injection réellement contractés soient pris en compte. Une règle de restituabilité des capacités de transport pourrait être introduite.

Q4. Etes-vous favorable aux règles d'allocation proposées par la CRE pour la commercialisation des capacités disponibles à compter du 1er octobre 2014 ?

TIGF n'a pas d'objection particulière sur les règles d'allocation proposées.

Néanmoins, TIGF s'interroge sur le calendrier des phases 1 et 2 qui, visiblement, devrait se tenir en mars 2014.

En effet, quelles seront les durées des guichets 1 et 2 ? Le second guichet ne risque-t-il pas de se tenir fin mars ou début avril 2014, c'est-à-dire après la date exacte de commercialisation telle que définie par CAM (1^{er} lundi du mois de mars pour les produits annuels) ? Il y aurait alors une déconnexion avec le calendrier CAM alors même que l'argument avancé dans la consultation est celui de la conformité à ce même calendrier.

De plus, TIGF s'interroge sur la date de commercialisation des 26 GWh/j de capacités fermes trimestrielles proposées sur la période 1^{er} avril 2015 – 30 septembre 2015. En effet, s'agissant de produits trimestriels, la commercialisation ne devrait-elle pas être envisagée en juin 2014 conformément au calendrier CAM ?

Q5. Etes-vous favorable à la règle de limitation des demandes individuelles au tiers de la capacité commercialisée ?

TIGF est favorable au principe d'une limitation des demandes individuelles de capacités dans le but d'éviter tout risque de concentration dans les mains de quelques expéditeurs mais n'est pas en mesure de se prononcer sur le ratio proposé (1/3 de la capacité commercialisée).

Q6 & Q10. Etes-vous favorable à la proposition de la CRE de commercialiser en mars 2013, les capacités disponibles à compter du 1er octobre 2014 ?

TIGF n'est pas favorable au planning de commercialisation de Nord Sud . (cf question 10)

Q7. Que pensez-vous de la proposition d'Elengy ? Que pensez-vous de la proposition de GRTgaz ? Etes-vous favorable à la proposition de réserver 50 GWh/j de capacités interruptibles sous forme de produits mensuels pour mettre en œuvre la proposition d'Elengy ?

D'une manière générale, TIGF est favorable aux mesures qui participent à l'augmentation des flux de gaz vers le sud de la France. Toutefois TIGF estime que les conditions d'une prise de décision sur le sujet ne sont pas encore réunies et qu'un approfondissement de la réflexion en Concertation gaz est nécessaire.

Q8. Etes-vous favorable aux règles d'allocation envisagées par la CRE pour l'allocation des capacités Sud vers Nord ?

TIGF n'a pas de remarque particulière sur le sujet.

Q9. Pensez-vous que les capacités interruptibles consacrées au couplage doivent être maintenues à compter du 1er avril 2014 ?

TIGF considère que l'expérience peut être maintenue et qu'elle doit faire l'objet d'un retour d'expérience en Concertation Gaz.

Q10. Etes-vous favorables aux règles d'allocation proposées par la CRE pour les capacités au PIR Midi à compter du 1er avril 2014 ?

La Q10 soulève le même problème que celui identifié à la Question 6.

TIGF est favorable à la commercialisation en novembre 2013 d'un produit couvrant la période du 1^{er} avril 2014 au 31 mars 2015. La seule échéance qui concerne le Pir Midi étant celle du 1^{er} avril 2015 (fusion des PEG), il n'est donc pas utile de proposer simplement et uniquement un produit de recalage 1^{er} avril – 30 septembre 2014.

En effet, un Expéditeur qui voudra souscrire du stockage lors de la prochaine commercialisation n'aura accès à la capacité au PIR midi qu'en avril 2014 donc bien après la commercialisation qui pourrait avoir lieu en janvier 2014.

- **Une solution simple** serait de proposer en novembre 2013 la vente d'un **produit annuel** (2 saisons ou 2 semestres) d'avril 2014 à mars 2015 afin d'avoir accès à la totalité de la capacité transport en amont de la commercialisation stockage
- **Une autre solution** serait de pouvoir mettre une option, dès novembre 2013, sur ces capacités hivernales pour le soutirage. Cette option pourrait être levée à l'issue du processus des droits de stockage.

Offrir de la visibilité sur une année (2 semestres ou 2 saisons) comme cela est aujourd'hui le cas et conserver le système actuel d'allocation au prorata serait certainement une solution plus simple et appréciée par le marché.

Elle permettrait notamment d'éviter le problème posé par la commercialisation du seul produit de recalage : pénaliser la sortie des stockages en début d'hiver, alors que ceux-ci contribuent à la sécurité d'approvisionnement non seulement en zone TIGF, mais également en Zone GRTgazSud.

Q11. Etes-vous favorables aux règles d'allocation envisagées par la CRE pour les capacités à compter du 1er avril 2014 à Larrau et à Biriadou ?

TIGF est favorable aux règles d'allocation envisagées par la CRE pour le produit semestriel démarrant au 1^{er} avril 2014.

En ce qui concerne les capacités à compter du 1^{er} octobre 2015 TIGF et Enagás envisagent de commercialiser aux enchères les capacités France/Espagne sur un point d'interconnexion virtuel (VIP) regroupant les capacités à Larrau et à Biriadou. Ces enchères auront lieu suivant le calendrier du code de réseau CAM.

Pour les capacités dans le sens Nord --> Sud, TIGF ne s'oppose pas à la proposition de la CRE de commercialiser les capacités disponibles sous forme de produits trimestriels.

Pour les capacités dans le sens Sud --> Nord : les capacités disponibles représentent 20% de la capacité technique maximale. TIGF propose de commercialiser ces capacités en respectant les quotas de répartition établies dans le code de réseau CAM (10% pour le moyen terme et 10% pour le court terme).

Les capacités totales à commercialiser ainsi que la répartition entre les différentes maturités seront confirmées une fois définie la création du point d'interconnexion virtuel France-Espagne.

Q12. Partagez-vous l'analyse défavorable de la CRE sur le reversement des excédents de recette d'enchères au CRCP ?

TIGF est favorable à l'utilisation du mécanisme du CRCP pour des raisons de simplicité et de bénéfice marché. Un apurement annuel serait à privilégier.

Q13. Partagez-vous l'analyse défavorable de la CRE sur le reversement des excédents dans un compte régulé de financement des investissements ?

TIGF partage l'avis défavorable de la CRE sur le reversement des excédents dans un compte régulé de financement des investissements.

Q14. Etes-vous favorables à ce que les excédents de recette à la liaison Nord-Sud soient intégralement redistribués, sur une base annuelle, aux expéditeurs livrant les consommateurs du sud de la France ?

TIGF considère que le reversement au CRCP est le mécanisme le plus adapté au traitement des excédents de recettes des enchères.

Le mécanisme proposé par la CRE nous amène in fine à envisager le traitement de flux financiers entre les GRT, sujet extrêmement sensible et non encore étudié.

TIGF n'est donc pas favorable à la méthode proposée par la CRE.

Q15. Préférez-vous une redistribution proportionnelle aux capacités aval souscrites ou aux volumes livrés ?

TIGF n'a pas d'avis particulier sur cette question, et considère, comme indiqué à la question 12, que le reversement au CRCP est le mécanisme le plus adapté pour redistribuer au marché les excédents de recette.

Q16. Etes-vous favorables à ce que les excédents de recette de TIGF et de GRTgaz soient mis en commun à compter du 1er avril 2015 ?

A ce stade TIGF n'y est pas favorable.

La CRE a reconnu, en Concertation Gaz que ce sujet était complexe et méritait d'être traité de manière approfondie, ce qui n'a pas encore été le cas entre les parties intéressées.