

# Consultation publique de la CRE relative à la mise à jour de l'ATRT 5 au 1<sup>er</sup> avril 2014

---

## Contribution de la Branche Infrastructures de GDF SUEZ

**Question 1 : Etes-vous favorable au maintien des tarifs des PITS en zones GRTgaz et à la baisse de ceux du PITS en zone TIGF ? Quel facteur entre les tarifs du PITS en zone TIGF et ceux du PITS en zone GRTgaz Sud vous paraît le plus adéquat ?**

**Question 2 : Considérez-vous nécessaire d'harmoniser la structure tarifaire aux PITS entre les réseaux de GRTgaz (tarif d'entrée supérieur au tarif de sortie) et de TIGF (tarif de sortie supérieur au tarif d'entrée) ? Si oui, dans quel sens ?**

Nous renouvelons notre désapprobation à l'idée d'harmoniser les tarifs aux PITS au seul motif de la fusion des PEGs, alors qu'il convient de tenir compte des spécificités historiques des réseaux auxquels les stockages sont raccordés.

Les premières conclusions de l'étude Pöyry nous semblent aller dans le bon sens. Cependant, la valeur du facteur tarifaire entre les tarifs GRTgaz et TIGF ne doit pas être fixée de manière arbitraire et la présente consultation publique ne nous semble pas le moyen de conclure sur la valeur du facteur.

Pour ce qui concerne la répartition des tarifs PITS entre entrée et sortie du réseau de transport et sous réserve que les spécificités de ces réseaux évoquées ci-dessus ne donnent pas de signaux de prix en opposition à cette démarche, il peut être approprié d'adopter une structure de type TIGF. Si ce principe est retenu, le niveau des termes tarifaires ne doit évidemment pas entraîner de surcoût pour les clients des stockages raccordés au réseau de GRTgaz.

**Question 3 : Etes-vous favorable à la proposition de la CRE de maintenir le tarif en euros courants à la liaison Nord-Sud au 1<sup>er</sup> avril 2014 ?**

Pas de remarque

**Question 4 : Etes-vous favorable au maintien des tarifs d'entrée et du coût du transit sur le réseau français ? Préférez-vous un maintien en euros courants ou en euros constants ?**

Nous sommes favorables à la proposition de la CRE de ne pas augmenter les termes tarifaires d'entrée en France. Toutefois, nous estimons qu'il ne serait pas justifié de baisser ces termes en euros courants.

En outre, dans l'attente du code de réseau sur la tarification de l'ATRT, nous ne sommes pas favorables au principe de stabiliser le coût du transit si les revenus de l'opérateur sont à la hausse, car cela ne pourrait être qu'au détriment des consommateurs français.

**Question 5 : Etes-vous favorable à la tarification du produit trimestriel à un tiers du produit annuel lorsque l'interconnexion n'est pas congestionnée ? Etes-vous favorable à la tarification du produit trimestriel à un quart du produit annuel lorsque l'interconnexion est congestionnée ?**

La proposition de différencier les tarifs de capacités trimestriels selon que le point considéré est congestionné ou non mérite d'être approfondie.

Nous notons en particulier qu'un tel mode de fixation des tarifs nécessite une clarification de la notion de congestion. Faute de quoi la méthode risque de susciter des comportements spéculatifs concernant les interconnexions aux frontières. Une expérimentation et une analyse des comportements des expéditeurs pourrait être envisagée dans le cadre de la concertation gaz.

**Question 6 : Etes-vous favorable à la proposition de la CRE de redistribuer sans délai les excédents de recettes d'enchères aux expéditeurs livrant des clients finals au prorata des volumes livrés ? Etes-vous favorable à l'application de ce principe pour la redistribution des excédents aux interconnexions dans le Nord de la France et à l'interface avec l'Espagne ?**

La CRE ne fournissant pas d'argument en appui de ses propositions, nous ne sommes pas en mesure de formuler un avis.

**Question 7 : Etes-vous favorable à la proposition de la CRE de réduire à 0 le prix du service de flexibilité intra-journalière dès le 1er avril 2014 ?**

Le fait que GRTgaz n'a pas eu recours aux opérateurs adjacents depuis avril 2013 ne permet pas de conclure que le besoin a disparu.

Il n'y a pas urgence à prendre cette décision avant la fin de la période tarifaire, d'autant qu'il s'agit d'une tarification à l'usage.

En outre, la flexibilité intra-journalière a une valeur économique incontestable. Il nous paraîtrait plus vertueux de s'attacher à faire reconnaître cette valeur par le marché, plutôt que de l'offrir ainsi à certaines catégories de consommateurs.

**Question 8 : Etes-vous favorable à la proposition de la CRE d'appliquer le même tarif au PITTM Dunkerque qu'aux PITTM de Montoir et de Fos ? Etes-vous favorable au montant de 45 €/MWh/j/an proposé pour les capacités de sortie au PIR Veurne ?**

Nous notons que la CRE a déjà fait connaître ses décisions sur ces deux propositions par délibération du 12 juillet 2011 et qu'elle ne fournit ici aucun élément nouveau.

**Question 9 : Etes-vous favorable à la prise en compte du JTS à 50% au CRCP ?**

Nous estimons que le caractère expérimental de ce service doit être maintenu tel quel au-delà du 1<sup>er</sup> avril 2014, compte tenu de son caractère innovant et des incertitudes résiduelles sur les investissements qui seront proposés pour résorber les congestions physiques sur la liaison Nord-Sud.

**Question 10 : Quelle est votre appréciation de la qualité de service de GRTgaz et TIGF depuis l'entrée en vigueur du tarif ATRT5 ? Quelle est votre appréciation des indicateurs relatifs à l'équilibrage ? Avez-vous des propositions complémentaires sur la qualité de service des GRT ?**

Pas de remarque