



Commission de Régulation de l'Energie
Consultations Publiques
15, rue Pasquier
75379 Paris Cedex 08

Interlocuteur : Manuel Cabanillas

Objet : Consultation publique de la CRE relative à la mise à jour des tarifs d'utilisation des réseaux de transport de gaz au 1^{er} avril 2014

Paris, le 8 novembre 2013

Madame, Monsieur,

Veillez trouver la contribution de Gas Natural Europe en réponse à la consultation publique citée en objet.

Nous restons à votre disposition pour clarifier ou développer nos commentaires sur ce sujet. Nous ne tenons pas à ce que le contenu de cette contribution reste confidentiel.

Veillez agréer, Madame, Monsieur, l'expression de nos sincères salutations.

Manuel CABANILLAS
Responsable Logistique et Optimisation
Gas Natural Europe

En préambule, Gas Natural Europe souhaiterait demander à la CRE à ce que davantage d'informations concernant le niveau tarifaire soient publiées, et que soient également publiés les « argumentaires » détaillés des demandes des GRT.

En effet, malgré la somme d'informations déjà communiquées par la CRE, nombre d'écarts, d'hypothèses ou de chiffres publiés ne sont pas expliqués, notamment sur le poste énergie et quotas de CO2 : nature exacte du bilan technique de TIGF, hypothèses de prix pour Q4 2013 prises par les opérateurs et la CRE pour estimer le poste de dépenses gaz et quotas de CO2, etc.

Ainsi, outre la publication des résultats de l'audit que mènera la CRE sur le poste énergie et les hypothèses de souscription de TIGF, nous demandons à ce que des détails soient donnés sur les hypothèses prises par les CRE et les opérateurs dans leurs estimations de ces postes.

Question 1 :

Etes-vous favorable au maintien des tarifs des PITS en zones GRTgaz et à la baisse de ceux du PITS en zone TIGF ? Quel facteur entre les tarifs du PITS en zone TIGF et ceux du PITS en zone GRTgaz Sud vous paraît le plus adéquat ?

Gas Natural Europe estime que seul le coût total d'utilisation des stockages est déterminant dans les prises de décision relatives à la souscription et à l'optimisation de ces actifs.

Aussi préconisons nous de nouveau que ce terme tarifaire disparaisse et que le montant des recettes qui étaient perçues auprès des expéditeurs soit dorénavant recouvré par GRTgaz auprès des opérateurs de stockages.

Ce système aurait deux avantages :

- La politique commerciale des opérateurs de stockage n'impacterait plus les revenus de GRTgaz (somme fixe versée chaque année par les SSO)
- Si un mécanisme d'enchère était mis en place pour la commercialisation des capacités de stockage (sans prix de réserve), ces différences de termes tarifaires n'interféreraient pas directement sur le déroulement de l'allocation. Il faudrait toutefois s'assurer que les montants payés par les opérateurs correspondent véritablement à un service et que ces montants soient déterminés par une méthode de calcul identique.

Question 2 :

Considérez-vous nécessaire d'harmoniser la structure tarifaire aux PITS entre les réseaux de GRTgaz (tarif d'entrée supérieur au tarif de sortie) et de TIGF (tarif de sortie supérieur au tarif d'entrée) ? Si oui, dans quel sens ?

Cf. Question 1

Question 3 :

Etes-vous favorable à la proposition de la CRE de maintenir le tarif en euros courants à la liaison Nord-Sud au 1er avril 2014 ?

Gas Natural Europe est favorable à cette proposition.

Question 4 :

Etes-vous favorable au maintien des tarifs d'entrée et du coût du transit sur le réseau français ? Préférez-vous un maintien en euros courants ou en euros constants ?

Gas Natural Europe est favorable au maintien, en euros courants, des tarifs d'entrée et du coût du transit sur le réseau français.

Ce « rééquilibrage » implicite entre tarifs « upstream » et tarifs « downstream » nous semble aller dans une direction favorable au développement des marchés de gros européens, dont les consommateurs finaux bénéficient in fine.

Question 5 :

Etes-vous favorable à la tarification du produit trimestriel à un tiers du produit annuel lorsque l'interconnexion n'est pas congestionnée ? Etes-vous favorable à la tarification du produit trimestriel à un quart du produit annuel lorsque l'interconnexion est congestionnée ?

Gas Natural Europe est favorable aux propositions de la CRE.

On peut en effet remarquer qu'en Allemagne la vente à un tarif « pro rata temporis » des produits trimestriels et mensuels a entraîné des baisses de souscriptions chez les TSO (baisses visiblement liées à une plus grande « saisonalisation » des souscriptions). En conséquence ces derniers se sont vus obligés d'augmenter globalement leurs tarifs d'entrée pour compenser les pertes de revenus.

Ce phénomène poserait également un problème important aux souscripteurs de long terme, puisque ces derniers verraient alors les tarifs augmenter sans qu'eux même ne puissent moduler, a posteriori, leurs souscriptions.

Question 6 :

Etes-vous favorable à la proposition de la CRE de redistribuer sans délai les excédents de recettes d'enchères aux expéditeurs livrant des clients finals au prorata des volumes livrés ? Etes-vous favorable à l'application de ce principe pour la redistribution des excédents aux interconnexions dans le Nord de la France et à l'interface avec l'Espagne ?

Gas Natural Europe est favorable à une redistribution effectuée via un rabais sur la facture d'acheminement des expéditeurs proportionnellement au volume livré, dans les conditions et sur les points proposés par le CRE.

Question 7 :

Etes-vous favorable à la proposition de la CRE de réduire à 0 le prix du service de flexibilité intra-journalière dès le 1er avril 2014 ?

Gas Natural Europe n'est pas opposée à la proposition de la CRE.

Question 8 :

Etes-vous favorable à la proposition de la CRE d'appliquer le même tarif au PITTM Dunkerque qu'aux PITTM de Montoir et de Fos ? Etes-vous favorable au montant de 45 €/MWh/j/an proposé pour les capacités de sortie au PIR Veurne ?

Gas Natural Europe n'est pas favorable, a priori, à l'application du même terme tarifaire au PITTM Dunkerque qu'aux PITTM de Montoir et Fos.

En effet, compte-tenu du faible niveau de souscription actuel du terminal, Gas Natural Europe souhaiterait s'assurer que les souscriptions « actuelles » au PITTM Dunkerque permettent de couvrir les coûts supportés par GRTgaz pour le raccordement du terminal. Comme nous l'avions évoqué en 2009, il convient en effet de faire supporter le déficit de souscription éventuel des capacités d'entrée sur le réseau de transport par les souscripteurs de capacité du terminal, à travers Dunkerque LNG.

Enfin, Gas Natural Europe est favorable au montant de 45 €/MWh/j/an pour les capacités de sortie à Veurne, si ce tarif permet de couvrir les coûts.

Question 9 :

Etes-vous favorable à la prise en compte du JTS à 50% au CRCP ?

Gas Natural Europe n'est pas opposé à la prise en compte du JTS à 50% dans le CRCP.

Question 10 :

Quelle est votre appréciation de la qualité de service de GRTgaz et TIGF depuis l'entrée en vigueur du tarif ATRT5 ? Quelle est votre appréciation des indicateurs relatifs à l'équilibrage ?

Avez-vous des propositions complémentaires sur la qualité de service des GRT ?

Gas Natural Europe constate des améliorations. Toutefois, nous estimons que nombre d'indicateurs ne permettent pas de traduire correctement la qualité des services que devraient rendre les opérateurs.

Par exemple, l'indicateur de qualité des « quantités télé-relevées aux points de livraison des consommateurs raccordés au réseau de transport et transmises le lendemain », un comptage est considéré conforme s'il n'y a pas plus de 3 jours du mois M pour lesquels l'écart, en valeur absolue, entre la mesure provisoire de l'énergie du jour J transmise le jour J+1 et la mesure définitive de l'énergie du jour J transmise le 20 du mois M, est strictement supérieur à 1% et à 100 kWh.

Ce « seuil » de 3 jours et un écart de 1% entre les données de J+1 et les données définitives ne sont typiquement pas pertinent :

- On constate généralement que lorsque des données sont erronées, elles le sont généralement d'une quantité bien plus importante que 1% (problème de remontée d'une allocation sur un PCE d'un client transport « LI » qui peut en compter 2 ou 3, par exemple), et que lorsqu'elles sont bonnes, elles sont généralement identiques entre J+1 et M+20.
- Enfin, pour les plus grands clients, GRTgaz et TIGF sont généralement alertés de mauvaises remontées par les expéditeurs, et peuvent donc réagir en moins de 3 jours pour résoudre le problème et publier de bonnes valeurs sur le reste du mois.

Notre équipe « Opération » se tient à disposition des services de la CRE pour exposer en détail les problèmes opérationnels qui peuvent être rencontrés.