

Consultation publique relative à la mise à jour des tarifs d'utilisation des réseaux de transport de gaz au 1^{er} avril 2014

Réponses de GDFSUEZ SA

Date : 08/11/2013

Vous trouverez ci-après la réponse de GDFSUEZ SA à la question suivante abordée dans la consultation :

**Q 1 : Etes-vous favorable aux recommandations de l'étude sur la tarification des PITS ?
Quel facteur entre les tarifs du PITS en zone TIGF et ceux du PITS en zone GRTGaz Sud vous paraît le plus adéquat ?**

Comme GDFSUEZ SA l'avait déjà évoqué dans sa réponse à la consultation sur le tarif en Novembre 2012, les stockages contribuent grandement à limiter les investissements des TSOs (car proches des zones d'alimentation clients, et amenant la modulation nécessaire pour les clients modulés). En conséquence, il conviendrait que les coûts d'entrée et de sortie au PITS sur le réseau de TIGF et de GRTgaz soient les plus faibles possible et soient tarifés au coût marginal.

Dans la perspective de la disparition du PIR Midi, la baisse progressive des tarifs au PITS sur le réseau de TIGF est à programmer pour que, au 1^{er} avril 2015, les tarifs PITS Storengy et TIGF se rapprochent autant que possible.

Cependant, il faut que le tarif reflète le taux d'interruption des capacités.

Q 2 : Considérez-vous nécessaire d'harmoniser la structure tarifaire aux PITS entre les réseaux de GRTgaz (tarif d'entrée supérieur au tarif de sortie) et de TIGF (tarif de sortie supérieur au tarif d'entrée) ? si oui, dans quel sens ?

GDFSUEZ SA demande que chaque tarif Entrée/Sortie soit harmonisé avec la structure tarifaire des autres TSO en Europe c-à-d que le tarif Entrée PITS soit moins cher que le tarif Sortie.

Q 3 : Etes-vous favorable à la proposition de la CRE de maintenir le tarif en euros courants à la liaison Nord-Sud au 1^{er} avril 2014 ?

GDF SUEZ SA est favorable au maintien du revenu global de la liaison Nord vers Sud en euros courants.

Il convient de préciser qu'à compter du 1^{er} avril 2014, les capacités techniques fermes et interruptibles seront modifiées puisque 40 GWh/j de capacités interruptibles seront affermies.

Ainsi, en considérant cet affermissement sur l'année 2012 et sur les dix premiers mois de l'année 2013, la disponibilité des capacités interruptibles sera dégradée et passerait :

- de 54,3% à 44% pour 2012
- et
- de 47,5% à 35,8% pour 2013

Or, cette disponibilité des capacités interruptibles est connue très tardivement en J-1, ce qui confirme que la gestion de capacités interruptibles présente un véritable risque opérationnel. GDF SUEZ SA ne comprendrait donc pas que le tarif des capacités interruptibles soit maintenu à 50% du tarif des capacités fermes alors que le taux de disponibilité interruptible est bien inférieur à 50 % !

GDF SUEZ SA propose en conséquence de diminuer légèrement le tarif des capacités fermes à liaison Nord vers Sud tout en passant le prix des capacités interruptibles à 35% du prix des capacités fermes.

Le tarif des capacités fermes pourrait ainsi passer à 208,04 € / MWh/j /an à 206,42 € / MWh/j /an en considérant 270GWh/j de capacités fermes souscrites et 150GWh/j de capacités interruptibles souscrites, ce qui permettrait de conserver un revenu fixe en euros courants au niveau de la liaison Nord vers Sud.

Q 4 : Etes-vous favorable au maintien des tarifs d'entrée et du coût du transit sur le réseau français ? Préférez-vous un maintien en euros courants ou en euros constants ?

Le tableau ci-après établi sur la base des tarifs 2013, avec une utilisation à 100% des capacités, montre que les tarifs d'entrée en France sont parmi les plus chers par rapport aux autres tarifs d'entrée relatifs aux places de marché NCG, Gaspool, TTF, ZTP.

Point d'entrée	Tarif (€/MWh)	2013
Entrée H Fluxys	0,09	
Entrée Oude H (GTS)	0,1048	
Entrée Zelzate (GTS)	0,1317	
Entrée Eynatten (OGE)	0,2671	
Entrée Oude H (GUD)	0,301	
Entrée Taisn H (GRTgaz)	0,3088	
Entrée Ober' (GRTgaz)	0,3088	
Entrée Oude H (OGE)	0,3392	

Par ailleurs, le coût d'entrée en France est également encore plus dégradé du fait des maintenances beaucoup plus fortes que chez les autres transporteurs européens pour lesquels une capacité ferme n'est quasiment pas réduite (augmentation du coût unitaire entre 5 et 15% en fonction des points d'entrée et des années).

Ainsi, outre l'analyse faite par la CRE sur le coût des arcs entre chaque place de marché, avec laquelle GDF SUEZ est totalement en phase, la comparaison des seuls tarifs d'entrée met en exergue le coût élevé des entrées France.

En conséquence, dans le but de renforcer l'attractivité du marché français, il conviendrait de réaliser un transfert rapide des coûts du tarif Amont vers le tarif Aval, le gel des évolutions tarifaires des points amont dès le 1er avril 2014 en euros courants (Terminaux Méthaniers, PIR, Liaison, Stockages) paraissant insuffisant.

Cette adaptation des tarifs de sortie devra à la fois respecter l'équilibre du transporteur et éviter une pénalisation des clients modulés qui paient déjà un tarif aval plus important que les clients non modulés. Cet écart ne devrait donc pas s'accroître dans le cadre du basculement des tarifs vers l'aval.

Par ailleurs, le GTG a décidé de mettre en place de nouveaux profils au 1^{er} avril 2015 qui conduiront à une augmentation substantielle des clients 6M (de l'ordre de 15%) et une diminution des clients MM (de l'ordre de 10%) à volume consommé identique. Une réflexion devrait dès lors être lancée pour éviter de pénaliser ces clients modulés (6M) qui subiraient une augmentation de leur part transport aval de « 15% + augmentation tarifaire aval ».

Cette réflexion pourrait conduire à modifier la péréquation en fonction du profil GRD ou plus simplement à prendre en compte la CAR (Consommation Annuelle de Référence) dans le calcul du tarif aval.

Q 5 : Etes-vous favorable à la tarification du produit trimestriel à un tiers du produit annuel lorsque l'interconnexion n'est pas congestionnée ? Etes-vous favorable à la tarification du produit trimestriel à un quart du produit annuel lorsque l'interconnexion est congestionnée ?

GDFSUEZ SA est en phase avec la proposition de la CRE tenant compte de l'état de congestion après la vente de la capacités annuelle (Octobre N – Septembre N+1) en Mars N.

Q 6 : Etes-vous favorable à la proposition de la CRE de redistribuer sans délai les excédents d'enchères aux expéditeurs livrant des clients finals au prorata des volumes livrés ? Êtes-vous favorable à l'application de ce principe pour la redistribution des excédents aux interconnexions dans le Nord de la France et à l'interface avec l'Espagne ?

GDFSUEZ SA est favorable à une redistribution sans délai des excédents d'enchères mais préconise que la redistribution soit simple à mettre en œuvre. Ainsi une redistribution effectuée sur la base des capacités de livraison serait plus simple que sur la base des quantités livrées car les GRT effectuent des redressements des ces mêmes quantités, jusqu'à six mois après l'allocation provisoire, qui doivent être pris en compte.

GDFSUEZ SA est par ailleurs favorable à l'application du principe évoqué ci-dessus (basé sur les capacités de livraison) pour la redistribution des excédents aux interconnexions dans le Nord de la France et à l'interface avec l'Espagne.

Q 7 : Etes-vous favorable à la proposition de la CRE de réduire à 0 le prix du service de flexibilité intra-journalière dès le 1^{er} avril 2014 ?

GDF SUEZ SA accueille favorablement la proposition de la CRE concernant le passage à 0 du prix de flexibilité intra-journalière dès le 1^{er} avril 2014. De plus, du fait des développements de réseau (arcs de Dierrey et des Haut-de France), la diminution des délais de prévenance minimum à zéro est souhaitable.

Outre le développement des réseaux permettant une réduction majeure des besoins externes de GRTgaz, il convient de préciser qu'au vu de la situation économique actuelle, la rentabilité des centrales existantes se dégrade très fortement.

Or, il est absolument nécessaire de préserver leur fonctionnement afin de sécuriser la pointe Electricité.

Ainsi, GDF SUEZ demande qu'il soit également rendu possible de souscrire une capacité de type IAPC dès lors que :

1. un délai de quatre ans s'est écoulé après le démarrage des capacités fermes souscrites (délai identique au délai à respecter pour l'arrêt d'une souscription au tarif IAPC) ;
2. la mise en service d'une CCG n'a pas nécessité de renforcement du réseau principal à proximité.

Q 8 : Etes-vous favorable à la proposition de la CRE d'appliquer le même tarif au PITTM Dunkerque qu'aux PITTM de Montoir et de Fos ? Êtes-vous favorable au montant de 45 €/MWH/j/an proposé pour les capacités de sortie au PIR Veurne ?

GDFSUEZ SA est favorable à l'application du même tarif au PITTM Dunkerque et au PITTM de Montoir. Pour ce qui est du PITTM de FOS, étant donné la situation tendue en zone Sud, il serait opportun de réduire le tarif au PITTM de Fos afin de favoriser l'arrivée de GNL dans cette zone.

GDF SUEZ SA est favorable à la tarification de sortie au PIR Veurne qui s'avère conforme à celle qui avait été annoncée lors de l'Open Season liée à ce PIR.

Q 9 : Etes-vous favorable à la prise en compte du JTS à 50% au CRCP ?

GDF SUEZ SA est favorable à la prise en compte du JTS à 50% dans le CRCP.

Q 10 : Quelle est votre appréciation de la qualité de service de GRTgaz et TIGF depuis l'entrée en vigueur du tarif ATRT5 ? Quelle est votre appréciation des indicateurs relatifs à l'équilibrage ? Avez-vous des propositions complémentaires sur la qualité de service des GRT ?

GDF Suez est en accord avec les remarques de la CRE concernant les travaux de maintenance des deux opérateurs. Pour ce qui est des indicateurs relatifs à l'équilibrage, au regard d'un équilibrage totalement marché tel que décrit dans le Code Réseau équilibrage applicable au 1er Octobre 2015 et discuté en Concertation Gaz, GDF Suez considère que les indicateurs les plus pertinents sont la qualité des quantités intra-journalières télé-relevées et la qualité des prévisions globales de consommation de fin de journée. Pour le premier, GDF Suez constate que depuis l'application de l'ATRT5, la qualité de service est globalement stable et possède encore des marges d'amélioration. Quant au deuxième, GDF Suez le considère comme essentiel dans la bonne mise en place de l'équilibrage cible dans le cadre de l'utilisation de cette prévision pour les interventions des GRT sur les marchés liées à leurs besoins d'équilibrage du système ou pour la publication d'un indicateur k0 plus pertinent. Ainsi, comme c'est déjà le cas pour National Grid, GDF Suez est très favorable à l'incitation financière à compter du 1er avril 2014 de cet indicateur, avec une visibilité sur plusieurs années fixant les seuils de qualité et les incitations financières associées. Cela permettra en effet aux gestionnaires de prévoir au mieux les améliorations à apporter, et surtout à l'ensemble du marché de travailler à partir de publication de prévisions de très bonne qualité, et donc globalement une meilleure efficacité du système cible.