

**Consultation publique relative à la modification des Tarifs ATRT5 concernant les mesures transitaires avant la création d'un PEG unique et la régulation incitative des projets Val de Saône et Gascogne/Midi**

**Question préliminaire :** Quelle est votre analyse du fait qu'une part importante des capacités des terminaux de Fos reste inutilisée alors que, depuis avril 2014, des grandes quantités de GNL sont livrées sur certains terminaux au nord-ouest de l'Europe?

Nous pensons que les opérateurs de GNL préfèrent ne pas livrer de gas au PEG Sud car :

- D'une part ils préfèrent valoriser ces volumes sur des marchés asiatiques ou les marqueurs de prix montrent une marge largement supérieure à celle qui existe avec le PEG Sud.
- D'autre part, ils ont un intérêt certains à maintenir le spread Nord Sud à des niveaux élevés. Cela leur est profitable car ils approvisionnent leur besoins via les capacités Nord Sud qu'ils ont en portefeuille (acquise pour une partie au tarif régulé) et répercutent un cout équivalent PEG Sud à leur client. Cela leur est possible également car ils n'ont aucune d'obligation de livraison sur ces terminaux. S'ils assuraient des livraisons de LNG sur ces terminaux (Fos), le spread Nord Sud se réduirait rapidement ce qui ferait disparaître par la même leur profit.

Ainsi, le maintien de ce spread leur aura permis d'orienter les niveaux des enchères annuelles Nord Sud à des niveaux très élevés et ce jusqu'au 2018. Le mécanisme de redistribution du premium de ces enchères (pro rata des capacités de livraisons) leur permettra de récupérer en plus une large partie de l'enveloppe payée par d'autres.

**Question 1 :** Etes-vous favorable à la proposition des GRT concernant la modification de la règle de répartition entre Cruzy et Castillon?

AM Energy est favorable à tous les mécanismes qui permettraient d'augmenter la disponibilité de la capacité Nord Sud mais également qui permettrait de réduire efficacement le spread Nord Sud (et donc en particulier à la modification de la règle de répartition entre Cruzy et Castillon). Néanmoins, pour que cette action soit efficace, nous demandons que ces capacités soient attribuées exclusivement aux consommateurs gazo-intensifs de la zone Sud qui n'ont pas vu leur besoin intégralement couverts lors des dernières phases de commercialisation de ces capacités. Si ces capacités sont commercialisées autrement, elles ne feront que renforcer la situation déjà en place et augmenter le profit des acteurs GNL.

**Etes-vous favorable à la commercialisation de 20 GWh/j sous forme de capacités Nord-Sud fermes mensuelles et à l'utilisation des 20 GWh/j restants en moyenne pour améliorer la disponibilité des capacités interruptibles Nord-Sud?**

De la même façon que dans la réponse précédente, nous ne sommes favorables à la commercialisation de capacités Nord Sud supplémentaires fermes mensuelles uniquement s'il existe un mécanisme d'attribution prioritaire aux industriels gazo-intensifs de la zone Sud.

**Question 2 :** Etes-vous favorable à la proposition de GRTgaz concernant la poursuite du service de JTS cet hiver?

De la même façon que dans la réponse précédente, nous sommes favorables à la proposition de poursuite du service JTS cet hiver seulement si un mécanisme d'attribution prioritaire aux industriels gazo-intensifs de la zone Sud est mis en place avec attribution de ces capacités aux gazo-intensifs.

**Etes-vous favorable à une commercialisation des capacités JTS sur la plateforme PRISMA?**

Non, nous préconisons une attribution prioritaire aux gazo-intensifs et au tarif régulé. La commercialisation via Prisma n'a donc pas d'intérêt dans ce cas.

**Question 3 :** Etes-vous favorable au système de gaz circulant proposé par GRTgaz pour réduire l'amplitude des variations de l'interruption de la liaison Nord-Sud ? Si oui, quelle variante privilégiez-vous?

AM Energy est favorable à la mise en place du système de gaz circulant proposé. Nous privilégions la solution la moins coûteuse pour le GRT.

**Question 4 :** Avez-vous d'autres remarques sur les propositions de GRTgaz et TIGF pour l'optimisation des infrastructures de gaz?

L'ensemble des solutions que nous préconisons sont les suivantes:

- Allocation prioritaire aux consommateurs industriels gazo-intensifs du Sud, à titre transitoire d'ici 2019, de toutes nouvelles capacités dégagées.
- Réduction de 80%, pour les consommateurs gazo-intensifs du Sud, du tarif régulé de la capacité Nord-Sud.
- Réduction de 80% du tarif d'acheminement en Transport vers tous le(s) site(s) gazo-intensif(s) (réduction préconisée ici de manière à compenser pour les gazo-intensifs du Nord la légère hausse des tarifs induite par la mesure précédente)

**Question 5 : Etes-vous favorable au principe d'une mise en oeuvre d'un rabais tarifaire au PITTM de Fos?**

**Partagez-vous l'analyse de la CRE qui constate la difficulté à trouver une mise en oeuvre efficace? Avez-vous d'autres solutions à proposer?**

Nous ne sommes pas favorables à cette proposition. Un rabais sur les conditions tarifaires au PITTM offrira une opportunité d'effet d'aubaine supplémentaire pour les acteurs de LNG. Si une compensation doit-être faite, nous proposons qu'elle compense directement le préjudice causé aux industriels et aux gazo-intensifs de la zone Sud.

**Question 6 : Etes-vous favorable au dispositif proposé par la CRE d'un appel d'offres d'engagements de flux de l'Espagne vers la France en cas de tension importante dans le sud de la France? Avez-vous d'autres solutions à proposer?**

Nous sommes favorables à cette proposition.

**Question 7 : Etes-vous favorable à la régulation incitative sur les capacités additionnelles à la liaison Nord vers Sud proposée par la CRE?**

Nous sommes favorables à cette proposition de capacité additionnelle à la condition que ces capacités soient affectées en priorité aux industriels et gazo-intensifs de la zone Sud. Sans cela, ce mécanisme favoriserait uniquement les acteurs de GNL.

**Question 8 : Etes-vous favorable à la baisse du tarif régulé des capacités mensuelles à la liaison Nord vers Sud?**

Nous ne pensons pas que cette mesure soit utile et prioritaire pour les acteurs qui consomment et subissent le plus le prix au Sud. La réservation de capacités court terme intéresse principalement des acteurs courts terme (trader).

**Question 9 : Etes-vous favorable à l'extension au projet Gascogne-Midi de la régulation incitative applicable au projet Val de Saône?**

Nous sommes favorables à cette proposition. Nous recommandons également que les capacités additionnelles soient affectées en priorité aux industriels et gazo-intensifs de la zone Sud.

**Question 10 : Etes-vous favorable à l'attribution d'une prime pour inciter les GRT à mettre en service les projets Val de Saône et Gascogne-Midi en 2018 ? Si oui, quel montant vous semblerait devoir être retenu?**

Nous sommes favorables à cette proposition. Nous ne sommes pas opposés à un niveau de prime de 30 M€ pour les 2 GRT.

**Question 11 : Avez-vous d'autres remarques?**

En tant que consommateur industriel de la zone Sud, nous sommes très attentifs aux propositions faites par les GRT et par la CRE pour améliorer la situation du marché gaz au Sud de la France. Nous craignons néanmoins que le spread Nord Sud persistera jusqu'à la mise en service effective des nouvelles capacités Val-de-Saône et Gascogne-Midi, prévues en 2019. Les propositions faites sont nécessaires mais ne nous semblent pas suffisantes pour sauvegarder notre industrie et plus particulièrement les consommateurs gazo-intensifs au PEG sud. C'est pourquoi nous soutenons les mesures compensatoires ci-dessous:

- Rattachement anticipé des sites gazo-intensifs du Sud au PEG Nord
- Tant que cela n'est pas possible, nous demandons la mise en place de mesures justifiées par la régularité de consommation des gazo-intensifs précisée par leur statut:
  - Réduction de 80% du tarif de transfert Nord-Sud (actuellement à 0.57€/MWh) pour les industriels gazo-intensifs (donc sur base du critère de régularité de consommation de leur statut).
  - Réduction de 80% du tarif d'acheminement aval (du PEG au site) pour les sites gazo-intensifs
  - Attribution prioritaire aux sites gazo-intensifs implantés dans les zones GRTgaz Sud et TIGF de toutes les nouvelles capacités Nord-Sud créées.