

Consultation publique du 18 juillet 2014 relative à la modification des tarifs ATRT5 concernant les mesures transitoires avant la création d'un PEG unique et la régulation incitative des projets Val de Saône et Gascogne/Midi

Contribution de la Branche Infrastructures de GDF SUEZ

Question préliminaire : Quelle est votre analyse du fait qu'une part importante des capacités des terminaux de Fos reste inutilisée alors que, depuis avril 2014, des grandes quantités de GNL sont livrées sur certains terminaux au nord-ouest de l'Europe ?

Nous ne pensons pas que le fait que des capacités soient inutilisées sur les terminaux de Fos ait des causes liées au marché national. Il faut plutôt y voir le résultat de la gestion contractuelle et géopolitique des différents producteurs mondiaux de GNL.

Question 1: Etes-vous favorable à la proposition des GRT concernant la modification de la règle de répartition entre Cruzy et Castillon ? Etes-vous favorable à la commercialisation de 20GWh/j sous forme de capacités Nord-Sud fermes mensuelles et à l'utilisation des 20 GWh/j restants en moyenne pour améliorer la disponibilité des capacités interruptibles Nord-Sud ?

Nous sommes favorables à la modification de la règle de répartition entre Cruzy et Castillon. Concernant les modalités de commercialisation proposées, elles nous paraissent insuffisamment argumentées pour se prononcer de façon pertinente.

Question 2: Etes-vous favorable à la proposition de GRTgaz concernant la poursuite du service de JTS cet hiver ? Etes-vous favorable à une commercialisation des capacités JTS sur la plateforme PRISMA?

Nous sommes favorables à la proposition de GRTgaz concernant la poursuite du service de JTS cet hiver.

Question 3: Etes-vous favorable au système de gaz circulant proposé par GRTgaz pour réduire l'amplitude des variations de l'interruption de la liaison Nord-Sud ? Si oui, quelle variante privilégiez-vous?

La Branche Infrastructures n'est pas opposée au système de gaz circulant dans la mesure où il est prévu qu'il n'ait pas d'effet sur les utilisateurs des terminaux. Elle insiste toutefois sur le fait que le service proposé avec Elengy dans le cadre du gaz circulant sera éventuellement soumis à aléas, en particulier si GRTgaz est contraint d'émettre son gaz en cuve pour laisser la place aux clients des terminaux, alors que celui proposé avec Storengy dans le cadre du JTS ne l'est pas. Les possibilités limitées du JTS pour cet hiver en raison du manque de capacités disponibles dans Saline font l'intérêt de cette nouvelle mesure. La Branche Infrastructures privilégie le recours à une capacité de stockage supplémentaire plutôt qu'à la revente sur les marchés puisqu'elle donne de la visibilité sur le coût du dispositif en particulier dans le cas où GRTgaz serait contraint d'émettre rapidement son gaz en cuve.

Question 4: Avez-vous d'autres remarques sur les propositions de GRTgaz et TIGF pour l'optimisation des infrastructures de gaz?

Non.

Question 5: Etes-vous favorable au principe d'un rabais tarifaire au PITTM de Fos ? Partagez-vous l'analyse de la CRE qui constate la difficulté à trouver une mise en œuvre efficace ? Avez-vous d'autres solutions à proposer?

Nous ne sommes pas favorables au rabais tarifaire au PITTM. Le coût de cette mesure qui serait supporté en quasi intégralité par les consommateurs français serait en effet non maîtrisable, puisque dépendant du prix du GNL Asie.

Question 6: Etes-vous favorable au dispositif proposé par la CRE d'un appel d'offres d'engagements de flux de l'Espagne vers la France en cas de tension importante dans le sud de la France? Avez-vous des suggestions sur les modalités de mise en œuvre de ce dispositif?

Il est difficile de préjuger l'efficacité du dispositif d'engagement de flux de l'Espagne vers la France. De plus, la quantité appelée depuis l'Espagne proviendrait très probablement de GNL et l'intérêt économique de ce choix par rapport à des déchargements dans les terminaux français de Fos n'est pas étayé. En tout état de cause, les coûts liés à ce dispositif devront être bordés en prenant en considération le bénéfice attendu comparé aux rapports coûts/bénéfices de l'ensemble des mesures transitoires proposées.

Question 7: Etes-vous favorable à la régulation incitative sur les capacités additionnelles à la liaison Nord vers Sud proposée par la CRE ?

GRTgaz doit être incité financièrement à développer les capacités supplémentaires.

La rémunération doit être étudiée en tenant compte de la spécificité de ces services en particulier en ce qui concerne le gaz carburant. Un traitement tarifaire spécifique devrait être intégré avant l'hiver sans attendre l'évolution tarifaire au 1er avril 2015 plutôt que d'essayer de faire prendre en compte ces services par le tarif actuel alors qu'il leur est inadapté.

Question 8: Etes-vous favorable à la baisse du tarif régulé des capacités mensuelles à la liaison Nord vers Sud ?

(-)

Question 9 : Etes-vous favorable à l'extension au projet Gascogne-Midi de la régulation incitative applicable au projet Val de Saône?

Oui.

Question10: Etes-vous favorable à l'attribution d'une prime pour inciter les GRT à mettre en service les projets Val de Saône et Gascogne-Midi en 2018 ? Si oui, quel montant vous semblerait devoir être retenu?

La possibilité de réduire les délais est de la responsabilité des GRT. Une mise en service accélérée comporte des risques, en particulier de dépassements budgétaires, pour un projet dont nous avons déjà souligné la fragilité de la rentabilité lors de notre réponse à la consultation publique du 18 février 2014.

Question 11 : Avez-vous d'autres remarques ?

Non.