

Réponse d’Air Liquide France Industrie du 29/08/2014 à la Consultation publique relative à la modification des tarifs ATRT5 concernant les mesures transitoires avant la création d’un PEG unique et la régulation incitative des projets Val de Saône et Gascogne/Midi

- **Question préliminaire** : Quelle est votre analyse du fait qu’une part importante des capacités des terminaux de Fos reste inutilisée alors que, depuis avril 2014, des grandes quantités de GNL sont livrées sur certains terminaux au nord-ouest de l’Europe ?

AL : Tout d’abord, les quantités de GNL livrés sur les terminaux de Montoir et plus particulièrement de Fos sont nécessaires au bon fonctionnement du réseau transport du gaz en France.

Et il est avéré que depuis fin 2011, les volumes livrés sur les terminaux de Fos ont significativement baissés menant à une congestion physique du réseau se traduisant par des écarts de prix importants entre le PEGN Et le PEGS. En particulier, le GNL permet un apport de gaz sur le réseau qui est dédié aux consommations de gaz thermosensibles (chauffage particuliers au tarifs régulés, mission d’intérêt général, service public...).

Compte tenu de l’augmentation des prix du GNL (en raison de la forte demande en Asie), les acteurs du marché du GNL en France ont procédé à des arbitrages :

- En limitant les livraisons de GNL sur les terminaux Français
- En privilégiant les transits de gaz par pipe du Nord vers le Sud en particulier sur la liaison NS

Ainsi, il est important de noter que les consommateurs industriels non thermosensibles en zone Sud pâtissent d’une situation de tension sur les prix qu’ils ne devraient pas supporter.

- **Question 1** : Etes-vous favorable à la proposition des GRT concernant la modification de la règle de répartition entre Cruzy et Castillon ?

Etes-vous favorable à la commercialisation de 20 GWh/j sous forme de capacités Nord-Sud fermes mensuelles et à l’utilisation des 20 GWh/j restants en moyenne pour affermir améliorer la disponibilité des capacités interruptibles Nord-Sud ?

➔ AL est favorable à toutes les optimisations de gestion du réseau qui permettent d’améliorer la disponibilité des capacités sur la liaison Nord Sud. Ceci afin de faciliter l’approvisionnement de la zone Sud à partir du Nord sans qu’il n’y ait de surcôt sur les tarifs. Les capacités supplémentaires devront être attribuées prioritairement aux consommateurs industriels gazo-intensifs. Néanmoins, il est important de noter que tant qu’il n’y aura pas d’incitation pour faire revenir du GNL en zone Sud, une meilleure disponibilité de la liaison n’aura qu’un faible impact sur le niveau de prix du gaz en zone Sud. Cette situation est avérée depuis début 2014 ; l’écart de prix entre le Sud et le Nord reste élevé malgré une amélioration de la disponibilité de la liaison Nord Sud.

Question 2 : Etes-vous favorable à la proposition de GRTgaz concernant la poursuite du service de JTS cet hiver ? Etes-vous favorable à une commercialisation des capacités JTS sur la plateforme PRISMA ?

- ➔ AL est favorable au service JTS qui permettent d'améliorer la disponibilité des capacités sur la liaison Nord Sud permettant d'améliorer l'approvisionnement de la zone Sud sans surcout pour les tarifs. Cependant, ces capacités JTS devraient être attribuées prioritairement aux consommateurs gazo-intensifs y souscrivant (avec allocation au pro rata), et ceci au prix du tarif régulé de la capacité Nord-Sud jusqu'à 2019.
- ➔ AL n'est pas favorable à une commercialisation des capacités JTS aux enchères sur la plateforme prisma.
- Question 3 : Etes-vous favorable au système de gaz circulant proposé par GRTgaz pour réduire l'amplitude des variations de l'interruption de la liaison Nord-Sud ? Si oui, quelle variante privilégiez-vous ?
- ➔ AL n'est pas favorable au mécanisme de gaz circulant qui génère des coûts supplémentaires pour seulement donner de la visibilité sur la disponibilité des capacités interruptibles. AL considère qu'il existe d'autres mécanismes plus simples à mettre en œuvre et moins coûteux pour améliorer la visibilité sur la disponibilité des capacités interruptibles en revoyant les règles de répartition des allocations de capacités.
- Question 4 : Avez-vous d'autres remarques sur les propositions de GRTgaz et TIGF pour l'optimisation des infrastructures de gaz ?
- ➔ AL serait favorable à une révision des règles de répartition entre les allocations des capacités interruptibles sur la liaison Nord Sud et les allocations des capacités d'injections des stockages
- Question 5 : Etes-vous favorable au principe d'une mise en œuvre d'un rabais tarifaire au PITTM de Fos ? Partagez-vous l'analyse de la CRE qui constate la difficulté à trouver une mise en œuvre efficace ? Avez-vous d'autres solutions à proposer ?
- ➔ AL n'est pas favorable au mécanisme proposé qui semble difficile à mettre en œuvre. Celui pourrait représenter un effet d'aubaine pour quelques expéditeurs ayant des capacités significatives d'importations de GN sans que cela ne réduise significativement la congestion en zone Sud.
- Question 6 : Etes-vous favorable au dispositif proposé par la CRE d'un appel d'offres d'engagements de flux de l'Espagne vers la France en cas de tension importante dans le sud de la France ? Avez-vous des suggestions sur les modalités de mise en œuvre de ce dispositif ?
- ➔ AL ne se prononce pas
- Question 7 : Etes-vous favorable à la régulation incitative sur les capacités additionnelles à la liaison Nord vers Sud proposée par la CRE ?
- > AL est favorable à ce dispositif d'incitation à condition que le surcout de cette incitation soit payé grâce aux revenus du JTS. Ces capacités additionnelles doivent être en priorité attribuées aux consommateurs gazo-intensifs.
- Question 8 : Etes-vous favorable à la baisse du tarif régulé des capacités mensuelles à la liaison Nord vers Sud ?
- ➔ AL est favorable à ce dispositif avec accès prioritaire à ces capacités pour les consommateurs gazo-intensifs.

- Question 9 : Etes-vous favorable à l'extension au projet Gascogne-Midi de la régulation incitative applicable au projet Val de Saône ?
 - ➔ AL ne se prononce pas
- Question 10 : Etes-vous favorable à l'attribution d'une prime pour inciter les GRT à mettre en service les projets Val de Saône et Gascogne-Midi en 2018 ? Si oui, quel montant vous semblerait devoir être retenu ?
 - ➔ AL est favorable à une incitation sur les délais de réalisation des travaux (pas d'avis sur le montant)
- Question 11 : Avez-vous d'autres remarques ?

La situation des consommateurs industriels gazo-intensifs en zone sud est critique au vu du spread N-S et non tenable sur les 5 prochaines années. Les mesures mises en place doivent donc bénéficier en priorité à cette catégorie de consommateurs.