

Réponse de **Fosmax LNG**

Consultation publique relative à la modification des tarifs ATRT5 concernant les mesures transitoires avant la création d'un PEG unique et la régulation incitative des projets Val de Saône et Gascogne/Midi

Question préliminaire : Quelle est votre analyse du fait qu'une part importante des capacités des terminaux de Fos reste inutilisée alors que, depuis avril 2014, des grandes quantités de GNL sont livrées sur certains terminaux au nord-ouest de l'Europe ?

Il semble que le seul terminal sur lequel les quantités livrées aient augmenté depuis avril 2014 soit celui de South Hook au Royaume-Uni. Pour les autres terminaux, dont Fos Cavaou, pas de changement significatif observé sur les périodes pré et post avril 2014.

D'après les informations publiques, la particularité du terminal de South Hook est que son client est également producteur du GNL. A South Hook, le producteur du GNL a donc un accès sans intermédiaire au marché local (NBP) alors que dans les autres terminaux, le schéma classiquement pratiqué est que le producteur du GNL vend sa production à un intermédiaire qui détient les capacités dans le terminal méthanier. La relation entre le producteur et l'intermédiaire est régie dans le cadre d'un contrat qui par nature fige un peu les choses, même si un avenant est toujours possible moyennant un intérêt convergeant des parties.

Si certains pouvaient penser que les caractéristiques de l'offre Cavaou pouvaient expliquer ce phénomène, nous tenons à rappeler que Fos Cavaou est un des terminaux les plus utilisés en Europe sur les trois dernières années.

La question de fond posée étant de comprendre pourquoi, depuis le mois d'avril 2014, des volumes supplémentaires ont été déchargés à South Hook et non à Fos Cavaou, l'explication par le niveau de prix ou les services proposés paraît peu vraisemblable. En effet, les volumes supplémentaires déchargés à South Hook l'ont été très probablement dans le cadre de souscriptions existantes facturées en Ship or Pay : le coût marginal de leur utilisation est donc nul. Concernant le terminal méthanier de Fos Cavaou, celui-ci est souscrit à 90% ; de la même manière, une utilisation plus importante de ces capacités n'aurait rien coûté à leurs détenteurs.

Par ailleurs, Fosmax LNG est fortement mobilisé pour améliorer continuellement la qualité du service apporté à ses clients présents et futurs, notamment dans le cadre de la Concertation GNL à laquelle sont invités tous les acteurs du marché et la CRE.

Question 1: Etes-vous favorable à la proposition des GRT concernant la modification de la règle de répartition entre Cruzy et Castillon ? Etes-vous favorable à la commercialisation de 20GWh/j sous forme de capacités Nord-Sud fermes mensuelles et à l'utilisation des 20 GWh/j restants en moyenne pour améliorer la disponibilité des capacités interruptibles Nord-Sud ?

Sous réserve qu'il n'y ait pas d'impact sur les capacités disponibles au PITTM de Fos, Fosmax LNG n'a pas de commentaire sur cette proposition.

Question 2: Etes-vous favorable à la proposition de GRTgaz concernant la poursuite du service de JTS cet hiver ? Etes-vous favorable à une commercialisation des capacités JTS sur la plateforme PRISMA?

Sous réserve qu'il n'y ait pas d'impact sur les capacités disponibles au PITTM de Fos, Fosmax LNG n'a pas de commentaire sur cette proposition.

Question 3: Etes-vous favorable au système de gaz circulant proposé par GRTgaz pour réduire l'amplitude des variations de l'interruption de la liaison Nord-Sud? Si oui, quelle variante privilégiez-vous?

Le terminal Fosmax LNG est favorable à cette mesure et travaille en relation avec GRTGaz pour proposer un système de gaz circulant pour peu que ce service soit interruptible et effaçable pour laisser la priorité aux clients du terminal et leur garantir le même niveau de service que celui qu'ils ont aujourd'hui.

C'est en respectant les principes énumérés ci-dessus que l'offre doit être dimensionnée, seul un retour d'expérience permettra de donner le volume raisonnablement disponible pour cette offre interruptible de gaz circulant.

Question 4: Avez-vous d'autres remarques sur les propositions de GRTgaz et TIGF pour l'optimisation des infrastructures de gaz?

Fosmax LNG n'a pas de commentaire sur ces propositions.

Question 5: Etes-vous favorable au principe d'un rabais tarifaire au PITTM de Fos? Partagez-vous l'analyse de la CRE qui constate la difficulté à trouver une mise en œuvre efficace? Avez-vous d'autres solutions à proposer?

En comparaison avec des terminaux méthaniers qui ont déclenché d'importants investissements de transport, il serait équitable que le tarif du PITTM de Fos soit inférieur.

Par contre, pour les raisons exposées en réponse à la question préliminaire, il semble peu probable qu'une telle baisse tarifaire puisse avoir un effet significatif sur les volumes de GNL déchargés à Fos.

Question 6: Etes-vous favorable au dispositif proposé par la CRE d'un appel d'offres d'engagements de flux de l'Espagne vers la France en cas de tension importante dans le sud de la France? Avez-vous des suggestions sur les modalités de mise en œuvre de ce dispositif?

Fosmax LNG n'a pas de commentaire sur cette propositions.

Question 7: Etes-vous favorable à la régulation incitative sur les capacités additionnelles à la liaison Nord vers Sud proposée par la CRE?

Fosmax LNG n'a pas de commentaire sur cette propositions.

Question 8: Etes-vous favorable à la baisse du tarif régulé des capacités mensuelles à la liaison Nord vers Sud ?

Fosmax LNG n'a pas de commentaire sur cette propositions.

Question 9 : Etes-vous favorable à l'extension au projet Gascogne-Midi de la régulation incitative applicable au projet Val de Saône?

Fosmax LNG n'a pas de commentaire sur cette propositions.

Question 10: Etes-vous favorable à l'attribution d'une prime pour inciter les GRT à mettre en service les projets Val de Saône et Gascogne-Midi en 2018? Si oui, quel montant vous semblerait devoir être retenu?

Fosmax LNG est favorable à une régulation incitative positive destinée à encourager une mise en service de ces projets en 2018.

Le montant de cette prime, directement lié à l'impact de ces ouvrages sur le marché, devra être le fruit d'une étude auditée et discutée.

Fosmax LNG alerte la CRE sur le risque qu'il y aurait à fixer des montants liés à cette prime dans un document public avant que n'aient été finalisés les contrats entres les opérateurs et les prestataires. Ces derniers pourraient prendre prétexte de cette prime pour enchérir leurs couts.

Question 11 : Avez-vous d'autres remarques ?

Fosmax LNG constate que le prix sur le PEG sud sont largement liés aux flux allant vers l'Espagne. Une partie de son évolution chaotique provient de la relative opacité de la construction des prix en Espagne et de l'absence encore à ce jour d'une place de marché transparente et liquide de l'autre côté des Pyrénées. Son existence ne sera probablement pas une condition suffisante pour supprimer le spread sud-nord en France, mais il serait de nature à le rendre beaucoup plus objectivable, limité et moins erratique.