

## **Consultation publique du 13 octobre 2014 relative à l'évolution des règles d'équilibrage sur les réseaux de transport de GRTgaz et TIGF au 1er avril et au 1er octobre 2015**

L'AFIEG remercie la CRE d'offrir l'opportunité aux acteurs de marché de s'exprimer sur l'évolution des règles d'équilibrage.

L'AFIEG tient à rappeler plusieurs principes devant guider l'évolution des règles d'équilibrage en conformité avec le code réseau européen :

- **Le coût de l'équilibrage doit être incitatif et juste.** Lors des précédents groupes de travail équilibrage, une proposition consistant à faire supporter le coût du déséquilibre à ceux le créant semblait avoir fait consensus. Le système de « *helpers* » permet en effet de ne pas pénaliser les expéditeurs dans le même sens que le système. L'AFIEG s'étonne que cette proposition ne soit pas reprise dans la consultation.
- **Le coût de l'équilibrage doit être représentatif.** L'AFIEG estime que la fenêtre temporelle permettant de calculer le prix moyen pondéré auquel est ajouté la décote/surcote doit inclure les périodes de liquidité significatives. A ce titre, il ne paraît pas pertinent de prendre en compte dès à présent les fenêtres d'intervention des soirées.

**Question 1 : Etes-vous favorable aux principes proposés par les GRT pour le système d'équilibrage cible à partir du 1er octobre 2015, à la suppression des tolérances et à la forte baisse du taux de surcote/décote appliqué au prix moyen de règlement des déséquilibres ?**

**Question 2 : Etes-vous favorable à la proposition de GRTgaz concernant la mise en place d'une décote/surcote de +/- 2,5% en zone Nord ?**

**Question 3 : Etes-vous favorable à la proposition de GRTgaz et TIGF concernant la mise en place d'une décote/surcote de +/- 0,1€/MWh en zones GRTgaz Sud et TIGF, ou bien considérez-vous, comme la CRE, que ce niveau est insuffisant ?**

L'AFIEG est favorable aux évolutions proposées par les gestionnaires de réseaux pour le système

cible.

L'AFIEG estime pertinent que la décote/surcote soit différente en zone Nord et en zone Sud. Un niveau de +/- 0,1€/MWh paraît cohérent vu la situation du PEG Sud. Les expéditeurs ne peuvent pas subir le manque de liquidité de la zone à travers un prix d'équilibrage démesuré. En outre, il ne paraît pas évident de comparer le coût du stockage à celui de l'équilibrage pour évaluer le bon niveau que devrait avoir ce dernier.

**Question 4 : Etes-vous favorable à l'utilisation de l'indicateur de stock en conduite projeté proposé par GRTgaz et TIGF ?**

L'AFIEG est favorable à la publication de l'indicateur de stock en conduite. Cette disposition s'inscrit dans une démarche de transparence et de mise à disposition d'information suffisante afin de permettre aux expéditeurs de s'équilibrer au mieux. L'AFIEG estime que cet indicateur doit être suffisamment précis et fiable afin de permettre aux acteurs de marché de prendre des décisions sur cette base.

**Question 5 : Etes-vous favorable aux règles d'intervention sur les marchés pour leurs besoins d'équilibrage proposées par GRTgaz et TIGF ?**

Comme rappelé en préambule l'AFIEG souhaite que la stratégie d'intervention soit en accord avec l'orientation-cadre de l'ACER. Dès lors, il faut qu'il y ait un engagement à un approvisionnement prioritaire de gaz d'équilibrage sur le marché Within Day. Le système cible doit bien intégrer un prix reflétant le coût de l'équilibrage pour le jour même.

L'AFIEG est favorable à la mise en place de deux fenêtres supplémentaires le soir et d'une le week-end pour la fin d'année. Le nombre de fenêtres qui vont être mises en place en avril 2015 devra être apprécié au regard de celles qui seront déjà en service fin 2014. Il est inutile de multiplier le nombre de fenêtres d'intervention si la liquidité n'est pas au rendez-vous.

L'AFIEG n'est pas opposée à la prise en compte des fenêtres d'intervention du soir et du week-end si ces dernières sont significatives.

Cependant, comme cela est souligné par GRTgaz il est préférable dans un premier temps de rester sur une fenêtre temporelle considérée de 8h à 18h pour le prix moyen modéré tout en testant la liquidité des nouvelles fenêtres d'intervention. Un retour d'expérience permettrait ensuite d'apprécier la pertinence de la prise en compte de nouvelles plages horaires.

**Question 6 : Etes-vous favorable à un prix marginal unique de règlement des déséquilibres pour les zones TIGF et GRTgaz Sud ?**

Un système et un prix d'équilibrage unique dès avril 2015, pour les zones de GRTgaz et de TIGF permettrait une plus grande fluidité du réseau, une meilleure compétitivité de la France comme marché national, la fin d'une complexité opérationnelle avérée chez les expéditeurs et l'alignement avec les directives européennes sur le système cible.

L'exemple allemand du NCG a démontré toute son attractivité et devrait être une source d'inspiration afin de parvenir à la définition d'une seule interface d'équilibrage, avec un calendrier ambitieux et en utilisant les expériences et les bonnes pratiques reconnues. La France pourrait ainsi jouer parfaitement son rôle dans l'intégration du marché européen du gaz en créant un lien fort entre l'Europe du Nord et les marchés méditerranéens.

**Question 7 : Etes-vous favorable à la disparition du SEJ dans les conditions du système cible ?**

L'AFIEG est favorable au principe de la disparition du SEJ au 01/10/2015 eu égard à sa complexité et à son impact négatif sur la liquidité. Néanmoins, il est acceptable de le conserver entre le 01/04/2015 et le 01/10/2015.

**Question8 : Partagez-vous les analyses de GRTgaz et de TIGF sur la situation du marché ?**

L'AFIEG appuie la position de GRTgaz concernant le marché de la zone Nord, le marché étant liquide et bien connecté.

En revanche, pour la zone sud, il convient de distinguer d'une part la situation sur le marché court terme, où la liquidité existe, et la situation sur le marché à terme, où la liquidité est quasi inexistante.

La fusion des zones sud ne sera pas de nature à renforcer significativement la liquidité à toutes échéances de temps. En revanche, la mise en place du système d'équilibrage cible pourra avoir un impact bénéfique sur la liquidité à court terme, sans en avoir aucun sur le marché à terme.

**Question9 : Etes-vous favorable aux propositions de GRTgaz et TIGF concernant la mise en place anticipée dès le 1er avril 2015 d'un système sans tolérances standard, avec une décote/surcote faible et en maintenant le SEJ et les tolérances optionnelles (3%) jusqu'au 1er octobre 2015 ?**

L'AFIEG est favorable à la mise en place du système proposé dès avril 2015 et du maintien des tolérances optionnelles et du SEJ jusqu'au 1er octobre 2015 afin de s'adapter progressivement au système cible.

L'AFIEG considère que l'ajout d'étapes transitoires supplémentaires constituerait une contrainte opérationnelle car tout changement nécessite des modifications et des adaptations du système SI aussi bien pour le GRT que pour les expéditeurs.

**Question 10 : Etes-vous favorables au reversement du compte de neutralité financière en fonction des quantités livrées ?**

L'AFIEG y est favorable. Jusqu'à présent, les expéditeurs bénéficiaient de tolérances calculées selon les capacités de livraison souscrites et donc on pouvait supposer que les pénalités engendrées par les déséquilibres au-delà des tolérances admises sont en relation avec les capacités souscrites de livraison.

Avec la disparition des tolérances, les déséquilibres seront directement liés aux variations de consommation. En conséquence, l'AFIEG considère que la répartition des excédents ou déficits du compte de neutralité en fonction des capacités livrées est plus juste.

**Question 11 : Souhaitez-vous que soit modifié le mode de répartition du compte de neutralité financière, notamment pour compenser les difficultés structurelles de certains expéditeurs à s'équilibrer ?**

A ce stade, l'AFIEG estime qu'une règle simple et basée sur les volumes délivrés constitue une avancée suffisante du mode de redistribution du compte de neutralité financière. La mise en place d'une répartition différenciée n'est pas souhaitable à ce stade.

Néanmoins, la poursuite des discussions sur le sujet en Concertation Gaz sont les bienvenues.