

## Consultation publique de la Commission de régulation de l'énergie du 13 octobre 2014 relative à l'évolution des règles d'équilibrage sur les réseaux de transport de gaz aux 1<sup>er</sup> avril et 1<sup>er</sup> octobre 2015.

### Réponse d'EDF

---

30 octobre 2014

EDF accueille favorablement cette consultation relative à l'évolution des règles d'équilibrage de gaz aux 1<sup>er</sup> avril et 1<sup>er</sup> octobre 2015 dans l'objectif d'une mise en œuvre anticipée du code de réseau équilibrage de l'ENTSOG.

A titre liminaire, EDF est favorable à la suppression des tolérances et des talons dans l'équilibrage cible visé par le code de réseau. Toutefois, EDF souhaite le maintien de tolérances optionnelles au Sud jusqu'à la réalisation des investissements prévue à l'horizon 2018-2019, dès lors que seule la fusion des zones Nord et Sud permettra d'atteindre une liquidité suffisante sur le marché de gros à court terme pour permettre aux expéditeurs de mener des interventions d'équilibrage dans des conditions satisfaisantes. Ce maintien est compatible avec les conditions définies au chapitre X du code de réseau équilibrage pour la mise en place de mesures provisoires. Sa durée serait inférieure à cinq ans (un peu plus de trois ans entre l'entrée en vigueur du règlement et la réalisation du PEG unique). EDF est également favorable au maintien du SEJ en tant que service proposé aux expéditeurs.

En outre, EDF souligne que la mise en œuvre de l'équilibrage cible aura un impact significatif pour les expéditeurs tant en matière de gestion opérationnelle que de risque financier. Comme exprimé lors des dernières consultations de la CRE relatives à la mise en œuvre du code de réseau équilibrage, EDF rappelle l'importance d'une publication fréquente de données pertinentes et de qualité. Par ailleurs, EDF accueille favorablement la proposition d'étendre les fenêtres d'intervention sur le marché de GRTgaz mais regrette qu'une telle proposition n'ait pas été envisagée par TIGF.

**Question 1 : Etes-vous favorable aux principes proposés par les GRT pour le système d'équilibrage cible à partir du 1er octobre 2015, à la suppression des tolérances et à la forte baisse du taux de surcote/décote appliqué au prix moyen de règlement des déséquilibres ?**

EDF est favorable aux principes proposés par les GRT pour les règles d'équilibrage à partir du 1<sup>er</sup> octobre 2015, à savoir la suppression des tolérances et la forte baisse des niveaux de surcote/décote. Toutefois, EDF souhaite que la mise en œuvre de l'équilibrage cible s'accompagne de mesures provisoires, à savoir le maintien des tolérances optionnelles notamment au Sud (cf. question 9).

**Question 2 : Etes-vous favorable à la proposition de GRTgaz concernant la mise en place d'une décote/surcote de +/- 2,5% en zone Nord ?**

EDF est favorable à la proposition de GRTgaz concernant la mise en place d'une décote/surcote de +/- 2,5% en zone Nord.

**Question 3 : Etes-vous favorable à la proposition de GRTgaz et TIGF concernant la mise en place d'une décote/surcote de +/- 0,1€/MWh en zones GRTgaz Sud et TIGF, ou bien considérez-vous, comme la CRE, que ce niveau est insuffisant ?**

EDF comprend la volonté de soutenir l'attractivité de la place de marché du sud de la France et est favorable à la proposition de GRTgaz et TIGF concernant la mise en place d'une décote/surcote de +/- 0,1 €/MWh en zones GRTgaz Sud et TIGF.

Par ailleurs, EDF ne partage pas l'avis de la CRE sur le niveau envisagé de décote/surcote. En effet, les fournisseurs, en tant que gestionnaires de risque, n'ont aucun intérêt à s'exposer à un prix de déséquilibre potentiellement élevé et sont *de facto* incités à s'équilibrer : c'est bien cette exposition au risque du prix marginal qui constitue l'incitation première à l'équilibrage des expéditeurs, et non l'éventuelle surcote/décote.

#### **Question 4 : Etes-vous favorable à l'utilisation de l'indicateur de stock en conduite (SEC) projeté proposé par GRTgaz et TIGF ?**

EDF est favorable à l'utilisation de l'indicateur de stock en conduite (SEC) projeté par GRTgaz et TIGF mais rappelle que la prise en compte des nominations des expéditeurs dans le calcul de l'indicateur peut conduire à des biais voire à des manipulations.

Le SEC projeté est, en effet, fonction (i) du stock en conduite en début de journée gazière et (ii) de l'indicateur de déséquilibre fin de journée, lui-même déterminé à partir des prévisions de consommations de GRTgaz et des nominations des expéditeurs. Comme évoqué lors de notre précédente réponse à consultation, sur les points du réseau congestionnés, et notamment sur la liaison Nord-Sud, les nominations sont souvent supérieures à la capacité disponible. Ce type de biais devrait être pris en compte par les GRT afin que le SEC projeté corresponde à leur « meilleure vision » du marché.

Par ailleurs, EDF souhaite attirer l'attention de la CRE sur le fait que l'utilisation de cet indicateur pour déterminer les interventions des GRT sur le marché pourrait permettre à certains acteurs de marché de manipuler les prix i) en utilisant leurs re-nominations ou ii) en arbitrant directement les interventions des GRT.

Enfin, EDF apprécie l'effort de transparence sur cet indicateur mais souligne que les acteurs sont incités à s'équilibrer via le système du prix marginal quelle que soit leur anticipation du niveau de ce dernier.

#### **Question 5 : Etes-vous favorable aux règles d'intervention sur les marchés pour leurs besoins d'équilibrage proposées par GRTgaz et TIGF ?**

Comme évoqué précédemment, EDF estime que la mise en œuvre de l'équilibrage cible doit s'accompagner non seulement d'une publication fréquente, par les GRT, d'informations pertinentes et de qualité, mais également d'une intervention accrue (en fréquence et en volume) des GRT sur les marchés au titre des besoins d'équilibrage.

A ce titre, EDF accueille favorablement la proposition de GRTgaz d'étendre les fenêtres d'intervention et de prendre compte l'ensemble des opérations menées en *within-day* pour le calcul des prix de règlement des déséquilibres.

Cependant, EDF rejoint pleinement la CRE dans sa remarque concernant la faible liquidité sur certaines fenêtres d'intervention, et l'impact potentiellement important sur le niveau du prix moyen mais surtout sur le niveau du prix marginal. EDF souhaite donc, comme proposé par la CRE, qu'un mécanisme d'incitation soit créé pour encourager les GRT à intervenir de manière efficace sur les marchés en limitant les risques d'écart entre prix marginal et prix moyen. Un tel mécanisme devra donc prévoir des pénalités en cas d'écart significatif. Ce mécanisme d'incitation pourrait aussi être intégré dans le calcul du prix marginal.

Enfin, EDF souhaiterait, comme la CRE, que les sujets relatifs aux interventions sur le marché des GRT, y compris le mécanisme d'incitation, soient abordés dans le cadre de la Concertation Gaz et non au sein d'un Comité opérationnel.

#### **Question 6 : Etes-vous favorable à un prix marginal unique de règlement des déséquilibres pour les zones TIGF et GRTgaz Sud ?**

EDF est favorable à un prix marginal unique de règlement des déséquilibres pour les zones TIGF et GRTgaz Sud au sein de la *trading region* Grand Sud.

#### **Question 7 : Etes-vous favorable à la disparition du SEJ dans les conditions du système cible ?**

EDF n'est pas favorable à la disparition du SEJ dans les conditions du système cible. A minima, compte tenu de la faible liquidité en zone Sud, EDF souhaite que le SEJ soit maintenu jusqu'à la réalisation de la zone unique France en 2018-2019 qui, elle, assurera un niveau de liquidité suffisant permettant aux expéditeurs de s'équilibrer dans de bonnes conditions (cf. question 9).

#### **Question 8 : Partagez-vous les analyses de GRTgaz et de TIGF sur la situation du marché ?**

EDF ne partage pas les analyses des GRT sur la situation du marché. EDF considère que seule la fusion des zones Nord et Sud, avec la réalisation d'un PEG unique France, permettra d'atteindre une liquidité suffisante pour permettre aux expéditeurs de mener des interventions d'équilibrage

dans des conditions satisfaisantes. Contrairement à la CRE, EDF estime que les conditions de marché constatées aujourd'hui sur les zones GRTgaz sud et TIGF ne garantissent pas que la liquidité sur le PEG commun sera suffisante.

C'est pourquoi EDF souhaite le maintien de tolérances optionnelles jusqu'à la réalisation des investissements prévue à l'horizon 2018-2019 dans la zone Sud – ainsi que le maintien du SEJ. Le maintien de tolérances optionnelles serait compatible avec les conditions définies pour la mise en œuvre de mesures transitoires et leur durée serait inférieure à cinq ans (un peu plus de trois ans entre l'entrée en vigueur du règlement et la réalisation du PEG unique).

**Question 9 : Etes-vous favorable aux propositions de GRTgaz et TIGF concernant la mise en place anticipée dès le 1er avril 2015 d'un système sans tolérances standard, avec une décote/surcote faible et en maintenant le SEJ et les tolérances optionnelles (3%) jusqu'au 1er octobre 2015 ?**

EDF est favorable à la mise en place anticipée dès le 1er avril 2015 d'un système sans tolérances standard, avec une décote/surcote faible. EDF est également favorable au maintien du SEJ. EDF est favorable au maintien des tolérances optionnelles jusqu'à la réalisation de la fusion Nord-Sud, au titre de mesures provisoires prévues par le code de réseau, et non seulement jusqu'au 1<sup>er</sup> octobre 2015 au titre de mesures transitoires.

**Question 10 : Etes-vous favorable au reversement du compte de neutralité financière en fonction des quantités livrées ?**

EDF est favorable au reversement du compte de neutralité financière en fonction des quantités livrées. Néanmoins, EDF rappelle que le manque de données suffisamment fiables et fréquentes sur les clients profilés empêche d'établir une prévision au plus juste de leurs consommations. EDF souligne enfin que le niveau de la décote/surcote ne permet pas d'atténuer cette difficulté.

Question 11 : Souhaitez-vous que soit modifié le mode de répartition du compte de neutralité financière, notamment pour compenser les difficultés structurelles de certains expéditeurs à s'équilibrer?

EDF ne souhaite pas que le mode de répartition du compte de neutralité financière soit modifié. EDF partage l'analyse de la CRE sur le fait que ce compte n'est pas toujours positif. De ce fait une modulation selon les différents critères proposés n'est pas souhaitable.

ooOoo