



Consultation publique de la Commission de Régulation de l'énergie relative à l'évolution des règles d'équilibrage sur les réseaux de transport aux 1^{er} avril et 1^{er} octobre 2015

Eni remercie la CRE pour l'opportunité qui lui est donnée de contribuer à cette consultation publique portant sur les l'évolution des règles d'équilibrage sur les réseaux de transport aux 1^{er} avril et 1^{er} octobre 2015.

Tout d'abord, nous souhaitons rappeler qu'eni est présent en France et propose des offres aux clients finaux sur tous les segments de marché : des clients domestiques, aux clients professionnels raccordés aux réseaux des GRD/GRT mais également aux entreprises locales de distribution et grands consommateurs de gaz.

A ce titre, eni gère donc l'équilibrage de son portefeuille sur tous les segments de clientèle en France pour lesquels :

- bien que la fourniture complémentaire d'informations en cours de journée soit prévue,
 - cette mise à disposition n'est pas équivalente en quantités (ni en qualité) entre les différents segments de clients :
 - o pour les clients T4/TP, Li et PIC (industriels raccordés aux réseaux des GRT et GRD)
 - o et les clients profilés raccordés aux réseaux des GRD (particuliers mais aussi professionnels, donc certains sont fortement climatiques comme les P017 à P019) qui sont les plus complexes à prévoir, pour lesquels des erreurs fatales d'équilibrage sont purement subies par le fournisseur du fait du mécanisme de profilage en France et de l'incapacité du système à fournir des relèves intra-journalière, ou même des relèves réelles journalières, pour ce segment-là.
- Ce segment significatif représente 50% des consommations annuelles de GRTgaz et 70% sur le réseau de TIGF.

Enfin, un facteur de réussite des mécanismes de l'équilibrage cible tel que dicté par les codes de réseaux européens doit tenir compte et **mettre en balance** :

- la qualité et quantité d'informations sur les relèves intra-journalières des différents clients consommant le gaz
- les outils de pilotage associés (comment prévoir les clients profilés et gérer les écarts fatals sans information venant du réseau ? les relèves des clients T4/TP 2 fois par jours suffisent-elles à une bonne qualité de la prévision sur ce segment ?)
- les modalités de règlements de déséquilibre et gestion du compte de neutralité consécutif et adapté selon que la balance penche de l'un ou l'autre des cotés

A ce titre, il est opportun de maintenir ou mettre en place un quelconque dispositif permettant de gérer les écarts fatals générés par les clients profilés des fournisseurs les livrant : maintien de tolérances, où plutôt un mécanisme plus durable dans le temps devant rester en vigueur proportionnellement à la mise à disposition des consommations en intra-J de ce segment de clients.

Par ailleurs, le point relatif à la qualité des relèves intra-journalières des clients non profilés T4/TP et Li/PIC doit également traiter, puisque le fournisseur ne devrait pas supporter à la fois le risque lié à la prévision de consommation, et aux erreurs induites par les GRD et GRT dans la transmission de données estimées ou erronées.

Question 1 : Etes-vous favorable aux principes proposés par les GRT pour le système d'équilibrage cible à partir du 1^{er} octobre 2015, suppression des tolérances et forte baisse du taux de surcote/décote appliqué au prix moyen de règlement des déséquilibres ?

Eni est favorable à la suppression obligatoire des EBC et talons nécessitée par le network Code.

Toutefois, comme énoncé en introduction, il est important de mettre en balance le maintien des tolérances provisoires ou des modalités spécifiques de redistribution du compte de neutralité de l'équilibrage au regard des informations mises à disposition des fournisseurs leur permettant de prévoir les consommations au plus près de la réalité des allocations.

En effet, des relèves horaires pour les Li/PIC, seulement 2 relèves pour les T4/TP (dont les heures publiées ne couvrent qu'une partie non significative pour certains secteurs de l'activité industrielle en cours de journée), et aucune information pour les clients profilés du réseau de distribution ne permettent pas de mettre tous les fournisseurs sur un niveau égalitaire en termes de pilotage de l'équilibrage, notamment en raison des écarts fatals dû par le système de profilage des clients profilés.

Question 2 : Etes-vous favorable à la proposition de GRTgaz concernant la mise en place d'une décote/surcote de +/- 2,5% en zone Nord ?

Eni est favorable à la baisse de 10 à 2,5% de la décote/surcote en zone Nord.

Question 3 : Etes-vous favorable à la proposition de GRTgaz et TIGF concernant la mise en place d'une décote/surcote de +/-0,1€/MWh en zones GRTgaz Sud et TIGF, ou bien considérez-vous, comme la CRE, que ce niveau est insuffisant ?

Eni est favorable à une décote/surcote de 0,1€/MWh en zone Sud et TIGF.

Toutefois, compte de la liquidité en zone Sud et de ses conditions d'accès aujourd'hui nous souhaiterions que la surcote en cas de déséquilibre du fournisseur soit même inférieur à 0,1€/MWh.

Question 4 : Etes-vous favorables à l'utilisation de l'indicateur de stock en conduite projeté proposé par GRTgaz et TIGF ?

Eni est favorable à l'utilisation de cet indicateur de stock en conduite et les degrés de tension associés qui conditionnerait les interventions des GRT sur le marché. Par ailleurs, il devrait faire l'objet du même calcul tant pour GRTgaz que TIGF.

Par ailleurs et par souci d'harmonisation, eni souhaiterait que les indicateurs et les degrés de tension soient accessibles pour les 2 GRT dans les avis (réalisation équilibrage) ainsi que facilement exploitable depuis Smart GRTgaz et Datagas (une transmission automatique de flux à terme avec un système d'alerte pourrait s'avérer utile).

Question 5 : Etes-vous favorable aux règles d'intervention sur les marchés pour leurs besoins d'équilibrage proposées par GRTgaz et TIGF ?

Eni est favorable aux règles d'intervention proposées.

Concernant les horaires d'intervention, nous partageons l'analyse de la CRE selon laquelle il est pour l'instant plus opportun de maintenir la plage considérée 8h30-18h pour les fenêtres d'intervention tant que la liquidité n'est pas plus importante en dehors de ces horaires.

Par ailleurs, comme la CRE, eni considère que les acteurs doivent être associés à ce Comité Opérationnel relatif aux interventions des GRT et qu'il conviendrait que ce sujet soit plutôt traité dans le cadre de la Concertation Gaz plutôt qu'entre la CRE, Powernext et les GRTgaz seulement.

Question 6 : Etes-vous favorable à un prix marginal unique de règlement des déséquilibres pour les zones TIGF et GRTgaz Sud?

Eni est favorable à un prix marginal unique pour le peg commun.

Il serait par ailleurs souhaitable, qu'à défaut d'une publication sur un site commun, qu'il soit publié en même temps par les 2 GRT, dans un format facilement exploitable et à extraire.

Question 7 : Etes-vous favorable à la disparition du SEJ dans les conditions du système cible ?

Eni est favorable au maintien du SEJ dans la zone de TIGF à partir d'octobre 2015 seulement si cette prestation est jugée compatible au regard de la réglementation.

Question 8 : Partagez-vous les analyses de GRTgaz et de TIGF sur la situation de marché ?

Eni considère, comme introduit dans le cadre de cette contribution, que les tolérances provisoires **ou tout autre mécanisme doit permettre de rééquilibrer la situation** « quantité d'informations/facilité de prévision et nomination et écart généré ».

En effet, eni considère que :

- pour les clients **Li et PIC** : **les informations horaires** mises à disposition devraient améliorer la qualité des prévisions au plus près de leurs consommations
- pour les clients **T4/TP** : **seulement 2 relèves** seront disponibles en WD qui ne couvrent pas une plage journalière considérable, et notamment avec les dernières relèves en début d'après-midi, devraient améliorer la situation actuelle où nous n'avons ces informations qu'à J+1. Toutefois, ce niveau d'information ne devrait théoriquement pas permettre une qualité équivalente de prévision pour ce segment, contrairement aux Li/PIC
- pour **les clients profilés du réseau de distribution** : **aucune information** ne sera mise à disposition des fournisseurs, ni à J+1 et encore moins en intra-J. Il s'agit du segment de client soumis à la méthodologie de profilage en vigueur (ajustement climatiques, CAR, profils, K1/K2 etc) pour les prévisions et le calcul des allocations. Il s'agit du segment de clients les plus complexes à prévoir, surtout les plus thermosensibles (d'autant plus pendant les périodes d'intersaison) qui génèrent dans les cas des écarts fatals pour les fournisseurs de ce segment.

En conséquence, un dispositif permettant de rééquilibrer la balance « information/tolérances ou autre dispositif » doit être implémenté afin que tous les fournisseurs puissent participer et subir le nouveau système d'équilibrage sans discrimination au regard justement de cette balance « information/tolérance ».

Ce dispositif pourrait être le maintien des tolérances jusqu'en 2020, ou le SEJ sur ce segment, ou encore la modification en ce sens de gérer les écarts fatals des clients profilés via la redistribution du compte de neutralité de l'équilibrage.

Il convient à ce titre d'introduire rapidement en GT Equilibrage les évolutions à ce sujet, sachant que GRTgaz a confirmé avoir la possibilité, notamment de pouvoir « implémenter assez facilement » différents modalités de redistribution du compte de neutralité équilibrage.

Question 9 : Etes-vous favorable aux propositions de GRTgaz et TIGF concernant la mise en place anticipée dès le 1^{er} avril 2015 d'un système sans tolérances standard, avec une décote/surcote faible et en maintenant le SEJ et les tolérances optionnelles (3%) jusqu'au 1^{er} octobre 2015 ?

Eni est favorable aux propositions du dispositif en vigueur entre Avril et Octobre 2015, c'est-à-dire : disparition des tolérances standard avec décote/surcote de 2,5% en zone Nord et 0,1€/MWh pour Sud/TIGF, maintien des tolérances optionnelles payantes de GRTgaz et SEJ chez TIGF.

Toutefois, à compter d'Octobre 2015, il conviendrait de pouvoir maintenir, créer un mécanisme, dispositif permettant de gérer facilement l'impossibilité pour les fournisseurs à prévoir les clients profilés chaque jour au plus près des allocations en raison du manque d'information sur les relèves quotidiennes.

Question 10 : Etes-vous favorable au reversement du compte de neutralité financière en fonction des quantités livrées ?

Question 11 : Souhaitez-vous que soit modifié le mode de répartition du compte de neutralité financière, notamment pour compenser les difficultés structurelles de certains expéditeurs à s'équilibrer ?

Eni est favorable à un mécanisme qui permette de tenir compte des informations fournies (Li, T4 et profilés) au regard de la fiabilité de la prévision de consommations qu'elles permettent.

Ainsi, une redistribution permettant, notamment mais pas exclusivement, de pouvoir compenser les écarts fatals subis par les fournisseurs de clients profilés serait opportun.

Toutefois, comme précisé par la CRE, un tel mécanisme, qui pourrait possiblement s'inverser en défaveur des fournisseurs de clients profilés, n'aurait qu'un effet contradictoire, et nécessiterait une adaptation ou des facilités de modification possibles rapidement après un premier retour d'expérience.

Eni serait favorable à ce que la redistribution soit au prorata des quantités livrées pour une partie des segments de clients (Li/PIC, T4/TP) et une autre tenant compte des écarts fatals des clients profilés.

Dans tous les cas, un tel mécanisme s'il était adopté en fonction des quantités livrées devrait pouvoir être flexible dans sa modélisation afin de tenir des retours d'expérience, afin de permettre un certain équilibre entre « informations à disposition induisant des facilités ou difficultés de prévision et donc des écarts fatals / méthode de redistribution ».