

Paris, le 30 octobre 2014

**Réponse de Direct Energie à la Consultation publique de la Commission de régulation de l'énergie  
du 13 octobre 2014 relative à l'évolution des règles d'équilibrage sur les réseaux  
de transport de gaz aux 1<sup>er</sup> avril et 1<sup>er</sup> octobre 2015**

Direct Energie tient à rappeler que l'évolution des règles d'équilibrage induit nécessairement une modification de l'économie générale du système d'équilibrage et donc de l'économie de la fourniture aux clients finals : Ces modifications génèrent des transferts de charges entre les GRT et les expéditeurs d'une part, ainsi que sur les différentes catégories de consommateurs d'autre part. Aussi, dès lors que les évolutions envisagées généreraient des coûts additionnels pour les fournisseurs, il est impératif qu'une répercussion synchrone et proportionnée de ces surcoûts dans les tarifs réglementés de vente<sup>1</sup> soit assurée, sauf à venir en contradiction avec les dispositions législatives en vigueur.

En premier lieu, Direct Energie regrette une nouvelle fois qu'aucune étude d'impact sérieuse n'ait été menée pour quantifier l'impact de la mise en œuvre du code réseau Balancing sur les souscriptions stockage des GRT, de sorte à pouvoir estimer la baisse attendue de l'ATRT.

Par ailleurs, en réponse aux précédentes consultations de la CRE sur l'évolution des règles d'équilibrage gaz (réponse aux consultations publiques du 4 mai 2012, 19 juillet 2012, 20 décembre 2012, 6 février 2014 et tous les groupes de travail Equilibrage depuis plusieurs années), Direct Energie a alerté les services de la CRE sur les impacts des orientations prises dans le cadre de la définition du nouveau système d'équilibrage.

**Malgré :**

- **un constat partagé en concertation et notamment par la CRE<sup>2</sup> et par GRT gaz<sup>3</sup>**
- **les positions convergentes des principaux fournisseurs de clients profilés (DE, EDF, GDF Suez) sur le fait que les expéditeurs de clients profilés supportent des écarts non prévisibles,**

**Direct Energie constate qu'aucune mesure n'est prise pour compenser la difficulté structurelle des expéditeurs de clients profilés à s'équilibrer.**

Direct Energie demande, par ordre de priorité, à ce que

1. les tolérances soient maintenues (dans un premier temps à leur niveau actuels et dès que possible tel que le prévoit le code de réseau et comme l'envisage d'ailleurs GRT Gaz dans ses « éléments de design pour les PTD profilés »<sup>4</sup>),
2. la redistribution du compte de neutralité soit modifiée pour tenir compte du type de portefeuille et de la taille du portefeuille, comme GRT Gaz l'a proposé au GT du 24/06/2014<sup>5</sup>,

<sup>1</sup> qui restent et resteront les tarifs de référence du marché, notamment sur le segment Résidentiel.

<sup>2</sup> « De même, [la CRE] partage le constat, établi en concertation, des difficultés de prévision induites par la remontée moins fréquentes d'informations de consommation sur les points profilés. » p.15 du document de consultation CRE

<sup>3</sup> « la problématique des inévitables déséquilibres induits par la fourniture de sites profilés compte tenu de l'absence de mesures intra-journalières » p.6 de la proposition de GRT Gaz

<sup>4</sup> Cf page 10 du document GRT Gaz, « annexe Conception des tolérances conformément au Code Réseau Equilibrage »

3. un service de flexibilité, intégré au tarif ATRT des clients profilés, via utilisation du stock en conduite, ce service devant être ferme, ce qui n'est clairement pas le cas du design du produit que GRT Gaz a présenté au GT du 21/10/2014.

Enfin Direct Energie tient à souligner la différence contractuelle notoire entre (i) d'une part un fournisseur et son client télérelevé pour lequel le fournisseur a des leviers contractuels pour monitorer sa consommation et éventuellement répercuter les surcoûts d'équilibrage et (ii) d'autre part un fournisseur et son client profilé, pour lequel il n'a aucun moyen contractuel de lui répercuter les surcoûts d'équilibrage qu'il génère.

---

<sup>5</sup> « Mécanisme basé sur les quantités avec :

- en cas de compte d'équilibrage excédentaire :
  - o pondération plus forte des premiers GWh/j par rapport aux suivants
  - o pondération plus forte des quantités livrées aux profilés par rapport aux quantités livrées aux industriels
- en cas de compte d'équilibrage déficitaire :
  - o pondération plus faible des premiers GWh/j par rapport aux suivants
  - o pondération plus faible des quantités livrées aux profilés par rapport aux quantités livrées aux industriels »

**Question 1 :** Etes-vous favorable aux principes proposés par les GRT pour le système d'équilibrage cible à partir du 1er octobre 2015, suppression des tolérances et forte baisse du taux de surcote/décote appliqué au prix moyen de règlement des déséquilibres ?

Direct Energie n'est pas favorable aux principes d'évolutions proposés par les GRT, pour les raisons exposées en préambule.

**Question 2 :** Etes-vous favorable à la proposition de GRTgaz concernant la mise en place d'une décote/surcote de +/- 2,5% en zone Nord ?

Direct Energie estime que la baisse du niveau de décote/surcote à 2.5% au Nord est une bonne mesure, néanmoins l'effet prix sur le surcoût d'équilibrage est à nuancer notamment à cause :

1. des interventions de GRT gaz, qui peuvent atteindre plus de 10% d'écart par rapport au prix de marché, et ce à juste titre, s'il y a effectivement une tension importante sur le réseau
2. des écarts spécifiques aux clients profilés, qui contrairement aux Télé-relevés n'ont pas de remontée d'information leur permettant de minimiser leurs écarts de prévision.

**Question 3 :** Etes-vous favorable à la proposition de GRTgaz et TIGF concernant la mise en place d'une décote/surcote de +/- 0,1€/MWh en zones GRTgaz Sud et TIGF, ou bien considérez-vous, comme la CRE, que ce niveau est insuffisant ?

Direct Energie partage l'avis de la CRE et préférerait un niveau de décote/surcote incitant davantage les expéditeurs à s'équilibrer (entre 1 et 2% du prix de marché).

**Question 4 :** Etes-vous favorable à l'utilisation de l'indicateur de stock en conduite projeté proposé par GRTgaz et TIGF ?

Direct Energie y est favorable.

**Question 5 :** Etes-vous favorable aux règles d'intervention sur les marchés pour leurs besoins d'équilibrage proposées par GRTgaz et TIGF ?

Direct Energie est globalement favorable aux règles d'intervention des GRTs.

Toutefois, Direct Energie rappelle<sup>6</sup> qu'elle n'est pas favorable à la suppression de la fenêtre d'intervention optionnelle en day-ahead : quand bien même cette fenêtre ne serait utilisée qu'épisodiquement, il est préférable que des déséquilibres prévisibles en J-1 puissent être résorbés en day-ahead (qui constitue par ailleurs une référence de prix plus liquide et moins volatile que le within-day).

---

<sup>6</sup> CP CRE du 20/12/2013

Par ailleurs, nous notions<sup>7</sup> qu' « il serait au contraire plus efficace d'offrir à GRTgaz tous les moyens possibles lui permettant de remplir ses obligations légales (responsabilité de l'équilibre du réseau) et contractuelles (vis-à-vis des expéditeurs) en ne limitant plus artificiellement ses actions sur les marchés : GRTgaz devrait pouvoir intervenir sur les marchés jusqu'à hauteur des besoins identifiés, sans contrainte de volumes, de maturités ou de timing d'intervention. Cette mesure pourrait d'ailleurs être pérennisée de manière à ce que GRTgaz puisse faire face à des stocks de sécurité anormalement bas en d'autres circonstances. »

Concernant les 5 fenêtres d'interventions WD proposées par GRT Gaz, Direct Energie préférerait des fenêtres mobiles adaptées aux besoins de GRT Gaz. On pourrait par exemple imaginer que GRT Gaz prévienne le marché avec un préavis à définir quand il compte intervenir. Cela permettrait d'assurer une plus grande liquidité (en minimisant les fenêtres où les expéditeurs doivent être présents) et donc une meilleure représentativité du prix. De plus cela permettrait aux acteurs ne disposant pas de desk de trading 24/7 de pouvoir quand même être présent lors des interventions du GRT, au cas par cas.

**Question 6** : Etes-vous favorable à un prix marginal unique de règlement des déséquilibres pour les zones TIGF et GRTgaz Sud ?

Direct Energie est très favorable à un prix unique de règlement des écarts, qui va apporter beaucoup plus de simplicité et d'efficacité sur la grande zone Sud.

**Question 7** : Etes-vous favorable à la disparition du SEJ dans les conditions du système cible ?

Direct Energie est favorable à la disparition du SEJ.

**Question 8** : Partagez-vous les analyses de GRTgaz et de TIGF sur la situation du marché ?

Direct Energie ne partage absolument pas les analyses de GRT Gaz, TIGF ainsi que de la CRE et notamment concernant la troisième condition d'application de tolérances provisoires (« [Ne pas avoir] accès à des informations suffisantes concernant leurs entrées et leurs sorties »). Selon les TSOs et la CRE, le niveau d'information donnée aux expéditeurs est suffisant et compatible avec le Code de Réseau, ce qui n'est pas le cas selon Direct Energie s'agissant des clients profilés. Il est d'ailleurs à noter que GRT gaz et la CRE partage cet avis<sup>8</sup>

**Direct Energie rappelle qu'aucune évolution des remontées d'informations n'est profitable aux Clients Profilés**, et que la publication de la prévision de coefficient de bouclage (k0) par GRT ne présente aucun intérêt car les propres prévisions de k0 des shippers sont bien meilleures que celles de GRT gaz. Selon Direct Energie le travail que mène GRT Gaz d'amélioration de la prévision du k0 ne peut être utile que si cette prévision devient engageante au sens du Code de Réseau (Allocation profilés = Prévision du GRT).

<sup>7</sup> CP CRE du 24 octobre 2013

<sup>8</sup> « De même, [la CRE] partage le constat, établi en concertation, des difficultés de prévision induites par la remontée moins fréquentes d'informations de consommation sur les points profilés. » p15 du document de consultation CRE  
« la problématique des inévitables déséquilibres induits par la fourniture de sites profilés compte tenu de l'absence de mesures intra-journalières » p6 de la proposition de GRT Gaz

Direct Energie tient d'ailleurs à rappeler qu'il n'y a aucune régulation incitative prévue permettant une amélioration de la prévisibilité du k0.

En conséquence, Direct Energie estime, qu'en l'absence d'information pour la prévision des consommations de clients profilés, la 3ème condition du code de réseau pour la mise en place provisoire de tolérances est clairement justifiée. En conséquence, il apparaît urgent de

1. prévoir en concertation la mise en place de tolérances compatibles avec le code de réseau comme l'envisage d'ailleurs GRT Gaz dans ses « éléments de design pour les PITD profilés »<sup>9</sup>
2. en attendant la mise en place effective de ces mesures, de maintenir les tolérances optionnelles et standard au-delà du 01/10/2015.

**Question 9 :** Etes-vous favorable aux propositions de GRTgaz et TIGF concernant la mise en place anticipée dès le 1er avril 2015 d'un système sans tolérances standard, avec une décote/surcote faible et en maintenant le SEJ et les tolérances optionnelles (3%) jusqu'au 1er octobre 2015 ?

Direct Energie est favorable au système d'équilibrage proposé à partir du 01/04/2015 à la condition que ces dispositions (maintien d'une tolérance optionnelle (3%) accompagnée d'une décote/surcote faible (2.5%)) soit **pérennes**.

**Question 10 :** Etes-vous favorable au reversement du compte de neutralité financière en fonction des quantités livrées ?

Direct Energie n'y est pas opposé.

**Question 11 :** Souhaitez-vous que soit modifié le mode de répartition du compte de neutralité financière, notamment pour compenser les difficultés structurelles de certains expéditeurs à s'équilibrer?

Comme indiqué en préambule, en cas de suppression des tolérances au 01/10/2015, Direct Energie souhaite que la redistribution du compte de neutralité soit modifiée pour tenir compte du type de portefeuille et de la taille du portefeuille, comme GRT Gaz l'a proposé au GT du 24/06/2014 :

« Mécanisme basé sur les quantités avec :

- en cas de compte d'équilibrage excédentaire :
  - pondération plus forte des premiers GWh/j par rapport aux suivants
  - pondération plus forte des quantités livrées aux profilés par rapport aux quantités livrées aux industriels
- en cas de compte d'équilibrage déficitaire :
  - pondération plus faible des premiers GWh/j par rapport aux suivants
  - pondération plus faible des quantités livrées aux profilés par rapport aux quantités livrées aux industriels ».

<sup>9</sup> Cf page 10 du document GRT Gaz, « annexe Conception des tolérances conformément au Code Réseau Equilibrage »

Ce mécanisme, en plus d'être techniquement réalisable par GRT gaz au 01/10/2015, présente l'avantage de compenser de façon structurelle les petits portefeuilles et les portefeuilles de clients profilés, qui sont les deux types de portefeuilles qui voient leurs surcoûts d'équilibrage augmenter à la cible<sup>10</sup>.

---

<sup>10</sup> Voir résultats de l'étude de GRT Gaz, slide 38 du GT Equilibrage du 21/10/2014