

Réponse de Storengy à la consultation publique sur les règles d'équilibrage de GRTgaz et de TIGF aux 1^{er} avril et octobre 2015.

Question 1 : Etes-vous favorable aux principes proposés par les GRT pour le système d'équilibrage cible à partir du 1er octobre 2015, à la suppression des tolérances et à la forte baisse du taux de surcote/décote appliqué au prix moyen de règlement des déséquilibres ?

Storengy approuve la suppression des tolérances dès le 1^{er} avril 2015. Cette suppression s'inscrit dans la mise en place de l'équilibrage cible en 2015 comme déjà souligné par Storengy dans les précédentes consultations sur l'équilibrage.

Par contre, Storengy n'est pas favorable à une forte baisse des taux de surcote/décote car cela diminuerait l'incitation au rééquilibrage des expéditeurs par leurs propres moyens.

Question 2 : Etes-vous favorable à la proposition de GRTgaz concernant la mise en place d'une décote/surcote de +/- 2,5% en zone Nord ?

Storengy n'est pas favorable à la proposition de GRTgaz et aurait préféré une baisse moins forte en zone Nord.

Question 3 : Etes-vous favorable à la proposition de GRTgaz et TIGF concernant la mise en place d'une décote/surcote de +/- 0,1€/MWh en zones GRTgaz Sud et TIGF, ou bien considérez-vous, comme la CRE, que ce niveau est insuffisant ?

Storengy n'est pas favorable à la décote/surcote proposée par GRTgaz et TIGF et considère comme la CRE que ce niveau est insuffisant. Un alignement sur le niveau de la zone Nord est préférable.

Un niveau de +/- 0,1€/MWh est en effet beaucoup trop faible et n'incitera pas les expéditeurs à s'équilibrer en particulier par rapport aux coûts variables d'intervention sur les marchés ou aux PITS. La moindre liquidité en zone Sud justifie de ne pas baisser autant la décote/surcote.

Question 4 : Etes-vous favorable à l'utilisation de l'indicateur de stock en conduite projeté proposé par GRTgaz et TIGF ?

L'utilisation de l'indicateur de stock en conduite projeté devra se faire dans un cadre transparent vis-à-vis du marché. Storengy est donc favorable comme la CRE le propose, à une information régulière des acteurs au sein de la concertation gaz.

Storengy comprend que le système proposé par les GRTs permet d'assurer l'équilibrage journalier de leurs réseaux, en particulier à travers les interventions des GRTs pour ramener l'indicateur de stock en conduite projeté dans une situation de degré de tension nul. Toutefois ce mécanisme ne précise pas les modalités d'équilibrage en cours de journée.

Question 5 : Etes-vous favorable aux règles d'intervention sur les marchés pour leurs besoins d'équilibrage proposées par GRTgaz et TIGF ?

Pas de réponse

Question 6 : Etes-vous favorable à un prix marginal unique de règlement des déséquilibres pour les zones TIGF et GRTgaz Sud ?

Pas de réponse

Question 7 : Etes-vous favorable à la disparition du SEJ dans les conditions du système cible ?

Storengy est favorable à la proposition de la CRE de disparition du SEJ dans les conditions du système cible d'équilibrage.

Ce service semble effectivement incompatible avec le règlement 312/2014 (code de réseau) du 26 mars 2014, notamment car :

- (i) il contraint le GRT à réaliser des mesures d'équilibrage en lieu et place des expéditeurs, alors que le code réseau prône la responsabilisation de l'utilisateur du réseau dans l'équilibrage efficace de son portefeuille,
- (ii) il est contraire à l'objectif de promotion d'un marché de gros du gaz à court terme,
- (iii) il n'est pas une action d'équilibrage visée par le règlement et vient en priorité sur le marché, en contradiction avec le « merit order » fixé par le code.

Néanmoins, si le SEJ continuait d'être proposé, alors Storengy doit pouvoir le proposer également. Dans ce cas, il conviendrait de se pencher sur un certain nombre de questions opérationnelles et notamment la co-existence de deux SEJ dans la trading region Sud.

Question 8 : Partagez-vous les analyses de GRTgaz et de TIGF sur la situation du marché ?

Storengy partage les analyses de GRTgaz, de TIGF et de la CRE et n'est donc pas favorable à la mise en place de tolérance à titre provisoire en France.

Question 9 : Etes-vous favorable aux propositions de GRTgaz et TIGF concernant la mise en place anticipée dès le 1er avril 2015 d'un système sans tolérances standard, avec une décote/surcote faible et en maintenant le SEJ et les tolérances optionnelles (3%) jusqu'au 1er octobre 2015 ?

Storengy est défavorable aux propositions de GRTgaz et TIGF. La création du PEG Grand Sud est prévue au 1^{er} avril 2015. Or les propositions des GRTs font apparaître le maintien, d'un côté, des tolérances dont les revenus sont alloués à l'opérateur de transport et, de l'autre, du SEJ dont les revenus sont alloués à l'opérateur de stockage. Cette situation crée une distorsion entre les deux zones alors qu'elles auront un PEG commun. C'est aussi une distorsion de concurrence entre les activités de stockage de Storengy et TIGF, ce dernier maintenant un service améliorant son offre de stockage vis-à-vis de celle de Storengy.

Storengy propose donc la suppression du SEJ en zone TIGF dès le 1^{er} avril 2015 et un éventuel maintien le cas échéant d'un système de tolérance (3%) jusqu'au 1^{er} octobre 2015, dont les modalités et le prix seraient alignés sur le système de tolérance optionnelle proposé par GRTgaz.

Question 10 : Etes-vous favorable au reversement du compte de neutralité financière en fonction des quantités livrées ?

Pas de réponse

Question 11 : Souhaitez-vous que soit modifié le mode de répartition du compte de neutralité financière, notamment pour compenser les difficultés structurelles de certains expéditeurs à s'équilibrer?

Pas de réponse