



Commission de Régulation de l'Energie
Consultations Publiques
15, rue Pasquier
75379 Paris Cedex 08

Interlocuteur : Sébastien Pauly

Objet : Consultation publique de la CRE relative à l'évolution des règles d'équilibrage sur les réseaux de transport de gaz au 1er avril et 1er octobre 2015

Paris, le 31 octobre 2014

Madame, Monsieur,

Veillez trouver la contribution de Gas Natural Europe en réponse à la consultation publique citée en objet.

Nous restons à votre disposition pour clarifier ou développer nos commentaires sur ce sujet. Nous ne tenons pas à ce que le contenu de cette contribution reste confidentiel.

Veillez agréer, Madame, Monsieur, l'expression de nos sincères salutations.

Manuel CABANILLAS
Responsable Logistique, Offres et
Optimisation
Gas Natural Europe

Question 1 :

Etes-vous favorable aux principes proposés par les GRT pour le système d'équilibrage cible à partir du 1er octobre 2015, à la suppression des tolérances et à la forte baisse du taux de surcote/décote appliqué au prix moyen de règlement des déséquilibres ?

Gas Natural Europe est favorable à la suppression des tolérances associée à une baisse significative des taux de surcote/décote. GNE tient également à rappeler que sans une fourniture d'information suffisante aux expéditeurs pour leur permettre de s'équilibrer ce système entrainerait un surcoût important des coûts d'équilibrage. Aussi nous pensons qu'il est également important que les GRD soient incités financièrement sur les informations d'équilibrage transmises aux expéditeurs.

Question 2 :

Etes-vous favorable à la proposition de GRTgaz concernant la mise en place d'une décote/surcote de +/- 2,5% en zone Nord ?

GNE est favorable à la proposition de GRTgaz d'introduire un taux de décote/surcote au 1^{er} octobre. Il nous paraît être de la responsabilité de la CRE de veiller à ce que ces niveaux de taux soient correctement établis, en se basant notamment sur un retour d'expérience une fois que le système cible aura été mis en place.

Question 3 :

Etes-vous favorable à la proposition de GRTgaz et TIGF concernant la mise en place d'une décote/surcote de +/- 0,1€/MWh en zones GRTgaz Sud et TIGF, ou bien considérez-vous, comme la CRE, que ce niveau est insuffisant ?

GNE n'est pas favorable à l'introduction d'un système de décote/surcote différent de celui de la zone Nord. Le marché Within-Day au Sud étant relativement comparable nous ne voyons pas de raison d'y appliquer un régime différent.

S'il est choisi un niveau relatif au Nord alors nous souhaitons qu'il en soit de même pour la Trading Region Sud et en utilisant le même niveau de taux. Des règles différentes pourraient générer des possibilités d'arbitrage des prix de déséquilibre. Ensuite tout comme nous l'avons indiqué dans la question précédente il incombe à la CRE de veiller à ce que ce taux soit fixé raisonnablement et ne conduise pas systématiquement à une redistribution conséquente aux expéditeurs (ou dans l'autre sens aux transporteurs).

Nous souhaitons rajouter que GNE est également favorable à la proposition de GRTgaz qui a été faite en Concertation Gaz, concernant un service de flexibilité qui permettrait aux expéditeurs de ne pas être pénalisés lorsque le réseau reste équilibré. Ce service se rapproche d'autres systèmes d'équilibrages en NWE très appréciés des expéditeurs sans pour autant nuire au développement du marché (l'expérience le prouve).

Question 4 :

Etes-vous favorable à l'utilisation de l'indicateur de stock en conduite projeté proposé par GRTgaz et TIGF ?

GNE est favorable à l'utilisation de l'indicateur de stock en conduite projeté proposé par GRTgaz et TIGF, qui se rapproche de ce qui se fait dans les autres systèmes en NWE.

Question 5 :

Etes-vous favorable aux règles d'intervention sur les marchés pour leurs besoins d'équilibrage proposées par GRTgaz et TIGF ?

GNE est favorable aux règles proposées par GRTgaz et TIGF concernant les règles d'intervention sur les marchés. L'introduction de plusieurs fenêtres d'interventions comme proposé par GRTgaz nous semble pertinente. Nous accueillons également favorablement la création d'interventions en jour non-ouvré et nous pensons que GRTgaz pourrait même y introduire une fenêtre supplémentaire, plus tardive, qui pourrait servir en cas de déséquilibre important.

En revanche, nous ne comprenons pas pourquoi TIGF refuse d'adapter ses interventions comme GRTgaz le prévoit. Dans la mesure où les deux transporteurs interviendront au PEG Sud, TIGF devrait se laisser la possibilité d'intervenir dans les mêmes fenêtres que celles utilisées par GRTgaz en cas de besoin.

Nous partageons l'avis de la CRE de porter les sujets relatifs à ces interventions en Concertation Gaz et nous ne pensons pas que la création d'un Comité Opérationnel soit nécessaire.

Question 6 :

Etes-vous favorable à un prix marginal unique de règlement des déséquilibres pour les zones TIGF et GRTgaz Sud ?

Nous sommes favorables à un prix marginal unique pour les zones GRTgaz Sud et TIGF et nous trouverions incohérent d'introduire une différence de prix de règlement des déséquilibres par rapport au schéma choisi pour la trading region. Le signal de prix doit rester le même au sein de cette trading region.

Question 7 :

Etes-vous favorable à la disparition du SEJ dans les conditions du système cible ?

GNE partage l'analyse de la CRE et souligne que le SEJ représente un frein considérable à l'établissement d'un marché liquide et transparent. La comparaison entre les statistiques sur les marchés spot PEG TIGF et PEG Sud en est la meilleure illustration. En ce sens il apparaît en totale contradiction avec le code réseau.

Question 8 :

Partagez-vous les analyses de GRTgaz et de TIGF sur la situation du marché ?

GNE partage les analyses de GRTgaz et TIGF sur la situation mais souhaite souligner que certaines des informations fournies aux expéditeurs ne sont pas d'une très grande fiabilité. Aussi la non-mise en place de tolérances transitoires doit s'accompagner d'une amélioration notable de la qualité des informations fournies aux expéditeurs.

Question 9 :

Etes-vous favorable aux propositions de GRTgaz et TIGF concernant la mise en place anticipée dès le 1er avril 2015 d'un système sans tolérances standard, avec une décote/surcote faible et en maintenant le SEJ et les tolérances optionnelles (3 %) jusqu'au 1er octobre 2015 ?

GNE est favorable à ces propositions sous réserve que la qualité des informations fournies aux expéditeurs, notamment le k0, s'améliore significativement.

Question 10 :

Etes-vous favorable au reversement du compte de neutralité financière en fonction des quantités livrées ?

GNE ne voit pas d'inconvénient à ce que le reversement du compte de neutralité financière soit reversé en fonction des quantités livrées.

Question 11 :

Souhaitez-vous que soit modifié le mode de répartition du compte de neutralité financière, notamment pour compenser les difficultés structurelles de certains expéditeurs à s'équilibrer?

GNE n'est pas favorable à ce que la modification du mode de répartition tienne compte des différences de portefeuille. Ce n'est d'ailleurs pas le cas dans les autres pays en NWE.