

<p>Réponse de l'AFG à la consultation de la CRE sur l'évolution des règles d'équilibrage au 1^{er} avril et 1^{er} octobre 2015</p>

Question 1 : Etes-vous favorable aux principes proposés par les GRT pour le système d'équilibrage cible à partir du 1^{er} octobre 2015, à la suppression des tolérances et à la forte baisse du taux de surcote/décote appliqué au prix moyen de règlement des déséquilibres ?

La suppression des tolérances correspond à la mise en œuvre du code réseau Equilibrage. Cependant, l'AFG rappelle que cette mise en œuvre doit être accompagnée d'une mise à disposition d'informations de bonne qualité notamment pour les expéditeurs en charge de clients en distribution publique, fortement modulés.

Les informations disponibles ne doivent pas engendrer de potentielles différences de traitement entre les acteurs.

L'AFG souhaite que la dépénalisation des déséquilibres des expéditeurs issus de données erronées sur la consommation de leurs clients soit abordée lors des prochains groupes de travail.

Question 2 : Etes-vous favorable à la proposition de GRTgaz concernant la mise en place d'une décote/surcote de +/- 2,5% en zone Nord ?

L'AFG est favorable à la proposition de GRTgaz concernant la mise en place d'une décote/surcote de +/- 2,5% en zone Nord.

Question 3 : Etes-vous favorable à la proposition de GRTgaz et TIGF concernant la mise en place d'une décote/surcote de +/- 0,1€/MWh en zones GRTgaz Sud et TIGF, ou bien considérez-vous, comme la CRE, que ce niveau est insuffisant ?

L'AFG est favorable à la proposition de GRTgaz et TIGF concernant la mise en place d'une décote/surcote de +/- 0,1€/MWh en zones GRTgaz sud et TIGF. Contrairement à la CRE, l'AFG considère que l'incitation des expéditeurs à s'équilibrer réside plus dans l'exposition au prix de règlement des déséquilibres que dans le niveau d'une éventuelle surcote/décote.

Question 4 : Etes-vous favorable à l'utilisation de l'indicateur de stock en conduite projeté proposé par GRTgaz et TIGF ?

L'AFG est favorable à l'utilisation du stock en conduite qui correspond à une optimisation du système gazier. Il convient cependant d'être vigilant car cet indicateur repose en partie sur les nominations des acteurs.

Par ailleurs, l'AFG rappelle que les évolutions potentielles devront être prises en concertation avec les acteurs concernés.

Question 5 : Etes-vous favorable aux règles d'intervention sur les marchés pour leurs besoins d'équilibrage proposées par GRTgaz et TIGF ?

L'AFG est favorable à ce que les opérateurs de transport, pour leurs besoins d'équilibrage, interviennent sur les marchés en *within-day* de façon plus importante. Ces dispositions contribuent à l'approvisionnement physique du système gazier.

L'AFG partage l'analyse de la CRE sur la faible liquidité de certaines fenêtres d'interventions et de l'éventuel impact sur les prix (moyen et marginal). L'AFG serait favorable à ce que la mise en place d'un système incitatif d'intervention soit étudiée. Ce sujet comme tous ceux relatifs aux interventions sur le marché devra être abordé en Concertation Gaz.

Question 6 : Etes-vous favorable à un prix marginal unique de règlement des déséquilibres pour les zones TIGF et GRTgaz Sud ?

Si un prix marginal unique de règlement se met en place, il devra laisser la possibilité aux opérateurs de gérer l'équilibrage de leur zone de manière indépendante.

Question 7 : Etes-vous favorable à la disparition du SEJ dans les conditions du système cible ?

La mise en place du système d'équilibrage cible suppose un travail d'harmonisation. Cependant, l'AFG est favorable à l'usage par les expéditeurs d'outils de flexibilité pérennes autres que le marché. L'offre SEJ et l'offre Stock de gaz en conduite font partie de ces outils.

Question 8 : Partagez-vous les analyses de GRTgaz et de TIGF sur la situation du marché ?

L'AFG ne partage pas entièrement les analyses des GRT sur la situation du marché, et en particulier sur la liquidité, de la future Trading Region. En effet, les conditions de marché constatées aujourd'hui sur les zones GRTgaz Sud et TIGF ne permettent pas de garantir qu'une liquidité suffisante sera atteinte sur le futur PEG Commun. L'AFG estime que seule la réalisation d'un PEG unique France à l'horizon 2018-2019 sera de nature à assurer une liquidité suffisante permettant aux expéditeurs de s'équilibrer dans des conditions satisfaisantes. L'AFG souhaite que la question des tolérances optionnelles jusqu'à la fusion des zones Nord Sud puisse si besoin être étudiée.

Question 9 : Etes-vous favorable aux propositions de GRTgaz et TIGF concernant la mise en place anticipée dès le 1er avril 2015 d'un système sans tolérances standard, avec une décote/surcote faible et en maintenant le SEJ et les tolérances optionnelles (3%) jusqu'au 1er octobre 2015 ?

L'AFG est *a priori* favorable à la mise en place du système cible avec le moins d'étape possible, car cela est moins générateur de coûts. Cependant, l'anticipation n'est possible que si aucun dysfonctionnement dans la mise à disposition des informations nécessaires aux expéditeurs n'est identifié.

L'AFG est favorable au maintien des tolérances optionnelles et du SEJ

Question 10 : Etes-vous favorable au reversement du compte de neutralité financière en fonction des quantités livrées ?

L'AFG est favorable au reversement du compte de neutralité financière en fonction des quantités livrées. Cependant, l'AFG rappelle que des données insuffisamment fiables et peu fréquentes auraient un impact négatif sur la capacité des fournisseurs de clients DP à s'équilibrer. Cet élément devra être pris en compte.

Question 11 : Souhaitez-vous que soit modifié le mode de répartition du compte de neutralité financière, notamment pour compenser les difficultés structurelles de certains expéditeurs à s'équilibrer?

L'AFG partage la crainte de la CRE quant à la possibilité pour le compte d'être négatif s'il était segmenté.

En complément, et comme indiqué plus haut, l'AFG souhaite rappeler que des données insuffisamment fiables et peu fréquentes auraient un impact négatif sur la capacité des fournisseurs de clients DP à s'équilibrer. Cet élément devra être pris en compte.