

## Réponse de Elengy

### Consultation publique de la Commission de régulation de l'énergie du 30 octobre 2014 relative à l'évolution au 1<sup>er</sup> avril 2015 des tarifs d'utilisation des terminaux méthaniers de Montoir-de-Bretagne, Fos Tonkin et Fos Cavaou

#### Question 1 : Etes-vous favorable au rééquilibrage des termes de quantité et de touché selon les modalités proposées par les opérateurs ?

Elengy est bien entendu favorable et n'a pas de remarque complémentaire concernant cette question.

#### Question 2 : Etes-vous favorable à l'introduction d'un traitement tarifaire dédié pour les déchargements et les rechargements de micro-méthaniers, selon les modalités proposées par les opérateurs ?

Elengy souhaite rappeler sa proposition, qui n'a pas été reprise dans la présente Consultation Publique, d'introduire ce service spécifique dans le cadre du Catalogue des Prestations. Ainsi, l'opérateur pourrait le cas échéant adapter plus facilement le service aux besoins des clients. Cette capacité d'adaptation est particulièrement nécessaire dans le cadre d'un service qui intéresse un marché **encore naissant** pour des applications représentant un enjeu important dans le cadre de la Transition Energétique et la Politique Européenne en matière d'énergie.

L'inscription au Catalogue des Prestations permet évidemment de garantir les engagements du Code de Bonne Conduite (non discrimination, objectivité et transparence), tout en permettant de lancer des expérimentations et de permettre le cas échéant à la Commission de Régulation de délibérer ultérieurement sur un produit lorsqu'il est devenu mature.

#### Question 2.1 En particulier, êtes-vous favorable à la proposition des opérateurs de programmer les déchargements et les rechargements de micro-méthaniers sur la base des créneaux restés vacants après établissement de la programmation mensuelle du terminal ?

Elengy est bien entendu favorable et n'a pas de remarque complémentaire concernant cette question.

#### Question 3 : Etes-vous favorable à la proposition d'Elengy visant à combler le déficit de gaz de fonctionnement en lançant un appel d'offre pour l'achat de gaz et son acheminement ?

Elengy souhaite indiquer que bien évidemment, un retournement de tendance du marché mondial du GNL qui augmenterait le nombre de déchargement à Montoir serait bénéfique et permettrait de résorber progressivement le déficit. Aucun signal à ce jour ne permet de prévoir ce retournement de tendance à court terme. Aussi, afin de prévoir une pénurie prolongée de GNL à Montoir-de-Bretagne, Elengy a étudié les possibilités qui permettraient d'assainir la situation.

Elengy souhaite ainsi mettre en exergue les progrès apportés par la réduction du débit minimum des terminaux et par le système d'émission des évaporations sur le réseau GRTgaz qui permet d'éviter l'envoi de gaz à la torche.

---

**Question 3.1 Etes-vous favorable à un de gaz achat au PEG puis un rebours au PITTM ? Etes-vous favorable à un achat de cargaison partiel ?**

Elengy est favorable à une solution qui soit la plus simple possible et conserver la possibilité de choisir les moyens à mettre en œuvre pour procéder à l'achat de la quantité de gaz nécessaire. Ainsi, plutôt qu'un achat directement au PEG l'alternative à un achat de cargaison partiel serait plutôt un achat au PITTM à expéditeur faisant son affaire de l'acheminement depuis le PEG.

---

**Question 4 : Etes-vous favorable à une évolution des offres des terminaux régulés, pour permettre aux utilisateurs qui le souhaitent d'émettre sur le réseau de transport en bandeau sur une durée comprise entre 10 et 30 jours ?**

Dans le cadre d'une utilisation classique des installations GNL, le temps de résidence des molécules de GNL sur les terminaux est typiquement de 5 à 10 jours. Un bandeau de 10 jours serait donc beaucoup plus cohérent avec la réalité physique qu'un bandeau en 30 jours.

Toutefois, il est indispensable de rappeler que le service S-30 est issu d'un arbitrage déjà ancien entre les nécessités opérationnelles de mutualisation d'un stockage assez limité sur les terminaux régulés français et les besoins de facilité d'accès pour de nouveaux entrants dans un marché peu liquide sans leur affecter de surcoût tarifaire de stockage. Elengy ne pense pas que cela soit de l'intérêt du marché et des souscripteurs de revenir sur la durée de référence des bandeaux.

Si de plus l'idée est de pouvoir moduler cette durée à la demande du client S-30, cela reviendra dans une large part à devoir déformer les émissions des clients S-Smart en fonction de la durée demandée. Ceci revient donc à donner une **option** qui déformera nécessairement le niveau d'émission résiduel notifié aux autres clients. Cela ne peut pas être gratuit et la valorisation en est difficile comme cela avait notamment été énoncé lors des discussions en amont de l'expérimentation « Option-30 » de Fos Cavaou en 2013.

Par ailleurs, Elengy et Fosmax LNG se sont efforcées ces dernières années à faire converger les offres S-Smart et S-30, pour limiter autant que possible les impacts des options prises par les uns sur les autres, et pour ainsi assurer une attractivité globale des terminaux à long terme. Cette proposition porte au contraire un germe d'augmentation de ce risque d'impact s'il n'est pas correctement étudié.

Elengy ne peut proposer de nouveaux services impliquant des contraintes sur les autres utilisateurs de ses terminaux qu'après une discussion détaillée dans le cadre de la **Concertation GNL** et après avoir pris en compte les intérêts de ses clients.

---

**Question 5 : Etes-vous favorable à la proposition de la CRE visant à améliorer la visibilité sur les programmes de déchargement, rechargement et d'émissions sur le réseau de transport ?**

En préambule, Elengy souhaite mettre en avant un certain nombre de faits constatables :

- Elengy souhaite rappeler qu'il n'y a pas aujourd'hui de congestion sur les terminaux méthaniers. Il reste, tant au marché primaire qu'au marché secondaire des capacités à souscrire.
- Elengy souhaite également comparer le coût de la regazéification et du transport pour atteindre le PEG Sud au delta de prix qui ont pu être constatés ces derniers mois entre le marché de l'Europe de l'Ouest et l'Asie, avec des différentiels pouvant atteindre les 5 à 10 €/MWh.
- Les terminaux de Fos restent parmi les plus utilisés en Europe, et même par rapport à leurs concurrents espagnols alors que les signaux de prix du marché ibérique sont plus attractifs que ceux du PEG Sud.

Elengy ne peut donc souscrire à la présentation que fait le régulateur sur les souscriptions à Fos-sur-mer.

Le niveau limité de sollicitation par des tiers n'est pas lié à un manque d'attractivité des terminaux de Fos mais est essentiellement lié au manque d'attractivité du marché de l'Europe de l'Ouest pour le GNL.

Les niveaux du PEG sud sont très volatils et ne permettent pas de marketer de façon évidente une cargaison complète qui représente un volume ponctuel de l'ordre de 1 TWh.

Cependant il y a certainement des améliorations à apporter aux publications des Opérateurs et sur leur lisibilité. Elengy tient à afficher son volontarisme pour y travailler à très court terme. Parmi les pistes facilement étudiables, on peut noter :

- un reformatage des publications mensuelles des capacités disponibles pour donner des indications plus lisibles sur une base glissante, et incluant le cas échéant des informations sur les capacités proposées au marché secondaire
- un affichage d'un calendrier des dates de déchargement/rechargement réactualisés au moins 2 fois par mois, plus lisible que l'information par décade.

---

**Question 6 : Etes-vous favorable à rendre le programme de déchargements pour le mois M engageant dès le 1<sup>er</sup> jour du mois M-1 pour inciter à relâcher les capacités de long terme de manière anticipée ?**

Elengy se demande s'il n'y a pas une erreur sur l'objectif réel poursuivi. Le GNL arrivant en Zone Sud est le résultat d'un équilibre économique des acteurs de marché, et donc a priori suffisant à ce jour au vu des capacités primaires non vendues. Il n'y a pas de besoin de renforcer des disponibilités d'accès sur les terminaux, mais probablement plutôt d'une meilleure communication sur les flux prévisionnels émis des terminaux vers la zone sud. Le programme de « M+1 » doit rester un outil de gestion de droits contractuel et non une prévision qui peut être obtenue comme une donnée séparée de la part des utilisateurs des terminaux méthaniers.

Elengy n'est pas du tout favorable à cette disposition pour plusieurs raisons :

- **Contrat**

La sécurisation d'une date de déchargement dans un programme annuel jusqu'au programme mensuel fait partie des éléments de base de la prestation d'un opérateur pour ses clients. Ceux-ci en ont clairement besoin comme base à leurs relations contractuelles avec leurs fournisseurs en amont. Dégrader cette sécurisation en versant cette date jusqu'à 2 mois à l'avance dans un pot commun UIOLI où n'importe quelle tierce partie pourra éventuellement reprendre cette capacités à tout moment, peut être considérée comme une dégradation très significative d'un contrat sur lesquels l'opérateur et le client avaient prévu parfois une relation de très long terme. Une telle contrainte n'existe pas dans les terminaux ailleurs en Europe.

Elengy serait donc en faveur de modalités qui incitent les expéditeurs à gérer leurs surplus éventuels à travers le marché secondaire plutôt qu'en passant directement par les Opérateurs des terminaux méthaniers.

- **Programmation**

En pratique, Elengy rappelle qu'une forte proportion des navires déchargeant à Fos font partie d'une chaîne d'approvisionnement courte (Algérie) qui peut être soumise à divers aléas techniques et logistiques non maîtrisables par l'expéditeur à M+1. Il serait inconcevable de pénaliser les expéditeurs actifs sur les terminaux à ce titre.

- **Concurrence**

De façon plus générale, cette mesure crée des **distorsions** entre les terminaux de Fos et les autres, et peut au contraire entraîner une **perte d'attractivité** pour les capacités court-terme et long-terme des terminaux en augmentant les risques encourus par un expéditeur, sans avoir aucun réel effet sur la zone sud.

Pour finir, Elengy rappelle qu'il existe déjà dans ses conditions une disposition permettant aux expéditeurs de libérer leurs créneau de réservation en M+1 afin de faciliter une programmation des émissions sur la fin du mois M plus conforme à leurs souhaits. Cette disposition est régulièrement utilisée sur les premiers créneaux du mois M+1, ce qui peut être vérifié sur nos publications.

---

**Question 7 : Etes-vous favorable à la réduction de moitié du terme de quantité déchargée pour les nouvelles souscriptions en service bandeau à Fos Cavaou et Fos Tonkin, le terme de quantité déchargée pour le service spot étant fixé au même niveau ?**

Le Régulateur vise manifestement les capacités 'court-terme' et 'long-terme' dans son analyse. Or le service S-smart peut être souscrit en court-terme et le service S-30 peut être souscrit en long terme. La proposition ne paraît donc pas adaptée et peut être source de distorsions importantes entre les différents clients du terminal.

Elengy souhaite rappeler que les souscriptions en service S-Smart sont nécessaires pour masquer le caractère potentiellement non physique des services S-30. Il est nécessaire d'éviter de les stigmatiser par une approche tarifaire inadéquate. Le Service S-30 utilise par définition plus de capacité de stockage et pratiquer un tarif moins élevé pour ce service relève du contre-sens.

Elengy n'est pas favorable à une politique de tarif fortement réduit pour les accès en court terme car

1. Il n'est pas juste de l'appliquer seulement aux terminaux sans réduire les tarifs des autres éléments de la chaîne (Tarif au PITTM, liaison Sud vers Nord,...)
2. Cela crée un déséquilibre entre souscripteurs long terme et court terme qui sera préjudiciable au crédit que l'on peut accorder à la « continuité régulatoire », et au final à l'attractivité des terminaux

Elengy considère que le tarif d'accès aux capacités des terminaux de Fos n'est pas une barrière majeure dont la réduction permettrait un retour des cargaisons, en cohérence avec l'analyse de la CRE sur le « rabais tarifaire au PITTM » dans sa délibération du 31 octobre 2014 qui concluait sur son inutilité.

Elengy n'est donc pas favorable à la proposition de la CRE.

Si la CRE souhaitait malgré tout en venir jusque-là, il serait absolument nécessaire d'une part de limiter l'application de cette mesure au mois suivant, et d'autre part d'ajouter une condition, par exemple de différentiel Nord-Sud suffisamment haut (par exemple supérieur à X€/MWh sur le 'Month Ahead'), pour justifier de cette mesure provisoire.

---

**Question 8 : Etes-vous favorable à l'introduction d'un service d'émission en bandeau pouvant aller jusqu'à 60 jours sur les terminaux de Fos ?**

Cette proposition est similaire à celle de la question 4.

Passer la durée de référence d'un bandeau de 30 jours à 60 jours serait un recalage majeur de l'équilibre entre les contrats S-30 et S-Smart, avec un usage significativement augmenté du stockage réservé au bandeau. Il est à noter que l'émission à allouer (~ 15 GWh/j) serait alors très inférieure au minimum technique des terminaux et ne saurait être garantie en cas d'absence momentanée d'autres cargaisons à émettre.

D'autre part, compte-tenu des capacités de stockage aujourd'hui présentes sur les terminaux (équivalente à environ 2 cargaisons), l'opérateur ne serait en mesure de ne programmer que 2 à 3 navire par mois s'ils devaient les émettre sur 60 jours, d'où en partant du revenu autorisé un coût unitaire de l'ordre de 4 à 5M€. Les problématiques du nombre de bandeaux maximales avaient déjà été explicitées et discutées dans le cadre de la concertation GNL en 2011.

Laisser l'option au souscripteur de choisir la durée jusqu'à 60 jours aura un impact encore plus significatif et conduira à des arbitrage préjudiciable aux autres utilisateurs si quelques conditions ne sont pas remplies, telles que :

- Une facturation au « juste prix » de la prestation, pour valoriser le stockage immobilisé
- Une demande soumise à étude de faisabilité et acceptée par l'Opérateur dans la mesure où elle ne perturbe pas le système selon des critères qui resteraient à définir et à discuter

Tout ceci ne peut être fait dans l'urgence et doit être discuté en concertation avec les autres utilisateurs des terminaux, ou sinon Elengy sera par défaut défavorable à ces propositions.