

**Consultation publique de la Commission de régulation de l'énergie
du 1^{er} Juillet 2015 relative à l'évolution des règles d'équilibrage sur
les réseaux de transport de gaz au 1^{er} Octobre 2015**

**Contribution d'ENOVOS LUXEMBOURG
30 Juillet 2015**

1. Etes-vous favorable à la mise en œuvre par les GRT de ces deux services de flexibilité basés sur le stock en conduite ?

Enovos est favorable à la mise en œuvre de services de flexibilité basés sur le stock en conduite s'ils :

- Restent incitatifs pour les expéditeurs,
- Ne nuisent pas à la liquidité du marché,
- Sont vertueux pour l'équilibrage cible et profitent à tous les acteurs.

2. Etes-vous favorable à ce que l'apurement soit réalisé sur la moyenne des prix moyens journaliers du mois ou considérez-vous qu'un prix d'apurement pondéré par le déséquilibre de chaque journée est préférable ?

Enovos partage l'avis de la CRE selon lequel un apurement réalisé sur la moyenne des prix moyens journaliers pourrait conduire à des comportements non vertueux.

De plus, ce mode de calcul entraînerait une exposition du déséquilibre d'une journée donnée à des prix liés au déséquilibre d'autres journées. En plus du risque créé pour les expéditeurs, ce serait un retour en arrière par rapport aux efforts réalisés pour associer un coût de déséquilibre par journée gazière.

Enovos considère donc qu'un apurement pondéré par le déséquilibre de chaque journée est préférable, même si sans doute plus compliqué à mettre en place.

3. Etes-vous favorable aux critères d'éligibilité des journées proposés par les GRT ?

Enovos n'est pas favorable aux critères d'éligibilité des journées proposés par les GRT.

En plus du cas de figure où le GRT doit avoir recours au service de stockage faute de liquidité suffisante sur le marché, nous trouvons que les critères proposés ne sont pas si simples ni transparents.

Dans la mesure où les interventions des GRT se font sur la base des indicateurs d'équilibre du réseau, serait-il possible d'utiliser ces mêmes indicateurs comme critère d'éligibilité ? Si le réseau est équilibré, le GRT n'a pas besoin d'activer d'outils d'équilibrage et peut combler les déséquilibres des expéditeurs si son stock en conduite le permet.

Il y aurait ainsi le même critère pour les deux GRT, en jour ouvré et non-ouvré.

4. Que pensez-vous des modalités d'interruption spécifiques à chaque zone d'équilibrage notamment entre TIGF et GRTgaz Sud ?

Nous pensons qu'avoir des modalités d'interruption spécifiques à TIGF et GRTgaz Sud ne va pas dans le sens de la gestion conjointe des deux zones. La fusion des zones a pu se faire en l'absence de congestion et nous regrettons que l'équilibrage se fasse encore séparément.

Nous comprenons la difficulté liée à l'existence de deux entités opérationnelles gérant l'équilibrage de chacune des zones mais, en tant qu'expéditeur, la meilleure solution serait de pouvoir gérer l'équilibrage à l'échelle de la zone TRS, avec un indicateur d'état de réseau et une tolérance globale.

En attendant, il serait selon nous déjà mieux de travailler autour d'un critère d'interruption comparable entre les deux zones, comme proposé à la question 3.

5. Etes-vous favorables aux modalités de souscription du service proposées par les GRT ?

Oui.

6. Etes-vous favorables à l'intégration de l'apurement du service au compte de neutralité financière ?

Oui.

7. Etes-vous favorables à la tarification proposée par les GRT?

Enovos n'est pas favorable à la tarification proposée par les GRT.

Nous sommes d'accord avec le fait d'offrir un accès prioritaire aux expéditeurs dont le portefeuille est majoritairement composé de clients profilés car ils sont plus exposés à des déséquilibres sur lesquels ils n'ont pas forcément de contrôle.

Cependant, proposer un rabais tarifaire ne donne pas un accès prioritaire mais un accès privilégié.

De plus, avec le calcul proposé des droits et tarifs mensuels, nous pensons que de la flexibilité souscrite au titre des capacités de livraison à des clients profilés (avec le rabais donc) pourrait aussi servir à équilibrer un déséquilibre causé par un client non profilé pour un jour donné.

Nous pensons que, si l'offre de flexibilité est limitée, elle doit être en priorité proposée aux expéditeurs avec les portefeuilles les plus profilés. Mais que le prix doit être le même pour tous.

L'incitation reste réelle pour tous les expéditeurs puisque le service de flexibilité n'est actif que si le réseau est suffisamment équilibré.

Aussi, nous souhaiterions si possible avoir plus d'éléments sur le calcul des coûts de flexibilité. En comparaison, la flexibilité optionnelle offerte depuis le 1^{er} Avril et jusqu'au 1^{er} Octobre 2015 est facturée à 0.066€/MWh, ce qui est plus proche des 0.06€/MWh proposés avec le rabais que les 0.12€/MWh de base.

Enfin, nous pensons qu'aligner les facturations entre TIGF et GRTgaz serait une bonne idée, toujours dans l'optique de simplification de la gestion de la zone TRS.

8. Etes-vous favorables à une expérimentation permettant d'étudier l'efficacité du recours aux produits localisés?

Oui, Enovos dispose de flexibilités et des équipes opérationnelles pour participer à l'expérimentation.

A l'issue de la consultation, il sera utile de savoir si suffisamment d'expéditeurs sont susceptibles de participer à l'expérimentation pour s'assurer de son bon déroulement et de la bonne interprétation des résultats.

9. Etes-vous favorables aux critères de déclenchement, aux critères de participation et au déroulé de l'appel d'offres proposés par GRTgaz?

Oui.

Si la seule nécessité pour GRTgaz est de s'assurer qu'il y a entrée/sortie de gaz du réseau après la transaction, nous pensons qu'il serait plus simple de mettre en place un produit unique par zone, un peu à l'image des produits de qualité spécifique en Allemagne.

S'il y a d'autres contraintes pour GRTgaz qui doit s'assurer que le gaz entre/sort de la zone par certains points mais pas par d'autres, nous rejoignons la proposition de regrouper ces points pour gagner en liquidité et en compétitivité.

10. Etes-vous favorable aux contrôles et aux niveaux de pénalités proposés par GRTgaz ?

Nous pensons que la procédure de contrôle est un peu lourde et pas forcément sécurisée.

Est-ce que, pour la bonne gestion du réseau, GRTgaz a besoin de savoir de quel point la quantité traitée entre/sort ? Si ce n'est pas forcément nécessaire, et si ce qui importe est que le volume de gaz entre/sorte, alors nous pensons que la re-nomination suite à la transaction suffit. Envoyer un email et s'assurer de sa bonne réception dans le délai imparti peut être une grosse contrainte sans réel bénéfice.

Un contrôle ex-post en cas de problème est toujours faisable.

11. Etes-vous favorable à l'intégration des produits localisés dans le compte de neutralité financière au titre de l'équilibrage pendant la période d'expérimentation ?

Non, nous pouvons attendre d'avoir plus de visibilité sur le bon fonctionnement du système et sur le niveau de prix.

12. Etes-vous favorable à l'intégration, à terme, des produits localisés dans le calcul du prix marginal de règlement des déséquilibres ?

Oui.

13. Etes-vous favorable à l'ouverture par GRTgaz d'une nouvelle fenêtre d'intervention au titre de l'équilibrage à 14h25 en intrajournalier (within-day) ? Etes-vous favorable à l'ouverture par GRTgaz de fenêtres d'intervention supplémentaires à 7h25 en intrajournalier et à 23h25 en J+1 ?

Enovos est favorable à l'ouverture d'une nouvelle fenêtre intraJ à 7h25 et à 14h25.

Par contre, nous partagerons l'avis de la CRE et sommes contre le retour en arrière avec une fenêtre J+1.

Il faudra par ailleurs surveiller que les deux nouvelles fenêtres intraJ n'entraînent pas l'apparition de prix extrêmes. Jusqu'à présent, la concentration des interventions sur un nombre limité de fenêtres encadre les prix.

14. Etes-vous favorable à l'évolution du mode d'apurement du compte de neutralité proposé par GRTgaz ?

Oui.