

**Consultation publique de la Commission de régulation de l'énergie
du 1^{er} juillet 2015 relative à l'évolution des règles d'équilibrage sur les
réseaux de transport de gaz au 1er octobre 2015
-- Réponses de Solvay Energy Services --**

Question 1 : *Etes-vous favorable à la mise en œuvre par les GRT de ces deux services de flexibilité basés sur le stock en conduite ?*

Nous ne sommes pas défavorables à ces deux services de flexibilité basés sur le stock en conduite encore faut-il qu'ils démontrent leur utilité, c'est pourquoi nous sommes favorables à ce qu'ils soient introduits de manière transitoire et évaluer à travers un REX afin de s'assurer de leur pertinence, de les faire évoluer ou même de les supprimer, le cas échéant.

Question 2 : *Etes-vous favorable à ce que l'apurement soit réalisé sur la moyenne des prix moyens journaliers du mois ou considérez-vous qu'un prix d'apurement pondéré par le déséquilibre de chaque journée est préférable ?*

Nous sommes favorables à un prix d'apurement pondéré par le déséquilibre de chaque journée afin d'éviter des biais de comportements non vertueux.

Question 3 : *Etes-vous favorable aux critères d'éligibilité des journées proposés par les GRT ?*

Nous partageons l'avis de la CRE, en effet toute journée où un GRT a dû intervenir via le Marché, via le produit localisé ou via le stockage, met en évidence le fait qu'il y a eu un déséquilibre physique fort sur le réseau et donc le service doit être interrompu.

Question 4 : *Que pensez-vous des modalités d'interruption spécifiques à chaque zone d'équilibrage notamment entre TIGF et GRTgaz Sud ?*

Nous sommes favorables aux modalités d'interruptions spécifiques à chaque zone d'équilibrage notamment entre TIGF et GRTgaz Sud dans la mesure où les conditions d'interruption du service ne sont pas les mêmes entre TIGF et GRTgaz Sud.

Question 5 : *Etes-vous favorable aux modalités de souscription du service proposées par les GRT ?*

Nous sommes favorables à ce que les services soient ouverts à tout expéditeur détenant de la capacité de livraison raccordée au réseau de transport sur la zone d'équilibrage concernée.

Question 6 : *Etes-vous favorable l'intégration de l'apurement du service au compte de neutralité financière de l'équilibrage ?*

Nous sommes favorables à l'intégration de l'apurement du service au compte de neutralité dans la mesure où l'équilibrage doit être neutre financièrement pour les transporteurs.

Question 7 : *Etes-vous favorable à la tarification proposée par les GRT ?*

Nous ne sommes pas défavorables à la tarification proposée par les GRT, toutefois il est important que ces tarifs soient incitatifs à avoir un comportement vertueux et à favoriser une démarche de progrès continue afin de minimiser les écarts et non à inciter un relâchement des expéditeurs à minimiser ses écarts car non pénalisés à travers ce service.

Cependant dans un souci de garantir la transparence et la neutralité financière, il nous semble pertinent que le taux de souscription de ce service soit communiqué.

Question 8 : *Etes-vous favorable à une expérimentation permettant d'étudier l'efficacité du recours aux produits localisés ?*

Solvay Energy Services a participé depuis le début au sous-groupe de travail « Locational ». Solvay Energy Services remercie le travail de clarification du besoin et de la solution proposée tout au long de 6 réunions.

Le produit locational nous semble tout à fait adéquat pour répondre au besoin de GRTgaz dans certaines configurations de réseau (qui ont une probabilité d'occurrence très faible).

Solvay Energy Services soutient la proposition de GRTgaz concernant la phase d'expérimentation avec présentation d'un retour d'expérience. Solvay Energy Services estime en effet qu'il est essentiel de réaliser au terme de cette phase une analyse cout/bénéfice en comparaison au service de flexibilité. Cette analyse cout/bénéfice sera sans doute fortement dépendante des prix des offres.

Nous demandons cependant que la flexibilité potentielle de consommations industrielles soit pleinement incluse, dès que possible, dans l'appel d'offres de produits localisés. Nous sommes bien évidemment disposés à faire des suggestions quant aux modalités opérationnelles spécifiques qui pourraient s'appliquer pour de telles offres (point de renomination, vérification à postériori).

Question 9 : *Etes-vous favorable aux critères de déclenchement, aux critères de participation et au déroulé de l'appel d'offres proposées par GRTgaz ?*

Nous sommes favorables aux critères de déclenchement proposés et aux critères de participation proposés. Pour ce qui est du déroulé de l'appel d'offres, nous partageons le souci exprimé par la CRE qu'un horaire tardif est susceptible de réduire l'accessibilité aux appels d'offres, donc la liquidité et la pertinence des offres disponibles.

Question 10 : *Etes-vous favorable aux contrôles et aux niveaux de pénalités proposés par GRTgaz ?*

Nous estimons que le niveau de pénalité est suffisamment important pour éviter toute manipulation ou négligence de la part des opérateurs. Cependant, il faut veiller à ce que niveau de pénalité qui est proposé ne soit pas dissuasif pour les expéditeurs qui peuvent soutenir le réseau en dernier recours. Typiquement, le risque opérationnel qui pourrait arriver (impossibilité d'envoyer le mail, indisponibilité des portails, erreur de saisie, écrêtement non anticipé,...) pourrait freiner certains expéditeurs qui pourraient y voir plus à y perdre qu'à y gagner.

Nous sommes par ailleurs très favorables à la proposition des GRT à effectuer à posteriori des contrôles détaillés afin de voir si les expéditeurs ayant répondu à l'appel d'offre n'ont pas, par exemple, déclenché son besoin.

Question 11 : *Etes-vous favorable à l'intégration des produits localisés dans le compte de neutralité financière au titre de l'équilibrage pendant la période d'expérimentation ?*

Nous sommes tout à fait favorables à l'intégration des produits localisés dans le compte de neutralité financière au titre de l'équilibrage pendant et après la période d'expérimentation.

Question 12 : *Etes-vous favorable à l'intégration, à terme, des produits localisés dans le calcul du prix marginal de règlement des déséquilibres ?*

Solvay Energy Services souhaite tout d'abord savoir si les volumes retenus des produits localisés seront publiés sur Smartgrtgaz (comme le sont publiés actuellement les volumes d'intervention sur les fenêtres 1, 2 et 3). De plus, nous souhaiterions plus de clarification sur la prise en compte de ces offres dans le calcul du prix moyen du jour.

Nous appuyons fortement la proposition de GRTgaz et de la CRE pour ne pas, au moins pendant la phase d'expérimentation, intégrer les offres de produits localisés dans le calcul du prix marginal.

Nous attendons le retour d'expérience de la phase d'expérimentation pour nous prononcer sur la prise en compte à terme des produits localisés dans le calcul du prix marginal de règlement des déséquilibres.

Question 13 : *Etes-vous favorable à l'ouverture par GRTgaz d'une nouvelle fenêtre d'intervention au titre de l'équilibrage à 14h25 en intra journalier (within-day) ?*

Solvay Energy Service est tout à fait favorable, et partage l'avis de la CRE, pour permettre à GRTgaz d'intervenir plus tôt dans l'après-midi afin d'anticiper un besoin critique.

Etes-vous favorable à l'ouverture par GRTgaz de fenêtres d'intervention supplémentaires à 7h25 en intrajournalier (within-day) et à 23h25 en J+1 (day-ahead) ?

Nous ne sommes pas du tout favorables à l'ouverture d'une fenêtre DA, car, comme la CRE le souligne cela constituerait un retour en arrière. En ce qui concerne la fenêtre de 7h25 nous ne sommes pas défavorables à son intégration pour l'instant car elle se situe à peine 1h25 après le début de la journée gazière.

Question 14 : *Etes-vous favorable à l'évolution du mode d'apurement du compte de neutralité proposé par GRTgaz ?*

Nous n'avons pas d'objection à la proposition de GRTgaz. Cependant, nous serions intéressés par une analyse économique de ce décalage temporel sur le compte de neutralité.