

## Consultation publique de la Commission de régulation de l'énergie du 1<sup>er</sup> juillet 2015 relative à l'évolution des règles d'équilibrage sur les réseaux de transport de GRTgaz et TIGF au 1<sup>er</sup> octobre 2015

Contribution ANTARGAZ  
31 juillet 2015

**Q1. Etes-vous favorable à la mise en œuvre par les GRT de ces deux services de flexibilité basés sur le stock en conduite ?**

Antargaz accueille favorablement cette proposition de nouveau service de flexibilité, en espérant que sa disponibilité effective en fasse un véritable atout d'équilibrage pour les expéditeurs et non une source de coûts de développement supplémentaires avec un intérêt opérationnel limité.

**Q2. Etes-vous favorable à ce que l'apurement soit réalisé sur la moyenne des prix moyens journaliers du mois ou considérez-vous qu'un prix d'apurement pondéré par le déséquilibre de chaque journée est préférable ?**

Antargaz partage tout à fait le point de vue de la CRE et préfère clairement la solution de l'apurement pondéré par le déséquilibre de chaque journée. La première option n'est pas souhaitable car offrant des options d'arbitrage en fin de mois.

**Q3. Etes-vous favorable aux critères d'éligibilité des journées proposés par les GRT ?**

Antargaz est d'accord avec les critères d'éligibilités décrits par les GRT (disponibilité du service tant qu'il n'y a pas d'intervention des réseaux sur les marchés, et pour TIGF en fonction du stock en conduite projeté à 16h00 pour les jours non ouvrés).

Concernant la prise en compte du recours au contrat de flexibilité comme facteur excluant le service, il est délicat de se prononcer sans connaître davantage les règles et critères de déclenchement de ce contrat de stockage.

On peut également s'interroger sur le recours aux produits localisés comme facteur excluant la disponibilité de ce service : une congestion locale n'exclut pas nécessairement de la flexibilité au niveau national.

**Q4. Que pensez-vous des modalités d'interruption spécifiques à chaque zone d'équilibrage notamment entre TIGF et GRTgaz Sud ?**

En première approche, il pourrait sembler souhaitable qu'il n'y ait pas de distinction entre les zones GRTgaz Sud et TIGF. En effet, la question de l'exposition au prix marginal alors qu'un seul des GRT est intervenu milite pour une éligibilité unique sur la TRS. En revanche, on peut considérer qu'en conservant une éligibilité séparée, on augmente les chances de disponibilité du service sur l'une ou l'autre ZET.

Avant une analyse plus détaillée lors du retour d'expérience, il nous semble à ce stade qu'il n'est pas particulièrement problématique d'avoir une éligibilité séparée sur chacun des TSO en fonction de leur propre stock en conduite, les critères d'interruptibilité étant relativement similaires sur les 2 ZET.

**Q5. Etes-vous favorable aux modalités de souscription du service proposées par les GRT ?**

Les modalités de souscription et de résiliation des services nous semblent suffisamment souples pour tenir compte du manque de retour d'expérience quant à la pertinence de ce service.

Ces modalités nous conviennent donc.

**Q6. Etes-vous favorable l'intégration de l'apurement du service au compte de neutralité financière de l'équilibrage ?**

Antargaz est totalement favorable à l'intégration de l'apurement de ce service au compte de neutralité financière ; une nouvelle imputation sur les tarifs de transport serait préjudiciable au marché et in fine au consommateur final.

**Q7. Etes-vous favorable à la tarification proposée par les GRT ?**

Antargaz salue une certaine distinction en faveur des expéditeurs exposés à l'imprévisibilité des portefeuilles profilés. Nous notons toutefois que l'application d'un rabais ne confère strictement aucune priorité d'accès aux expéditeurs de clients profilés.

Nous rappelons que cette priorisation se justifie entièrement puisque la qualité des informations mises à disposition des expéditeurs gérant ce type de portefeuille reste à ce jour de qualité très aléatoire, et par ailleurs difficilement améliorable au vu des échanges en GT Equilibrage (cf. prévision de k0). A l'inverse, les consommateurs télérelevés au pas horaire, et dans une moindre mesure non profilés distribution, peuvent être ajustés tout au long de la journée gazière en fonction des données de mesure transmises par les opérateurs d'infrastructure.

Nous maintenons donc le fait qu'il est nécessaire d'offrir un accès prioritaire aux fournisseurs de clients profilés. Quant à la mise en œuvre d'une telle mesure, ce point pourrait selon nous tout à fait être traité, sans grande complexité opérationnelle ni surcoût : il suffirait de limiter l'éligibilité aux capacités profilées aux PITD.

A défaut, dans le cas où la CRE et les GRT maintiendraient un principe de souscription sans priorité d'accès pour les fournisseurs de clients profilés mais avec un rabais appliqué, il nous semble que le niveau du rabais proposé soit largement sous-estimé. En effet, chiffre à l'appui, le rapport entre la capacité normalisée (pour une même CAR) d'un profil P018 (chauffage) et celui d'un profil P013 (process) vaut moins de 25%. Appliquer un rabais de 50% n'offre donc non seulement aucune priorité d'accès, mais surtout se traduit par un coût effectif supérieur pour les clients profilés !

En conclusion, nous maintenons notre demande d'accès prioritaire aux fournisseurs de clients profilés. Au vu de la qualité des informations transmises pour les clients non profilés, il ne nous semble pas anormal que leurs fournisseurs ne bénéficient pas d'un tel service. A défaut, dans le cas où la CRE et les GRT maintiendraient un principe de souscription sans priorité d'accès pour les fournisseurs de clients profilés mais avec un rabais appliqué, le niveau proposé de 50% reste très nettement inférieur à la réalité d'équilibrage de sites profilés vs. non profilés, tant économique qu'opérationnelle. Il convient donc de l'ajuster en conséquence ; un niveau autour de 25% nous semblerait mieux traduire la réalité.

**Q8. Etes-vous favorable à une expérimentation permettant d'étudier l'efficacité du recours aux produits localisés ?**

Antargaz est favorable à toute expérimentation permettant de réduire le coût de l'équilibrage des GRT, et notamment la réduction du coût du contrat de flexibilité.

**Q9. Etes-vous favorable aux critères de déclenchement, aux critères de participation et au déroulé de l'appel d'offres proposés par GRTgaz ?**

Si nous sommes favorables aux critères de déclenchement et de participation, nous souhaitons que le déroulé et notamment l'intervention sur la plateforme Powernext intervienne plus tôt, à 19h00 au plus tard. Il est important que la phase d'expérimentation réunisse le maximum d'acteurs, or en ne déclenchant des intervention que vers 20h00, cela réduira de facto le nombre de participants dotés de l'organisation et la structure suffisante permettant répondre à ces sollicitations du réseau, et donc réduira mécaniquement la concurrence entre les expéditeurs répondant à l'appel d'offre, ce qui augmentera donc le prix final pour les GRT.

**Q10. Etes-vous favorable aux contrôles et aux niveaux de pénalités proposés par GRTgaz ?**

Sur le principe, il nous semble approprié que les pénalités soient dissuasives. Antargaz est ainsi favorable aux niveaux de pénalités proposés, en mettant toutefois en garde contre un niveau de pénalité trop dissuasif qui pourrait conduire certains acteurs à préférer ne pas participer aux appels d'offre: le retour d'expérience devra permettre un ajustement éventuel de ces niveaux.

**Q11. Etes-vous favorable à l'intégration des produits localisés dans le compte de neutralité financière au titre de l'équilibrage pendant la période d'expérimentation ?**

Antargaz est favorable à l'intégration des produits localisés dans le compte de neutralité financière au titre de l'équilibrage, non seulement pendant la période d'expérimentation mais également ultérieurement. D'une part ce produit est une composante supplémentaire à l'équilibrage du réseau, d'autre part comme énoncé précédemment nous sommes hostiles à tout coût supplémentaire pouvant impacter les tarifs.

**Q12. Etes-vous favorable à l'intégration, à terme, des produits localisés dans le calcul du prix marginal de règlement des déséquilibres ?**

Sur le principe, ceci paraît logique.

**Q13. Etes-vous favorable à l'ouverture par GRTgaz d'une nouvelle fenêtre d'intervention au titre de l'équilibrage à 14h25 en intrajournalier (within-day) ? Etes-vous favorable à l'ouverture par GRTgaz de fenêtres d'intervention supplémentaires à 7h25 en intrajournalier (within-day) et à 23h25 en J+1 (day-ahead) ?**

Antargaz ne voit pas d'objection à l'ouverture d'une nouvelle fenêtre d'intervention intra journalière au titre de l'équilibrage à 14h25. Par contre nous ne voyons aucun intérêt à en ouvrir une à 7h25 et une la veille pour du produit DA : dans ce dernier cas nous partageons l'avis de la CRE que cela représenterait un retour en arrière, quant à la fenêtre de 7h25, nous ne voyons guère son utilité vu le nombre déjà très restreint d'interventions sur l'actuelle fenêtre de 10h25. Là encore nous partageons le point de vue de la CRE sur la nécessité de ne pas multiplier les fenêtres d'interventions au risque de nuire à la liquidité.

**Q14. Etes-vous favorable à l'évolution du mode d'apurement du compte de neutralité proposé par GRTgaz ?**

Antargaz est favorable au mode d'apurement proposé qui correspondra davantage aux conditions de marchés correspondantes.

\*

\*

\*