

Contribution de TIGF à la consultation publique de la Commission de régulation de l'énergie du 1^{er} juillet 2015 relative à l'évolution des règles d'équilibrage sur les réseaux de transport de gaz au 1^{er} octobre 2015

Question 1 : Etes-vous favorable à la mise en œuvre par les GRT de ces deux services de flexibilité basés sur le stock en conduite ?

Pas de commentaire

Question 2 : Etes-vous favorable à ce que l'apurement soit réalisé sur la moyenne des prix moyens journaliers du mois ou considérez-vous qu'un prix d'apurement pondéré par le déséquilibre de chaque journée est préférable ?

L'évolution évoquée est structurante d'un point de vue informatique. Elle remettrait en cause le planning du projet et la date de mise en œuvre du service au 1^{er} octobre. En outre, les principes du service actuellement développés ont été définis collégialement en Concertation Gaz.

Question 3 : Etes-vous favorable aux critères d'éligibilité des journées proposés par les GRT ?

Pas de commentaire

Question 4 : Que pensez-vous des modalités d'interruption spécifiques à chaque zone d'équilibrage notamment entre TIGF et GRTgaz Sud ?

Si les conditions d'interruption des services des 2 GRT étaient mutualisées, ces derniers seraient moins disponibles pour les expéditeurs sur chacune des deux zones d'équilibrage composant la TRS.

De plus, les expéditeurs n'ayant un contrat qu'avec l'un ou l'autre des 2 GRT au sein de la TRS, se verraient attribuer un service dont les conditions d'activation seraient exogènes à leur contrat.

Enfin, il faudra veiller à ce que les évolutions des services de flexibilité, définies à l'issue d'une période d'observation, préservent le principe fondamental de coexistence de deux zones d'équilibrage distinctes au sein de la Trading Region.

Question 5 : Etes-vous favorable aux modalités de souscription du service proposées par les GRT ?

Pas de commentaire

Question 6 : Etes-vous favorable l'intégration de l'apurement du service au compte de neutralité financière de l'équilibrage ?

Pas de commentaire

Question 7 : Etes-vous favorable à la tarification proposée par les GRT ?

Pas de commentaire

Question 8 : Etes-vous favorable à une expérimentation permettant d'étudier l'efficacité du recours aux produits localisés ?

TIGF suivra avec intérêt cette expérimentation. Pour augmenter ses chances de succès, il faudra s'assurer dans sa mise en œuvre que les produits localisés aient leur plein effet sur la zone d'équilibrage ciblée.

Dans la perspective où TIGF mettrait en place des produits localisés sur son réseau, une place de marché dédiée aux produits localisés de TIGF serait implémentée sur Pownext, similaire au mécanisme mis en place par GRTgaz. Cette évolution serait réalisable en 2016.

Question 9 : Etes-vous favorable aux critères de déclenchement, aux critères de participation et au déroulé de l'appel d'offres proposés par GRTgaz ?

Pas de commentaire

Question 10 : Etes-vous favorable aux contrôles et aux niveaux de pénalités proposés par GRTgaz ?

Pas de commentaire

Question 11 : Etes-vous favorable à l'intégration des produits localisés dans le compte de neutralité financière au titre de l'équilibrage pendant la période d'expérimentation ?

Pas de commentaire

Question 12 : Etes-vous favorable à l'intégration, à terme, des produits localisés dans le calcul du prix marginal de règlement des déséquilibres ?

Pas de commentaire

Question 13 : Etes-vous favorable à l'ouverture par GRTgaz d'une nouvelle fenêtre d'intervention au titre de l'équilibrage à 14h25 en intrajournalier (*within-day*) ?

Etes-vous favorable à l'ouverture par GRTgaz de fenêtres d'intervention supplémentaires à 7h25 en intrajournalier (within-day) et à 23h25 en J+1 (*day-ahead*) ?

Pas de commentaire

Question 14 : Etes-vous favorable à l'évolution du mode d'apurement du compte de neutralité proposé par GRTgaz ?

TIGF considère qu'il est plus clair de distinguer, comme actuellement, les achats de gaz pour besoins propres des achats/ventes de gaz au titre de l'équilibrage, les deux postes ayant des finalités opérationnelles distinctes et faisant l'objet de suivis et de traitements tarifaires différents.

D'autre part, cette proposition d'évolution a été faite très rapidement lors de l'ultime groupe de travail du 22/06, n'avait pas été inscrite à l'ordre du jour initial et de ce fait n'a pas été discutée de façon approfondie avec l'ensemble des acteurs.

TIGF est donc défavorable à cette évolution.