

## REPONSE D'ENGIE

### CONSULTATION PUBLIQUE RELATIVE A LA STRUCTURE DES TARIFS D'UTILISATION DES RESEAUX PUBLICS D'ELECTRICITE (TURPE)

ENGIE accueille favorablement les orientations de la Commission de Régulation de l'Energie (CRE) dans sa consultation relative à la structure du TURPE et partage son avis sur les principaux facteurs d'évolution du contexte énergétique, affectant les réseaux publics d'électricité.

ENGIE est favorable aux orientations prises par la CRE qui visent d'une part, à faire supporter aux utilisateurs présents à la pointe les coûts de réseaux associés et, d'autre part, à allouer ces coûts aux termes de soutirage, permettant ainsi de ne pas pénaliser les unités de production d'électricité françaises au détriment des unités étrangères. ENGIE souhaite que la structure des tarifs représente au mieux celles des coûts des opérateurs de réseau.

La CRE rappelle que le TURPE doit adresser des signaux tarifaires aux utilisateurs des réseaux les incitant à adapter leur comportement, afin de limiter la consommation à la pointe et d'optimiser les investissements sur le réseau. Dans la précédente consultation sur le TURPE, ENGIE avait souligné la multiplicité des signaux économiques qui affaiblit leur lisibilité et nuit à leur efficacité. Ces signaux, en raison de l'orientation « politique » qui leur est donnée, distordent également le fonctionnement normal des marchés car ils donnent aux GRD des leviers qui limitent et structurent les offres des fournisseurs (pointes mobiles, plages horosaisonnnières...) et *in fine* freinent l'ouverture des marchés.

ENGIE souhaite que l'efficacité de ces signaux tarifaires sur l'optimisation de l'exploitation et la réduction des investissements de réseaux soit évaluée par la CRE pour procéder ensuite à leur simplification.

Dans la mesure où les prestations de gestions actuelles ne sont rémunérées que pour certains fournisseurs, selon des conditions qui ne sont ni objectives ni transparentes, conduisant à une discrimination injustifiée entre fournisseurs, ENGIE soutient le principe d'une évolution du système actuel, avec la mise en place d'une composante tarifaire de gestion unique, sous réserve que la rémunération des fournisseurs soit calculée sur la base d'un montant fixe par utilisateur, quel que soit le nombre de clients en électricité du fournisseur.

Enfin, ENGIE partage les orientations de la CRE visant à faire évoluer le cadre de régulation afin de favoriser l'émergence de solutions de réseaux intelligents, et plus particulièrement pour l'autoconsommation, la mobilité et les besoins de modularité de certains bâtiments.

***Question 1 : Etes-vous favorable à l'introduction d'une clause de rendez-vous, permettant d'adapter si nécessaire la structure du TURPE 5 à l'issue de deux ans de mise en œuvre ?***

***Question 2 : Etes-vous favorable au principe du regroupement en BT, proposé par ERDF ?***

ENGIE est favorable à la mise en œuvre de regroupements de « bon sens » comme ceux visant l'aménagement d'espaces tertiaires occupés par une même entreprise dans un même bâtiment. ENGIE est également favorable à ce que puissent être abordés, dans le même esprit constructif, des schémas plus ambitieux comme ceux permettant de mettre en place de l'autoproduction partagée. Lorsque le regroupement de plusieurs compteurs BT conduit à dépasser le seuil de 250 kW, il est souhaitable, dans un souci de simplicité, d'éviter de faire payer l'énergie réactive au point fictif correspondant.

Une telle évolution ne doit pas remettre en cause les programmes SI prioritaires d'ENEDIS.

***Question 3 : Si vous êtes promoteur immobilier ou gestionnaire d'immeuble, seriez-vous intéressé par la mise en place de ce dispositif ? Sous quelles modalités ?***

ENGIE Cofely, en tant que gestionnaire d'immeubles et d'acteur de Facility Management est intéressé par ce dispositif. Les modalités du dispositif doivent être attractives par rapport à une solution de mise en œuvre d'un réseau privé.

***Question 4 : Etes-vous favorable au lissage de l'augmentation de la part puissance prévue en BT  $\leq 36$  kVA ?***

ENGIE est favorable à un tel lissage qui facilite l'acceptation d'éventuelles hausses par les clients concernés pour autant que (i) ces lissages soient connus et figés suffisamment à l'avance et (ii) les évolutions des TRV reflètent de façon concomitante l'évolution des coûts associés, tel que le prévoit le Code de l'énergie, afin d'éviter tout pincements ou ciseaux tarifaires.

Un choc trop brutal dans l'augmentation pourrait mécontenter d'autant plus les consommateurs qu'ils vont subir le rattrapage des TRV dû à la décision du Conseil d'Etat du 15 juin 2016.

***Question 5 : Quelle est votre analyse de la méthode d'allocation des coûts de réseau proposée par la CRE? (Stéphane HECQ, CEEME)***

ENGIE est favorable à la méthode utilisée par la CRE qui permet de mieux prendre en compte les coûts induits par les utilisateurs à la pointe, notamment le chauffage électrique qui bénéficie de subventions croisées totalement indues.

***Question 6 : Etes-vous favorable à la prise en compte progressive de l'évolution de la répartition des coûts entre HTA, BT  $> 36$  kVA, et BT  $\leq 36$  kVA ?***

Se reporter à la question 4.

***Question 7 : Etes-vous favorable à l'utilisation de la méthode spécifique proposée par la CRE pour la construction du tarif BT LU ?***

***Question 8 : Etes-vous favorable à la mise en œuvre progressive, à un rythme annuel, du recalage lié à l'introduction d'un tarif à quatre plages temporelles ?***

***Question 8bis***

La multiplication des plages en fonction des régions et des modularités selon l'horaire ou les saisons s'avère particulièrement complexe (plus de 80 variantes), et conduit à des offres peu lisibles pour les consommateurs. Il conviendrait donc de simplifier fortement ce dispositif.

ENGIE rappelle par ailleurs sa forte opposition à l'instauration d'un marketing des Tarifs Réglementés de Vente d'électricité, et plus spécifiquement à la création d'options à quatre index ou week-end, qui viendraient entraver le développement de la concurrence.

De façon générale, pour toutes les tranches de consommation concernées de nos clients (et pour les questions Q9, Q11, Q23 et suivantes), ENGIE est résolument hostile à un système de haute saison variable en lieu et place d'un hiver fixe. Cette modalité introduirait une complexité de mise en place totalement disproportionnée. En outre, des heures de haute saison en été dans certaines régions méridionales ne seraient pas compatibles avec les heures creuses du dispositif ARENH.

A cet égard, et pour toutes les modifications introduites, nous souhaitons appeler l'attention des GRD et de la CRE sur la nécessité d'un basculement simultané sur les nouvelles grilles de tous les clients concernés, sans dérogation, le 1<sup>er</sup> août 2017.

***Question 9 : Etes-vous favorable à la forme des grilles proposée en HTB 3 ?***

Pas d'objections de la part d'ENGIE

***Question 10 : Etes-vous favorable à la forme des grilles proposée en HTB 2 et HTB 1 ?***

ENGIE n'a pas d'objection au maintien des cinq plages temporelles de tarification.

***Question 11 : Avez-vous des remarques à formuler sur les grilles tarifaires proposées par la CRE pour les domaines de tension HTB 3, HTB 2 et HTB 1 ?***

***Question 12 : Etes-vous favorable à la proposition de la CRE de maintenir une tarification à la puissance souscrite ?***

ENGIE est favorable à la proposition de la CRE.

*Question 13 : Etes-vous favorable à la proposition de la CRE de maintenir le modèle quadratique actuel pour la facturation des dépassements en HTB 2 et HTB 1 ?*

*Question 14 : Etes-vous favorable à la proposition de la CRE consistant à autoriser la modification de puissance en cours de mois uniquement pour l'avenir avec un préavis de 3 jours ?*

*Question 15 : Etes-vous d'accord avec l'analyse de la CRE concernant les propositions de RTE destinées aux industriels ?*

*Question 16 : Etes-vous favorable à la première proposition de la CRE consistant à recentrer l'application du dispositif d'écêtement grand froid sur les périodes de froid rigoureux ?*

ENGIE est favorable à ce principe, qui rapproche les modalités contractuelles des ELD avec celles de l'ensemble des utilisateurs.

*Question 17 : Etes-vous favorable à la seconde proposition de la CRE visant à limiter l'application du dispositif d'écêtement grand froid aux seules situations de froid rigoureux où l'aléa climatique est localement plus fort qu'au niveau national ?*

Se reporter à la question 16.

*Question 18 : Etes-vous favorable à la proposition de la CRE consistant à étendre la période d'application des dépassements ponctuels programmés à l'ensemble de l'année tout en excluant les périodes de pointe fixe et de pointe mobile fondée sur la période PP1 ?*

ENGIE est favorable à la proposition de la CRE.

*Question 19 : Etes-vous favorable à la proposition de RTE visant à permettre le report de charge pour les utilisateurs disposant d'au moins une autre alimentation principale ou d'une alimentation de secours ?*

ENGIE est favorable à la proposition de RTE.

*Question 20 : Etes-vous favorable à la proposition de la CRE consistant à créer un type de contrat amont J-1 sur le modèle de celui existant pour les producteurs afin d'appliquer les nouvelles dispositions de reports de charge ?*

ENGIE est favorable à la proposition de la CRE.

***Question 21 : Avez-vous des remarques sur les nouvelles règles proposées ?***

ENGIE n'est pas opposé à cette mesure, mais souhaiterait une évaluation des conséquences sur le TURPE HTA/BT.

***Question 22 : Faut-il prévoir des modalités transitoires pour l'application de ces nouvelles règles ? Si oui, pouvez-vous préciser quels moyens devront être mis en œuvre et les échéances associées ?***

Si ces changements impliquent des modifications tarifaires en aval des réseaux publics de distribution, il conviendra de prévoir des délais de mise en œuvre.

***Question 23 : Etes-vous favorable à la forme des grilles proposée en HTA ?***

Se reporter à la question Q9 relatives aux saisons.

ENGIE souhaite qu'un dispositif de transition entre les tarifs TURPE quatre et TURPE 5 soit mis en place et que les calendriers profilables adossés au TURPE 4 soient maintenus jusqu'à l'échéance des contrats de commercialisation en vigueur (jusqu'au terme du TURPE 5).

***Question 24 : Avez-vous des remarques à formuler sur les grilles tarifaires proposées par la CRE pour le domaine de tension HTA ?***

L'introduction d'une pointe mobile, malgré la complexité qu'elle induit, vise au-delà de la simple couverture des coûts, à envoyer au client un signal tarifaire en vue d'induire des modifications comportementales, telles que des effacements. Or, les niveaux de prix applicables à l'option pointe mobile sont trop proches de ceux de l'option pointe fixe pour espérer que les clients la souscrivent.

Par ailleurs, ENGIE comprends que le concept de puissance réduite a été maintenu, bien qu'il ne soit pas mentionné dans les grilles tarifaires et que le terme €/KVa doive être remplacé par €/kW dans la grille HTA.

***Question 25 : Etes-vous favorable à la forme des grilles proposée en BT > 36 kVA ?***

ENGIE est favorable à la grille proposée par la CRE qui permet de mieux prendre en compte les coûts occasionnés aux réseaux par les utilisateurs.

***Question 26 : Avez-vous des remarques à formuler sur les grilles proposées par la CRE pour le domaine de tension BT > 36 kVA ?***

Se reporter aux questions Q23 et Q25.

***Question 27 : Etes-vous favorable aux modalités envisagées par la CRE pour la mise en place d'un tarif à quatre plages temporelles en basse tension ≤ 36 kVA ?***

ENGIE appelle l'attention de la CRE sur les délais nécessaires pour faire évoluer les nombreux outils SI (Pricing, nomination, RE...).

ENGIE rappelle qu'il appartient au fournisseur, et non à l'utilisateur en contrat unique, de porter les demandes de changement d'options tarifaires vers le distributeur.

ENGIE est favorable au libre choix des options tarifaires pendant les six mois qui suivent l'activation du compteur LINKY et souhaite ne pas être contraint par les choix du précédent fournisseur. Pour proposer des offres permises par cette nouvelle option, les fournisseurs doivent pouvoir accéder à minima gratuitement, à un historique de consommation portant sur une année complète.

A ce jour, le choix du profil est imposé par le nombre d'index des compteurs traditionnels. En conséquence, ENGIE souhaite connaître le sort réservé aux profils normatifs actuels (RES1, RES2, etc.) ainsi que les modalités d'adaptation des profils avec quatre index, et plus généralement, avec les dix index du compteur LINKY. ENGIE souhaite que les instances de concertations concluent rapidement sur les options retenues et les modalités de mise en œuvre.

ENGIE souligne également, la difficulté d'accès via SGE aux données des clients nécessaires à une bonne relation client, du fait de (i) l'absence d'autorisation de recherche du PDL par le nom du prédécesseur, ou du SIRET pour les entreprises, (ii) l'absence de normalisation des bases adresses, (iii) l'absence de normalisation des créneaux d'accès de prise de RDV, (iv) l'impossibilité de récupérer automatiquement le PDL élec (via l'identifiant unique du local commun aux deux distributeurs) des consommateurs déjà en gaz et souhaitant passer à une offre duale.

Ces difficultés génèrent quotidiennement l'insatisfaction des clients et des coûts supplémentaires à la fois chez le fournisseur et chez le distributeur. Non traitées, elles risquent de rendre plus complexe la mise en place des offres à quatre plages temporelles.

***Question 28 : Etes-vous favorable au maintien de la possibilité de souscrire la puissance par pas de 1 kVA pour les utilisateurs équipés d'un compteur adéquat ?***

ENGIE est favorable à la possibilité de souscrire la puissance par pas de 1 kVA. Cette disposition devrait être accompagnée de la possibilité, pour les fournisseurs, de disposer facilement de la courbe de charge du consommateur depuis un an ou, à défaut, à ses historiques de consommation et de puissance atteintes, enregistrés par LINKY.

***Question 29 : Etes-vous favorable à la suppression des plages de puissance en BT  $\leq$  36 kVA ?***

ENGIE est favorable à cette évolution, pour autant que les coûts réellement provoqués par les utilisateurs, et pour chaque catégorie de puissance, leur soient effectivement alloués sans subventions croisées.

***Question 30 : Avez-vous des remarques à formuler sur les grilles proposées par la CRE pour le domaine de tension BT  $\leq$  36 kVA ?***

ENGIE souhaite que la CRE apporte des précisions quant aux modalités de calcul des niveaux de coût du tarif à quatre plages temporelles, aux écarts entre les grilles CU4, MU4 et les grilles CU et MU2 ainsi qu'à l'estimation des évolutions des factures.

***Question 31 : Etes-vous favorable à la tarification des dépassements de puissance telle que proposée par la CRE ?***

ENGIE est favorable à l'introduction d'un plafonnement mais préférerait un système de plafond plus simple, afin de faciliter sa compréhension par le client (par exemple, maximum de 50 heures de dépassement facturé en pénalité par mois).

***Question 32 : Etes-vous favorable à la suppression de la composante de dépassements ponctuels programmés en HTA ?***

***Question 33 : Etes-vous favorable à une composante de comptage unique pour tous les utilisateurs non-propriétaires de leur compteur en BT  $\leq 36$  kVA ?***

ENGIE considère que cette simplification va dans le bon sens. Pour un même type de compteur, une même composante de comptage semble pertinente.

ENGIE s'interroge néanmoins sur le niveau de cette composante censée couvrir les prestations suivantes : contrôle du dispositif de comptage, relevé, location et entretien, processus de reconstitution des flux. En effet, les économies portant sur les deux premiers facteurs à la suite du déploiement progressif des compteurs LINKY devraient se traduire par une baisse de cette composante.

***Question 34 : Etes-vous favorable à la création d'une composante de gestion unique et spécifique aux autoproducteurs ?***

ENGIE est favorable à la proposition de la CRE. Actuellement, un auto-producteur qui injecte une part de sa production sur le réseau de distribution et soutire une partie de sa consommation du réseau, paie deux composantes de gestion, ce qui ne se justifie nullement dans la mesure où les coûts de gestion d'un auto-producteur ne sont pas le double de ceux d'un consommateur ou d'un producteur simple. Il est donc logique, et nécessaire, que le prochain TURPE HTA-BT, prévoie une seule composante de gestion pour les autoproducteurs, ce qui conduirait à une économie substantielle pour le client.

Cette disposition constitue une condition essentielle pour assurer la rentabilité économique de l'autoconsommation et favoriser son développement, tel que souhaité dans la LTECV d'août 2015.

En outre, et pour en faciliter la mise en œuvre, les opérations d'autoconsommation des clients doivent figurer explicitement parmi les informations que le distributeur rend accessibles aux fournisseurs concluant un contrat, au même titre que les informations de puissance et de consommation (SGE).

***Question 35 : Etes-vous favorable à la mise en place d'une composante tarifaire de gestion unique, les conditions de rémunération des fournisseurs par les GRD au titre de la gestion de la relation contractuelle avec les utilisateurs étant par ailleurs définies dans les contrats et protocoles liant les GRD et les fournisseurs ?***

***Question 36 : Le cas échéant, êtes-vous favorable à l'encadrement par la CRE de la rémunération des fournisseurs par les GRD ?***

En tant que composante tarifaire du TURPE, cette rémunération devra être encadrée par la CRE.

***Question 37 : Dans la perspective d'un encadrement par la CRE de la rémunération des fournisseurs par les GRD, quelles modalités de rémunération seraient les plus adaptées ?***

Se reporter à la question 35.

***Question 38 : Êtes-vous favorable à fonder le niveau du tarif d'injection sur une estimation du coût des pertes générées par l'énergie exportée et du coût des pertes facturées à RTE au titre du mécanisme de l'ITC ?***

***Question 39 : Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE d'uniformiser le mode du financement de l'ensemble des réserves ?***