



Consultation publique de la Commission de Régulation de l'énergie du 27 juillet 2016 sur les prochains tarifs d'utilisation des réseaux publics d'électricité dans les domaines de tension HTA et BT

Eni remercie la CRE pour l'opportunité qui lui est donnée de contribuer à cette consultation publique.

En préambule, Eni souhaite mettre en exergue trois points majeurs concernant cette consultation publique :

- la nécessité de donner à l'ensemble du marché un cadre stable sur une durée suffisante (a minima de 4 ans), avec un niveau de visibilité satisfaisant (les évolutions en cours de période tarifaire doivent être annoncées à l'avance et doivent avoir un impact mineur sur le niveau comme sur la structure tarifaire) ;
- la trajectoire des charges pour la période TURPE5 doit impérativement prendre en compte les gains réalisés et conservés par Enedis pendant la période TURPE4, pour que le consommateur final puisse bénéficier des fruits de la régulation incitative mise en œuvre par la CRE ;
- la CRE doit assurer la continuité et la cohérence de ses décisions concernant la rémunération du fournisseur au titre de la gestion des clients en contrat unique. Compte tenu de l'espace économique réduit laissé par les tarifs de vente réglementés de l'électricité, cette rémunération est structurante pour l'activité d'un fournisseur nouvel entrant. A ce titre, il est impératif que les contrats de prestation signés avec Enedis puissent aller à leur terme pour tous les fournisseurs, et ce d'autant plus que la CRE a décidé en juin 2016 de prolonger d'un an le contrat signé entre Direct Energie et Enedis.

Question 1 : Quel est votre retour d'expérience sur le TURPE 4 HTA-BT entré en vigueur le 1^{er} janvier 2014 ? Partagez-vous les analyses de la CRE sur le bilan du TURPE 4 HTA-BT?

Eni n'a pas de remarque.

Question 2 : Etes-vous favorable au maintien d'une durée de quatre ans environ pour le prochain TURPE HTA-BT ? Sinon, quelle serait, selon vous, la durée la plus pertinente ?

Eni est favorable à au maintien d'un TURPE HTA-BT sur 4 ans, qui permet d'offrir une visibilité suffisante aux acteurs.

Eni partage l'analyse de la CRE sur le risque de perte de cette visibilité sur 4 ans en cas de rallongement de la durée de la période tarifaire au-delà de 4 ans. En effet, il paraît très difficile pour les opérateurs comme pour la CRE de fixer un business plan solide sur une période plus longue que 4 ans. Un allongement de la période tarifaire nécessiterait donc de prévoir des mécanismes complexes de révision des trajectoires de charges en cours de période tarifaire.

Eni n'est pas favorable à la mise en place d'une clause de rendez-vous entraînant des modifications/adaptations de la structure des tarifs à l'issue de deux ans de mise en œuvre du nouveau TURPE HTA-BT. Cette proposition n'est pas cohérente avec la position de la CRE de maintenir une période tarifaire de 4 ans pour assurer le même niveau de visibilité qu'actuellement à l'ensemble des acteurs de marché. Eni rappelle que les évolutions en structure non prévisibles perturbent autant, voire davantage, l'activité des fournisseurs car au-delà des hausses du niveau du TURPE qu'elles induisent pour certaines catégories de clients, elles nécessitent souvent des évolutions des offres et des SI des fournisseurs. Or ces SI n'offrent pas la souplesse de faire des évolutions aussi fréquentes, sans compter les surcoûts générés.

Question 3 : Etes-vous favorable à la reconduction du mécanisme en vigueur d'incitation à la productivité sur les charges nettes d'exploitation d'Enedis selon lequel l'opérateur conserve les gains et pertes par rapport à la trajectoire prévisionnelle ?

Eni considère qu'il est important que la CRE maintienne des cadres tarifaires incitant les opérateurs d'infrastructures à maîtriser leurs coûts. En effet, le gain pour les consommateurs lié à la baisse des prix de l'électricité sur les marchés de gros et au développement de la concurrence sur le marché de détail est gommé par la hausse des coûts d'infrastructures et des taxes.

En conséquence, Eni est favorable à la reconduction du mécanisme consistant à laisser à Enedis les gains et pertes éventuels par rapport à la trajectoire prévisionnelle, sous réserve que la trajectoire TURPE5 soit réellement incitative. A ce titre, la CRE doit tenir compte des écarts constatés sur la période TURPE4, qui ne correspondent pas uniquement à des gains de productivité réalisés par Enedis, pour fixer la trajectoire de TURPE5 et faire bénéficier ainsi le consommateur final des efforts de productivité réalisés.

Question 4 : Etes-vous favorable à la mise en œuvre d'un mécanisme incitant Enedis à la maîtrise de ses coûts unitaires d'investissements dans les réseaux ? Que pensez-vous des modalités envisagées par la CRE ?

Eni est favorable au mécanisme de régulation des coûts unitaires d'investissement proposé par la CRE.

Nous sommes favorables à la fixation de l'incitation proposée tout en capant le montant annuel à +/- 30 M €, étant donné le manque de retour d'expérience de ce mécanisme.

Question 5 : Etes-vous favorable à la mise en œuvre d'un mécanisme incitant Enedis à la maîtrise de ses charges de capital sur les actifs hors réseaux au même titre que les charges d'exploitation ? Que pensez-vous du mécanisme envisagé par la CRE ?

Eni est favorable à la mise en œuvre d'un mécanisme d'incitation à la maîtrise des charges de capital sur les actifs hors réseaux.

Question 6 : Etes-vous favorable aux évolutions envisagées par la CRE pour les différentes incitations financières concernant la qualité d'alimentation ? Les indicateurs, les cibles et la force des incitations vous semblent-ils pertinents ?

Question 7 : Etes-vous favorable aux évolutions envisagées pour la pénalité versée aux utilisateurs en cas de coupure longue ?

Question 8 : Etes-vous favorable à l'ajout des indicateurs de suivi de la qualité d'alimentation proposés ?

Eni considère que les évolutions proposées par la CRE dans le cadre des incitations financières pour la qualité d'alimentation sont de nature à améliorer la performance globale du système.

Nous sommes aussi en accord avec l'élargissement du cadre d'incitation financière au niveau de tension HTA et la prise en compte de l'Energie Non Distribuée par le biais de la formulation linéaire de l'incitation financière.

Par ailleurs, nous souhaitons partager les interrogations et les propositions suivantes :

- les objectifs et/ou la force de l'incitation envisagés par la CRE nous semblent parfois surprenants au regard de l'historique réalisé. Par exemple, les objectifs fixés pour la durée moyenne de coupure pour TURPE4 sont relativement élevés par rapport aux données réalisées pendant la période précédente. La valeur envisagée par la CRE pour 2017 ne semble pas tenir compte de ce décalage. De même, pour la durée moyenne de coupure des utilisateurs raccordés en HTA, l'objectif envisagé par la CRE permettrait d'atteindre en 2019 quasiment le même résultat qu'en 2015 (soit 45,1 min en 2019 au lieu de 45 min en 2015) avec un bonus de 3,5 M€ pour Enedis.
- en complément du suivi de la qualité de la fourniture au niveau national, il serait opportun au vu des spécificités locales du réseau de distribution que les indicateurs soient également suivis à la maille régionale.
- l'indicateur de suivi de la fréquence moyenne de coupure ne semble pas apporter une plus-value majeure au suivi de la qualité d'alimentation compte tenu des résultats. En tout état de cause, eni ne comprend pas l'intérêt de l'incitation financière, qui permettrait, en l'état des valeurs envisagées par la CRE, d'atteindre en 2018 le niveau réalisé en 2015, avec un bonus pour Enedis.
- comme pour le reste du dispositif relatif à la qualité de service, il nous paraît important que la CRE puisse faire évoluer ces indicateurs, leurs objectifs et les forces des incitations chaque année afin de prendre en compte rapidement les retours

d'expérience sur ces indicateurs et de les adapter si besoin à la réalité des résultats d'Enedis.

Question 9 : Avez-vous des remarques sur la liste des indicateurs de suivi de la qualité de services envisagés ?

Question 10 : Selon vous, les indicateurs existants permettent-ils de mesurer tous les aspects importants de la qualité de service du GRD ? Sinon, quels indicateurs devraient être ajoutés ?

Question 11 : Que pensez-vous de la caractérisation des indisponibilités du portail SGE (heures de garantie de service prises en compte et délai de prévenance des indisponibilités programmées au regard des besoins des fournisseurs) ?

Question 12 : Etes-vous favorable à l'évolution proposée du mécanisme d'attribution des bonus et des pénalités, c'est-à-dire à la fixation d'un unique objectif de référence et de valeurs plafond et plancher pour les indicateurs incités financièrement ?

Question 13 : Etes-vous favorable à l'évolution proposée du mécanisme d'ajustement des paramètres de la régulation incitative de la qualité de service en cours de période tarifaire ? Avez-vous des remarques sur la liste des indicateurs de suivi de la qualité de service dont les caractéristiques seront fixées pour la période TURPE 5 ?

Eni n'a pas de remarques sur la qualité de services d'Enedis et fait confiance à la CRE pour la détermination des indicateurs pertinents et la définition des niveaux d'incitation permettant à Enedis d'être plus performant. Comme pour la continuité d'alimentation, nous souhaitons que la CRE mette à jour annuellement la liste des indicateurs, les objectifs et la force des incitations.

Eni est favorable à la proposition de la CRE quant à la mise en place de nouveaux indicateurs relatifs à la qualité du processus de reconstitution des flux étant donné l'importance de la fiabilisation du bilan électrique pour les fournisseurs.

Question 14 : Partagez-vous l'analyse de la CRE sur l'intérêt d'inciter Enedis à réduire le coût total de ses pertes ?

Au regard du montant associé aux coûts des pertes, à savoir 1,2 milliards d'euros, Eni partage l'analyse de la CRE concernant la nécessité pour Enedis de réduire le coût total de ses pertes.

Question 15 : Etes-vous favorable au mécanisme d'incitation sur les pertes envisagé par la CRE ?

Eni considère que le mécanisme d'incitation proposé par la CRE dans le cadre des pertes sera positif dans la mesure où aucune incitation financière n'est actuellement appliquée sur le volume comme sur le coût d'achat des pertes d'Enedis.

Nous considérons aussi qu'il serait pertinent, comme pour le gaz, de mettre en place une clause de révision annuelle du prix de référence des pertes au vu de l'instabilité du marché sur une période pluriannuelle.

Question 16 : Etes-vous favorable à la reconduction du cadre de régulation des dépenses de R&D dans le TURPE 5 ?

Eni est favorable à la reconduction du cadre de régulation des dépenses de R&D.

Question 17 : Quelle est votre analyse de la trajectoire des dépenses et des programmes de R&D prévus par Enedis pour le TURPE 5 HTA-BT ?

Nous souhaitons que la CRE contrôle les dépenses de R&D d'Enedis afin d'affecter au mieux les charges d'exploitation pour chaque thématique. Nous souhaitons également que la CRE analyse et publie dans les différents bilans de suivi de la R&D le bilan coût/bénéfice de chaque programme, afin d'évaluer l'efficacité réelle des dépenses engagées.

Question 18 : Etes-vous favorable à l'introduction dans le TURPE 5 de la possibilité de prendre en compte des projets de déploiement des réseaux électriques intelligents proposés par Enedis en cours de période tarifaire ?

Nous sommes favorables à cette proposition de prendre en compte en cours de période les projets de déploiement des réseaux électriques intelligents. Nous souhaitons pour autant que la CRE :

- ne prenne en compte que les projets pour lesquels une analyse coûts/bénéfices sérieuse démontre que les investissements sont positifs pour le réseau ;
- vérifie que ces coûts n'ont pas déjà été pris en compte dans la trajectoire des OPEX couvertes par le tarif ;
- mette en place les incitations nécessaires pour s'assurer du respect de l'analyse coût/bénéfice (non dérapage des coûts et réalisation des gains attendus) ;
- veille à ce qu'EDF ne soit pas le seul bénéficiaire des projets proposés par Enedis.

Si ces critères ne sont pas réunis, nous proposons d'attendre la fin de la période TURPE5 pour disposer d'un retour d'expérience suffisant qui permettra, le cas échéant, d'ajuster le niveau du TURPE.

Question 19 : Etes-vous favorable à la reconduction des principes de fonctionnement du CRCP existant ? Sinon, quelles seraient, selon vous, les modifications à apporter au mécanisme actuellement en vigueur ?

Question 20 : Etes-vous favorable aux évolutions de périmètre du CRCP envisagées par la CRE ? Etes-vous favorable ou défavorable à l'inclusion dans le périmètre du CRCP des redevances de concession ?

Nous sommes favorables à la reconduction du principe de fonctionnement du CRCP existant.

Nous souhaitons pour autant alerter la CRE sur l'extension progressive à chaque nouvelle période tarifaire du périmètre du CRCP. En effet, cette extension pourrait entraîner une détérioration de l'objectif initial du CRCP et pourrait également ne plus inciter l'opérateur sur une partie de ses charges qui devient de plus en plus importante.

Question 21 : Etes-vous favorable à l'introduction d'une clause de rendez-vous dans le TURPE 5 HTA-BT, dans les conditions envisagées par la CRE ?

Eni est favorable au maintien de la clause actuelle concernant le niveau des charges.

En revanche, comme indiqué dans la question 2, Eni est très défavorable à l'introduction d'une clause supplémentaire concernant la structure.

Question 22 : Que pensez-vous de la fourchette de charges nettes d'exploitation envisagée par la CRE ?

Nous considérons qu'au vu du gain effectué par Enedis sur la période TURPE4, la CRE devrait retenir le niveau le plus bas de la fourchette pour que les utilisateurs du réseau puissent tirer enfin un bénéfice de la régulation incitative mise en place par la CRE sur les OPEX.

Question 23 : Que pensez-vous de la proposition de la CRE de reconduire pour la période TURPE 5 la méthode de calcul de charges de capital utilisée pour le tarif TURPE 4 pour la période TURPE 5 ?

Eni n'y est pas opposé.

Question 24 : Que pensez-vous de la proposition de la CRE de couvrir au taux sans risque les frais financiers d'Enedis pour la période TURPE 5 ?

Eni ne remet pas en cause ce nouveau principe.

Question 25 : Que pensez-vous de la proposition de la CRE de ne pas introduire de rémunération pour les immobilisations en cours d'Enedis pour la période TURPE 5 ?

Eni est favorable à la proposition de la CRE.

Question 26 : Que pensez-vous des fourchettes de valeurs envisagées par la CRE pour les taux de rémunération intervenant dans le calcul des charges de capital d'Enedis ?

Au vue de l'étude commanditée par la CRE, Eni recommande à la CRE de caler les paramètres sur les niveaux bas des fourchettes envisagées.

Question 27 : Que pensez- vous des hypothèses d'évolution de la consommation présentées par Enedis ?

Eni n'a pas de commentaires sur les hypothèses d'évolution de la consommation proposées.

Question 28 : Avez-vous des remarques sur le prochain tarif TURPE 5 HTA-BT ?

Eni n'a pas de remarque particulière.