

## Prochain tarif d'utilisation des réseaux de transport de gaz naturel de GRTgaz et Teréga

*Date de la contribution : 03/10/2019*

**Question 1 :** Quelle est votre position quant à l'introduction éventuelle d'une différenciation entre la rémunération des actifs historiques et des nouveaux actifs pour le tarif ATRT7 ?

Le CLEEE est favorable à cette proposition

Comme nous le soulignons déjà dans la précédente consultation, nous sommes tout à fait favorables à une différenciation de la rémunération des actifs historiques et des nouveaux actifs, dès lors qu'ils contribuent à une meilleure maîtrise des coûts. Cette position nous semble d'autant plus justifiée eu égard à l'évolution des taux d'intérêts.

**Question 2 :** Avez-vous des remarques concernant le traitement des actifs cédés envisagé par la CRE pour le tarif ATRT7 ?

Nous sommes favorables aux propositions de la CRE concernant le traitement des actifs cédés, notamment la réintégration des gains tirés de la revente de ces actifs via le CRCP, dans la mesure où les utilisateurs en ont supporté les coûts

**Question 3 :** Êtes-vous favorable aux grands principes tarifaires que la CRE envisage pour le tarif ATRT7 ?

Favorable

Commentaire :

Le CLEEE est favorable à un CRCP apuré sur une durée de 1 an, dans la limite d'une évolution tarifaire, hors inflation, de +/- 2 %, avec la prise en compte de la totalité du solde du CRCP en fin de période tarifaire pour l'établissement du revenu autorisé de la période suivante.

**Question 4 :** Êtes-vous favorable au calendrier et aux principes d'évolution tarifaire envisagés par la CRE pour le tarif ATRT7 ?

Favorable

Commentaire :

Le CLEEE est favorable aux trois principes d'évolution énoncés dans la consultation.

**Question 5 :** Êtes-vous favorable au périmètre des charges et produits couverts par le CRCP envisagé par la CRE pour le tarif ATRT7 ?

Favorable

Commentaire :

Le CLEEE est favorable au périmètre des charges et produits couverts par le CRCP.

**Question 6 :** Êtes-vous favorable aux mécanismes de régulation incitative des investissements proposés par la CRE pour le tarif ATRT7 ?

Favorable

Commentaire :

Le CLEEE est favorable aux mécanismes de régulation incitative proposées par la CRE et notamment l'abandon d'incitation à la création de capacités d'interconnexion et l'incitation des GRT à maîtriser leurs charges de capital au même titre que leurs charges d'exploitation sur leurs investissements hors réseaux.

**Question 7 :** Êtes-vous favorable aux évolutions du dispositif de régulation incitative de la qualité de service envisagées par la CRE pour le tarif ATRT7 ?

Favorable

Commentaire :

Nous sommes favorables aux propositions émises par la CRE sur le dispositif de régulation incitative par rapport à la qualité de service et n'avons pas de remarque additionnelle par rapport au cadre de régulation incitative de l'innovation et de la R et D envisagé par la CRE dans l'ATRT7

**Question 8 :** Avez-vous des remarques concernant le cadre de régulation incitative de l'innovation et de la R&D envisagé par la CRE pour le tarif ATRT7 ?

Nous sommes favorables aux propositions émises par la CRE sur le dispositif de régulation incitative par rapport à la qualité de service et n'avons pas de remarque additionnelle par rapport au cadre de régulation incitative de l'innovation et de la R et D envisagé par la CRE dans l'ATRT7

**Question 9 :** Êtes-vous favorable aux orientations envisagées par la CRE concernant le niveau des charges à couvrir pour la période ATRT7 pour GRT gaz et Teréga ?

Ni favorable, ni défavorable

Commentaire :

Les orientations envisagées par la CRE nous semblent aller dans le bon sens en termes de maîtrise des coûts. Nous restons cependant préoccupés par l'évolution haussière systématique d'année en année des Charges Nettes d'Exploitation dans un contexte de baisse du nombre des utilisateurs.

Nous aurions une remarque concernant la trajectoire des dépenses d'investissement. De ce que nous lisons dans la note de la CRE, il semblerait que la partie raccordements, extension et prestation pour tiers subisse une hausse conséquente entre ATRT6 et ATRT7. Ainsi, pour GRT gaz, la moyenne annuelle ATRT6 est à 45.6 M€ contre 83.2M€ pour ATRT7. En 2023 ce poste serait même (pour GRT gaz) le premier poste d'investissement à 102,7 M€. Cette évolution haussière nous paraît préoccupante. Elle serait, selon la note transmise essentiellement liée à des raccordements de sites de production de biométhane (lesdits sites ne contribuant que très peu quantitativement au réseau global). Comme l'injection de biométhane sera renforcée ces prochaines années, il nous semblerait important que la répartition des coûts de raccordement puisse être remise à plat. Nous suggérons par exemple qu'une partie des coûts de raccordements plus importante soit imputée aux porteurs de projets biométhane pour éviter une explosion de ce poste. Une étude approfondie de la CRE sur ces montants de raccordements et sur les pistes de réduction de leur coût nous semblerait également très souhaitable.

**Question 10 :** Avez-vous des remarques concernant les souscriptions prévisionnelles de GRT gaz et Teréga pour la période 2020-2023 ?

Nous partageons l'analyse de la CRE sur la partie souscription.

Nous nous étonnons qu'à la fois GRT et TEREga prévoient concomitamment une hausse de leurs charges et une

baisse de leurs souscriptions tout en se basant sur un CMPC relativement élevé.

**Question 11 :** Avez-vous des remarques concernant les grands principes tarifaires et la méthode que la CRE envisage de retenir pour le tarif ATRT7 ?

Globalement, nous partageons les orientations proposées par la CRE. Nous apprécions le travail critique effectué par la CRE sur la validation des revenus autorisés des deux opérateurs de transport et l'étude de leurs charges respectives.

**Question 12 :** Êtes-vous favorable aux niveaux de rabais envisagés par la CRE pour les capacités interruptibles aux PIT 5 ?

Ni favorable, ni défavorable

**Commentaire :**

Pas d'avis

**Question 13 :** Êtes-vous favorable à la suppression de l'IAPC et à la réduction, voire la mise à zéro, du terme tarifaire de livraison pour les sites fortement modulés ?

Favorable

**Commentaire :**

L'offre d'acheminement interruptible à préavis court n'ayant été pratiquement pas activée depuis sa création et concernant principalement des CCCG, nous ne sommes pas opposés à sa suppression. Nous n'avons pas d'avis pour la mise à zéro du terme tarifaire de livraison.

**Question 14 :** Êtes-vous favorable à l'adaptation de la formule de calcul de la modulation hivernale pour les clients « à souscription » envisagée par la CRE à compter du 1er avril 2020 ?

Favorable

**Commentaire :**

Nous sommes favorables au CLEEE à l'adaptation de la formule de calcul de la modulation hivernale pour les clients à souscription telle que proposée par la CRE.

Toutefois, nous restons au CLEEE particulièrement attentifs à ce que la compensation stockage soit équitablement partagée entre utilisateurs du réseau de distribution et utilisateurs du réseau de transport. Nous ne partageons pas l'avis de la CRE selon lequel le décret sur l'interruptibilité devrait être conditionné à l'élargissement de l'assiette de compensation stockage. En effet, les utilisateurs du réseau de distribution non interruptibles payent aujourd'hui une contribution que ne paient pas les utilisateurs du réseau de transport non interruptibles.

Liste des pièces jointes à la contribution :

Consultation\_2019-013\_CLEEE VF.docx