

Métropole Rouen Normandie

Procédures de raccordement aux réseaux publics de transport et de distribution d'électricité

Date de la contribution : 05/07/2019

Question 1 : Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE d'une procédure adaptée aux nouveaux usages pouvant injecter et soutirer ? Avez-vous d'autres pistes d'amélioration pour faciliter le traitement des demandes de raccordement de ces nouveaux usages ?

Favorable

Commentaire :

La Métropole est favorable à la mise en place d'une procédure adaptée. Cette procédure doit être unique que la demande concerne de l'injection ; du soutirage, du stockage ou de l'autoconsommation.

Question 2 : Êtes-vous favorable à l'encadrement tel qu'envisagé par la CRE sur les opérations de raccordement intelligentes (ORI) ? Si non, quelles améliorations proposez-vous ?

Favorable

Commentaire :

La Métropole est favorable à cette proposition. Néanmoins, le déclenchement d'une étude alternative ne peut pas être limité à la seule demande de l'utilisateur. En effet, par manque d'information, le demandeur pourrait ne pas solliciter la mise en œuvre de cette étude.

La Collectivité en Charge de l'Urbanisme (CCU), l'aménageur ou toute autre partie prenante dans le financement de ce raccordement doivent pouvoir demander cette étude alternative, qui ne pourra être mise en œuvre qu'après accord du demandeur.

La Métropole estime que les frais d'étude de l'ORI doivent être couverts par le TURPE, qu'elle soit mise en œuvre ou non.

Question 3 : Êtes-vous favorable à l'encadrement tel qu'envisagé par la CRE sur les demandes anticipées de raccordement ? Si non, quelles améliorations proposez-vous ?

Êtes-vous favorable, comme la CRE, à ce que tout type d'utilisateur puisse bénéficier d'une DAR (consommateur, producteur, tout niveau de tension, raccordements provisoires et pérennes) ?

Défavorable

Commentaire :

La Métropole n'est pas favorable à cette mesure.

Cette mesure permettrait au GRD de mettre en place un système à 2 vitesses. Une prestation payante et plus rapide pourrait inciter le GRD à fonctionner en mode dégradé pour favoriser les prestations payantes.

Chaque demandeur peut, pour connaître les modalités techniques et financières de son futur raccordement, faire appel à des bureaux d'études sous réserve que le GRD lui mette à disposition les informations nécessaires à cette prestation.

Enfin, il conviendrait de mettre en place un dispositif incitatif pour que le GRD réalise dans des délais courts les raccordements.

Question 4 : Êtes-vous favorable à l'encadrement tel qu'envisagé par la CRE sur l'encadrement des relations entre le gestionnaire de réseaux publics de distribution et la collectivité en charge de l'urbanisme ? Si non, quelles améliorations

Métropole Rouen Normandie

proposez-vous ?

Favorable

Commentaire :

Il est souhaitable que le demandeur ne soit pas pénalisé par des différends entre le GRD et la CCU. La Métropole en qualité d'AODE et de CCU a constaté que les PTF qui lui sont proposées ne respectaient pas toujours l'ORR.

Par ailleurs, les travaux réellement mis en œuvre par le GRD peuvent aussi différer de la PTF à la baisse.

La contribution financière doit être accompagnée des éléments nécessaires à sa compréhension (techniques et financiers).

Il est donc essentiel, dans la solution envisagée, que le GRD ait obligation de répondre aux demandes d'informations complémentaires techniques (ex : calculs des contraintes réseaux....) ou financières de la CCU (ou de l'AODE) et l'informe de l'arrêt de tous les projets de raccordement l'impliquant.

Question 5 : Êtes-vous favorable à l'évolution proposée par la CRE sur la mise à jour régulière des informations mises à disposition des utilisateurs ? Si non, quelles améliorations proposez-vous ?

Favorable

Commentaire :

La Métropole est favorable à la mise à jour régulière des informations.

Question 6 : Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE relative aux dispositions spécifiques à la gestion de la file d'attente en cas de double réservation de capacités ? Si non, quelles améliorations proposez-vous ?

Défavorable

Commentaire :

La Métropole est favorable à ce que les solutions de raccordement alternatives disposent des mêmes délais de validité, que les raccordements « classiques ». Cette mesure doit permettre le développement des raccordements alternatifs.

Par ailleurs les puissances disponibles sur les postes HTA/BT ou sur le réseau sont estimées par le GRD et non calculées. Il serait intéressant que le GRD puisse utiliser à très court terme les compteurs communiquant pour mesurer physiquement l'évaluation des réserves de puissance sur le réseau.

Enfin, il conviendrait lors de la génération des PTF pour l'ORR et ORI que seule la puissance de la solution la plus contraignante soit réservée, charge au GRD de rectifier la puissance réservée si l'ORI est retenue par le demandeur.

Question 7 : Êtes-vous favorable à l'évolution proposée par la CRE sur la dématérialisation du traitement des demandes de raccordement ? Si non, quelles améliorations proposez-vous ?

Favorable

Commentaire :

La Métropole est favorable à l'évolution proposée. Cependant, il est nécessaire de garder une possibilité de contact téléphonique simple pour les demandeurs qui seraient en situation de blocage et d'incompréhension du formulaire.

Question 8 : Les dispositions dérogatoires actuelles prévues en cas d'afflux de demandes de raccordement d'installations de production sont-elles satisfaisantes ?

La Métropole est favorable à la suppression de ce dispositif.

Métropole Rouen Normandie

Question 9 : Pour le raccordement d'installations de consommation en BT, la possibilité pour les procédures de traitement des demandes de raccordement de prévoir des dispositions visant à anticiper les demandes de raccordement des demandeurs pour répondre au mieux à leurs besoins est-elle utilisée par les gestionnaires de réseaux, et utile pour les demandeurs ? Cette disposition doit-elle être maintenue ou doit-elle évoluer ?

Cette disposition n'est malheureusement pas ou très peu utilisée par le GRD (essentiellement sur certains quartiers à la demande de l'AODE). Il n'utilise que très rarement cette disposition précieuse qui permettrait une optimisation de réseau et limiter les investissements inutiles.

Question 10 : Pensez-vous qu'il faudrait, à l'avenir, inclure des dispositions sur les délais de raccordement dans l'encadrement par la CRE des procédures de raccordement ? Quelles sont vos propositions ?

La Métropole est favorable à la mise en place d'un encadrement des délais de raccordement.

Question 11 : Êtes-vous favorable à l'évolution proposée par la CRE sur la transparence des PTF ? Si non, quelles améliorations proposez-vous ?

Favorable

Commentaire :

La Métropole est favorable à une forte évolution dans la transparence des PTF, (détail de la décomposition des prix au devis, facturation conforme aux travaux réellement réalisés...).

Question 12 : Avez-vous des améliorations à proposer sur l'encadrement proposé par la CRE sur la mise en application de la maîtrise d'ouvrage déléguée issue des délibérations du 21 mars 2019 ?

Le retour d'expérience est faible sur le sujet.

Par ailleurs la Métropole s'interroge sur l'intérêt de ce dispositif. Celui-ci risque d'exposer le demandeur à des coûts de réalisation supérieurs à ceux qu'il aurait pu avoir à régler au GRD.

Question 13 : Identifiez-vous d'autres sujets qui devraient évoluer ou être intégrés dans les procédures de raccordement aux réseaux publics de transport et de distribution d'électricité ? Si oui, lesquels, pourquoi, et de quelle manière ?

La réponse est confidentielle