



Prochain tarif d'utilisation des réseaux de distribution de gaz naturel de GRDF

Date de la contribution : 25/10/2019

Question 1 : Êtes-vous favorable à l'introduction d'une différenciation entre la rémunération des actifs historiques et des nouveaux actifs pour la période ATRD6 ?

Question 2 : Êtes-vous favorable aux grands principes tarifaires que la CRE envisage pour le tarif ATRD6 ?

Question 3 : Êtes-vous notamment favorable à l'introduction d'une rémunération des immobilisations en cours pour les IEC à cycle long (maturité supérieure à 1 an) ? Que pensez-vous du taux de rémunération envisagé par la CRE ?

Question 4 : Avez-vous notamment des remarques concernant le traitement des coûts échoués envisagé par la CRE pour le tarif ATRD6 ?

Question 5 : Avez-vous notamment des remarques concernant le traitement des actifs cédés envisagé par la CRE pour le tarif ATRD6 ?

Question 6 : Êtes-vous favorable au calendrier et aux principes d'évolutions annuelles des termes tarifaires envisagés par la CRE pour le tarif ATRD6 ?

Question 7 : Êtes-vous favorable au périmètre des charges et produits couverts par le CRCP envisagé par la CRE selon les principes exposés ci-dessus pour le tarif ATRD6 ?

Question 8 : Êtes-vous favorable au maintien du dispositif et aux évolutions proposées concernant le mécanisme incitant GRDF à la maîtrise de ses coûts unitaires d'investissement dans les réseaux ? Avez-vous d'autres suggestions pour faire évoluer ce mécanisme ?

Question 9 : Êtes-vous favorable aux mécanismes de régulation incitative des investissements "hors réseaux" proposés par la CRE pour le tarif ATRD6 ?

Question 10 : Êtes-vous favorable aux évolutions du dispositif de régulation incitative de la qualité de service envisagées par la CRE pour le tarif ATRD6 ?

Question 11 : Pensez-vous qu'il serait pertinent de supprimer certains indicateurs ? Si oui, lesquels ?

Question 12 : Y a-t-il des thématiques sur lesquelles vous souhaiteriez que GRDF soit incité ?

Question 13 : Avez-vous des remarques concernant le cadre de régulation incitative de l'innovation et de la R&D envisagé par la CRE pour le tarif ATRD6 ?



En assurant un soutien financier et en mettant à disposition des moyens techniques GRDF nous permet de réaliser des études de sécurité préalablement à la mise en œuvre des produits en développement. Ces études sont indispensables pour répondre à l'évolution des performances énergétiques imposées réglementairement. En effet, les nouvelles technologies envisagées, qui, si elles sont plus vertueuses pour l'environnement, utilisent des procédés qui présentent des risques nouveaux pour les utilisateurs. Ces études permettent par conséquent de rédiger les règles d'installation qui permettent d'atteindre les objectifs fixés réglementairement et d'assurer la sécurité des utilisateurs.

En effet le CNPG fondé à la demande des pouvoirs publics rédige les guides techniques approuvés par le MT EES pour permettre la mise en œuvre dans un cadre juridique clair des produits innovants. Ces guides techniques reconnus par décision ministérielle, prévus par l'article 5 et listés en annexe 1 de l'arrêté du 23 février 2018 servent de mode de preuve en réponses aux exigences de sécurité réglementaires fixées par les pouvoirs publics. La continuité de l'action de soutien au développement de GRDF pour notre activité est donc essentielle tant sur le résidentiel que sur le tertiaire.

Une réduction des moyens accordés à GRDF pour la R et D ferait risquer aux nouvelles technologies plus vertueuses pour l'environnement de ne pas être mise en œuvre par défaut de règles d'installation.

Par ailleurs GRDF joue très souvent un rôle de coordonnateur auprès des pouvoirs publics garantissant ainsi le professionnalisme d'une entreprise responsable. GRDF est actuellement un acteur pouvant se permettre de veiller à la bonne régularité des systèmes en matière d'évacuation des produits de combustion. Si GRDF venait à ne plus surveiller ou faire surveiller ces systèmes d'évacuation. Il en résulterait immédiatement un risque certain d'accroissement des intoxications au monoxyde de carbone.

A titre d'exemple étant neutre et ne commercialisant aucune solution, GRDF a pu ainsi mettre en œuvre sans délai des groupes de travail au CNPG pour la sécurisation des systèmes 3CEP lorsque la filière gaz avait remonté des dysfonctionnements liés principalement à un défaut de montage du système d'évacuation.

Une baisse des moyens accordé à GRDF engendrerait inéluctablement une baisse de vigilance sur les technologies principalement utilisées sur l'aval compteur et un risque bien réel de solutions hasardeuses au moment où les évolutions technologiques n'ont jamais été si nombreuses

Question 14 : Êtes-vous favorable à l'évolution de la régulation incitative du nombre de consommateurs raccordés aux réseaux de gaz naturel envisagée par la CRE, visant en priorité la suppression très rapide des installations au fioul et au charbon ?

Favorable

Commentaire :

Nous sommes évidemment très favorables à un soutien supplémentaire de GRDF à la transition énergétique notamment en permettant à GRDF d'accélérer la suppression à court terme des installations fiouls ou charbon. Mais afin de pouvoir permettre une véritable évolution il faut que les remplacements se fassent par les solutions les plus performantes. C'est pour cela que nous sommes très favorable qu'un soutien supplémentaire soit accordé à GRDF pour favoriser le développement de nouveaux systèmes d'EVAPDC afin que chaque utilisateur puisse passer à la condensation en toute sécurité. Nos membres (SYNASAV, COPREC, QUALIGAZ, FFB, etc) nous ont alerté à plusieurs reprises sur le fait que ce n'était pas le cas aujourd'hui pour un grand nombre de leurs clients. Le CNPG souhaite



proposer dans ses guides techniques approuvés par décision ministérielle des solutions permettant de mettre en œuvre ces solutions innovantes et souhaite pour cela que GRDF soit un véritable acteur dans la recherche et le développement de ces nouvelles solutions.

Question 15 : Êtes-vous favorable à l'alignement de l'incitation de GRDF à maîtriser les coûts des pertes et différences diverses sur celui des autres opérateurs (passage d'une couverture au CRCP de 70 % à 80 %) ?

Question 16 : Êtes-vous favorable au taux de pertes théorique proposé par GRDF pour le tarif ATRD6 ?

Question 17 : Quelle est votre position sur les orientations envisagées par la CRE concernant le niveau des charges à couvrir pour la période ATRD6 ?

Question 18 : Êtes-vous notamment favorable à la prise en compte de la réduction de 45 à 30 ans de la durée d'amortissement des branchements ?

Question 19 : Que pensez-vous des trajectoires prévisionnelles de quantités de gaz distribuées et de consommateurs raccordés proposées par GRDF ?

Question 20 : Êtes-vous favorable aux modalités d'évolution du terme Rf envisagées par la CRE ?

Question 21 : Que pensez-vous des évolutions envisagées par la CRE pour établir la grille tarifaire des prochains tarifs ATRD ?

Question 22 : Êtes-vous favorable à l'abaissement des coefficients tarifaires de janvier et février de 8/12 à 4/12 en distribution ?

Question 23 : Êtes-vous favorable au maintien du calcul actuel des pénalités de dépassement de capacité journalière sur le réseau de distribution ?

Question 24 : Avez-vous toute autre proposition ou remarque sur le prochain tarif ATRD de GRDF ?