

**CONSULTATION PUBLIQUE N° 2019-017 DU 1<sup>ER</sup> OCTOBRE 2019 RELATIVE A LA STRUCTURE DES PROCHAINS TARIFS D'UTILISATION DES RESEAUX DE DISTRIBUTION DE GAZ NATUREL DE GRDF.**

Madame, Monsieur,

Je vous prie de trouver ci-dessous les réponses de SAVE à la consultation publique n° 2019-017 du 1<sup>er</sup> octobre 2019 relative à la structure des prochains tarifs d'utilisation des réseaux de distribution de gaz naturel de GRDF.

**Q1 : Êtes-vous favorable à l'introduction d'une différenciation entre la rémunération des actifs historiques et des nouveaux actifs pour la période ATRD6 ?**

SAVE est favorable à ce que le signal économique envoyé aux investisseurs, au moment où la décision d'investissement dans un actif régulé est prise, soit le plus juste possible. Pour cela, SAVE juge nécessaire que la rémunération de l'investissement décidé soit cohérente avec celle d'investissements dans d'autres secteurs, tenant compte du profil de risque spécifique des actifs régulés.

La justesse de ce signal permet en effet d'éviter des effets d'aubaine, dans un sens ou dans l'autre, et donc des sur ou sous-investissements néfastes à l'économie du système gazier.

SAVE soutient donc l'introduction d'une différenciation entre la rémunération des actifs historiques et des nouveaux actifs pour la période ATRD6.

**Q2 : Êtes-vous favorable aux grands principes tarifaires que la CRE envisage pour le tarif ATRD6 ?**

SAVE constate que les grands principes tarifaires que la CRE envisage pour le tarif ATRD6 conduisent à une meilleure représentation des coûts supportés par le réseau. SAVE est donc favorable à ces principes.

**Q3 : Êtes-vous notamment favorable à l'introduction d'une rémunération des immobilisations en cours pour les IEC à cycle long (maturité supérieure à 1 an) ? Que pensez-vous du taux de rémunération envisagé par la CRE ?**

SAVE est favorable à la rémunération envisagée par la CRE, dans la mesure où les IEC à cycle long génèrent une charge financière supportée par les gestionnaires de réseau. Afin de s'assurer du bon dimensionnement de l'enveloppe d'immobilisations rémunérées, SAVE demande que le périmètre soit revu annuellement par la CRE en lien avec GRDF. Par ailleurs, SAVE souhaite que la rémunération de ces immobilisations reflète les conditions actuelles de financement et le profil de risque des actifs.

**Q4 : Avez-vous notamment des remarques concernant le traitement des coûts échoués envisagé par la CRE pour le tarif ATRD6 ?**

SAVE partage l'analyse de la CRE, différenciant les actifs pour lesquels une trajectoire incitée est possible et celle pour lesquelles une analyse ad-hoc est nécessaire.



**Q5 : Avez-vous notamment des remarques concernant le traitement des actifs cédés envisagé par la CRE pour le tarif ATRD6 ?**

SAVE est favorable au traitement des actifs cédés envisagé par la CRE pour le tarif ATRD6.

**Q6 : Êtes-vous favorable au calendrier et aux principes d'évolutions annuelles des termes tarifaires envisagés par la CRE pour le tarif ATRD6 ?**

SAVE est favorable au maintien de la durée de la période tarifaire à 4 ans, afin de donner de la visibilité aux acteurs et leur permettre de proposer des offres à cet horizon.

SAVE est également favorable à la clause de rendez-vous qui permet de minimiser les éventuels rattrapages futurs de tarif.

Enfin, SAVE est favorable à la formule d'évolution annuelle des termes tarifaires.

**Q7 : Êtes-vous favorable au périmètre des charges et produits couverts par le CRCP envisagé par la CRE selon les principes exposés ci-dessus pour le tarif ATRD6 ?**

SAVE est favorable au périmètre des charges et produits couverts par le CRCP envisagé par la CRE.

**Q8 : Êtes-vous favorable au maintien du dispositif et aux évolutions proposées concernant le mécanisme incitant GRDF à la maîtrise de ses coûts unitaires d'investissements dans les réseaux ? Avez-vous d'autres suggestions pour faire évoluer ce mécanisme ?**

SAVE est favorable à la reconduction du dispositif de maîtrise des coûts unitaires d'investissement.

**Q9 : Êtes-vous favorable aux mécanismes de régulation incitative des investissements « hors réseaux » proposés par la CRE pour le tarif ATRD6 ?**

SAVE est favorable à cette régulation incitative, du moment que les investissements sont justifiés in fine pour réduire le coût du réseau ou en améliorer sa sécurité.

**Q10 : Êtes-vous favorable aux évolutions du dispositif de régulation incitative de la qualité de service envisagées par la CRE pour le tarif ATRD6 ?**

En préambule, SAVE souligne la qualité de la relation avec GRDF et souhaiterait qu'il en soit de même avec tous les gestionnaires de réseau (gaz et électricité).

SAVE note les résultats obtenus par cette régulation au cours des périodes tarifaires précédentes. SAVE est favorable à un renforcement de cette régulation en général et, en particulier, aux évolutions envisagées par la CRE.

**Q11 : Pensez-vous qu'il serait pertinent de supprimer certains indicateurs ? Si oui, lesquels ?**

SAVE est satisfait du périmètre d'indicateur actuel.

**Q12 : Y a-t-il des thématiques sur lesquelles vous souhaiteriez que GRDF soit incité ?**

Afin d'accompagner la transition énergétique, SAVE souhaite que GRDF soit incité sur le développement des nouveaux usages gaz permettant de valoriser les réseaux existants (injection biométhane, injection hydrogène, déploiement des stations GNV, power-to-gas).

**Q13 : Avez-vous des remarques concernant le cadre de régulation incitative de l'innovation et de la R&D envisagé par la CRE pour le tarif ATRD6 ?**



SAVE n'a pas de remarques à ce sujet.

**Q14 : Êtes-vous favorable à l'évolution de la régulation incitative du nombre de consommateurs raccordés aux réseaux de gaz naturel envisagée par la CRE, visant en priorité la suppression très rapide des installations au fioul et au charbon ?**

SAVE est favorable à l'évolution de la régulation incitative visant en priorité la suppression très rapide des installations au fioul (hors centrale de secours assurant une sécurité pour le consommateur en cas de plan d'urgence gaz) et au charbon.

Afin d'accélérer la transition énergétique, SAVE souhaite que soit également envisagée une régulation incitative sur les nouveaux usages gaz : par exemple, proportion de gaz renouvelable dans les réseaux (hydrogène, bio-méthane).

**Q15 : Êtes-vous favorable à l'alignement de l'incitation de GRDF à maîtriser les coûts des pertes et différences diverses sur celui des autres opérateurs (passage d'une couverture au CRCP de 70 % à 80 %) ?**

Dans le cas d'une différence de taux de couverture entre plusieurs cadres tarifaires, SAVE souhaite que soit réalisée une étude permettant de déterminer le taux le plus juste, afin d'éviter un alignement par défaut sur le taux majoritaire. A l'issue de cette étude, SAVE sera en mesure de se prononcer sur la pertinence du taux proposé.

**Q16 : Êtes-vous favorable au taux de pertes théorique proposé par GRDF pour le tarif ATRD6 ?**

SAVE n'est pas en mesure de se prononcer sur les taux de pertes théorique proposé par GRDF.

**Q17 : Quelle est votre position sur les orientations envisagées par la CRE concernant le niveau des charges à couvrir pour la période ATRD6 ?**

En tant que fournisseur acheteur de bio-méthane, SAVE observe que la dynamique de raccordement des sites d'injection de bio-méthane est actuellement forte. En effet, au regard du nombre de projets injectant à date (1,2 TWh en 2019 et supérieur à 2 TWh en 2020), des capacités additionnelles représentées par les unités sous contrat mais n'injectant pas encore et des projets déposés au registre de capacité (1000 projets pour 21 TWh selon GRTgaz), il est fortement probable que l'objectif PPE de 6 TWh en 2023 soit dépassé. SAVE souhaite que les meilleures prévisions à date soient prises en compte, pour accompagner le développement de cette filière vertueuse et éviter des régularisations brusques impactant le tarif de GRDF.

**Q18 : Êtes-vous notamment favorable à la prise en compte de la réduction de 45 à 30 ans de la durée d'amortissement des branchements ?**

SAVE est favorable par principe à ce que la durée d'amortissement des installations reflète au mieux leur durée de vie afin de représenter au mieux le coût pour le réseau gazier. Si la CRE considère que le passage de 45 à 30 ans reflète mieux la durée de vie de ces actifs, alors SAVE y est favorable.

**Q19 : Que pensez-vous des trajectoires prévisionnelles de quantités de gaz distribuées et de consommateurs raccordés proposées par GRDF ?**

SAVE n'est pas en mesure de se prononcer sur les hypothèses de gaz distribuées et de consommateurs raccordés proposées par GRDF.

**Q20 : Êtes-vous favorable aux modalités d'évolution du terme Rf envisagées par la CRE ?**



SAVE est favorable à la proposition de la CRE d'indexer le terme Rf sur l'évolution du coût de la prestation réalisée par les fournisseurs pour le compte du gestionnaire de réseau. Toutefois, cette prestation consistant principalement en du temps de travail de collaborateurs, SAVE souhaite que l'indexation du terme se fasse spécifiquement sur un indice pertinent du coût du travail publié par l'INSEE et non pas sur l'inflation.

Par ailleurs, SAVE souhaite que la CRE étudie l'opportunité de compenser la stabilité du terme Rf sur l'année 2019, au vu de l'inflation effective de l'indice du coût du travail entre 2018 et 2019.

#### **Q21 : Que pensez-vous des évolutions envisagées par la CRE pour établir la grille tarifaire des prochains tarifs ATRD ?**

- Abaissement du seuil entre les options T1 et T2

SAVE est favorable à l'abaissement du seuil entre les options T1 et T2, du moment que celle-ci est concomitante avec la révision des profils P011 et P012, afin de refléter au mieux l'évolution du mode de consommation des clients finals.

- Calcul de la continuité entre options tarifaires

SAVE soutient la proposition de la CRE pour une mise en œuvre au 1<sup>er</sup> juillet 2020, à la condition stricte que les règles de calcul de la CTA aient été préalablement modifiées dans le sens d'une plus grande clarté et transparence. Cette réforme est attendue depuis plusieurs années et nous espérons son entrée en vigueur au 1<sup>er</sup> janvier 2020.

- Application d'une dégressivité dans la tarification de la capacité de l'option T4

S'agissant de l'application d'une dégressivité dans la tarification de la capacité de l'option T4, SAVE observe que, comme lors de la consultation n° 2019-005 du 27 mars 2019, la CRE n'a pas justifié une tendance claire de sur ou sous couverture des coûts dans le cadre actuel pour les clients concernés. SAVE n'est donc pas favorable à la mise en place de cette mesure sans que soit démontré son intérêt pour améliorer la répartition des coûts du réseau en fonction des usages.

Par ailleurs, SAVE souhaite que, si la mesure est mise en œuvre, la baisse des recettes de GRDF associée à cette mesure soit compensée au sein de l'option T4 (sur les capacités inférieures à 500 MWh/j) et non entre les options tarifaires.

- Scission de l'option T2

SAVE est favorable à ce que la CRE poursuive les travaux sur la scission de l'option tarifaire T2, si cela peut permettre de mieux refléter les coûts du réseau. SAVE demande à ce que les acteurs de marché soient informés progressivement des résultats de ces travaux afin de pouvoir adapter leurs offres aux éventuelles évolutions futures.

- Ajout d'un terme proportionnel à la capacité pour l'option T3

Enfin, SAVE accueille favorablement la décision de la CRE ne pas retenir l'ajout d'un terme proportionnel à la capacité pour l'option T3.

#### **Q22 : Êtes-vous favorable à l'abaissement des coefficients tarifaires de janvier et février de 8/12 à 4/12 en distribution ?**

SAVE est favorable à cet abaissement.



**Q23 : Êtes-vous favorable au maintien du calcul actuel des pénalités de dépassement de capacité journalière sur le réseau de distribution ?**

SAVE partage l'analyse de la CRE sur les pénalités de dépassement. En revanche, SAVE souhaiterait que les modalités de souscription des capacités journalières annuelles de GRDF puissent être alignées sur celles de GRTgaz (souscription rétroactive possible jusqu'à 20<sup>ème</sup> jour du mois M+1 pour le mois M).

**Q24 : Avez-vous toute autre proposition ou remarque sur le prochain tarif ATRD de GRDF ?**

Pas de remarque.

-----

