

Prochain tarif d'utilisation des réseaux de distribution de gaz naturel de GRDF

Date de la contribution : 28/10/2019

Question 1 : Êtes-vous favorable à l'introduction d'une différenciation entre la rémunération des actifs historiques et des nouveaux actifs pour la période ATRD6 ?

Ni favorable, ni défavorable

Question 2 : Êtes-vous favorable aux grands principes tarifaires que la CRE envisage pour le tarif ATRD6 ?

Ni favorable, ni défavorable

Question 3 : Êtes-vous notamment favorable à l'introduction d'une rémunération des immobilisations en cours pour les IEC à cycle long (maturité supérieure à 1 an) ? Que pensez-vous du taux de rémunération envisagé par la CRE ?

Ni favorable, ni défavorable

Question 4 : Avez-vous notamment des remarques concernant le traitement des coûts échoués envisagé par la CRE pour le tarif ATRD6 ?

Question 5 : Avez-vous notamment des remarques concernant le traitement des actifs cédés envisagé par la CRE pour le tarif ATRD6 ?

Question 6 : Êtes-vous favorable au calendrier et aux principes d'évolutions annuelles des termes tarifaires envisagés par la CRE pour le tarif ATRD6 ?

Ni favorable, ni défavorable

Question 7 : Êtes-vous favorable au périmètre des charges et produits couverts par le CRCP envisagé par la CRE selon les principes exposés ci-dessus pour le tarif ATRD6 ?

Ni favorable, ni défavorable

Question 8 : Êtes-vous favorable au maintien du dispositif et aux évolutions proposées concernant le mécanisme incitant GRDF à la maîtrise de ses coûts unitaires d'investissement dans les réseaux ? Avez-vous d'autres suggestions pour faire évoluer ce mécanisme ?

Ni favorable, ni défavorable

Question 9 : Êtes-vous favorable aux mécanismes de régulation incitative des investissements "hors réseaux" proposés par la CRE pour le tarif ATRD6 ?

Ni favorable, ni défavorable

Question 10 : Êtes-vous favorable aux évolutions du dispositif de régulation incitative de la qualité de service envisagées

par la CRE pour le tarif ATRD6 ?

Ni favorable, ni défavorable

Question 11 : Pensez-vous qu'il serait pertinent de supprimer certains indicateurs ? Si oui, lesquels ?

Ne se prononce pas

Question 12 : Y a-t-il des thématiques sur lesquelles vous souhaiteriez que GRDF soit incité ?

Question 13 : Avez-vous des remarques concernant le cadre de régulation incitative de l'innovation et de la R&D envisagé par la CRE pour le tarif ATRD6 ?

Le SYNASAV est surpris et s'étonne de la réduction des moyens accordés à GRDF pour la R et D qui vise pourtant des progrès en matière de sécurité et de performance des installations, de baisse des émissions de CO₂, de préparation de l'arrivée des gaz verts ou de l'hydrogène et de ses impacts sur les solutions, du couplage des réseaux par des solutions hybrides pour soulager les effets de pointe et baisser les émissions de CO₂, ... domaines sur lesquels le distributeur est complètement légitime. GRDF a d'ailleurs parfaitement démontré son efficacité à accompagner la filière lors des périodes précédentes.

Nous tenons à vous rappeler l'impérative nécessité, pour les professionnels de la maintenance que nous représentons, pour la filière et pour les fabricants, de pouvoir s'appuyer sur GRDF pour valider certains développements liés à la réglementation, pour les tests clients et l'intégration réglementaire, pour accompagner certaines start-up dans des développements innovants.

Comment se passer de la R et D de GRDF sur tous les sujets liés à la sécurité et au développement de solutions transverses à plusieurs acteurs comme pour les solutions d'EVAPDC, de sécurisation des installations type 3 CEP. Le rôle de GRDF comme coordonnateur neutre puisqu'il ne commercialise pas les solutions est essentiel à nos yeux.

Nous avons besoin d'un accompagnement de GRDF sur la R et D, sur le développement du biométhane dans les réseaux et le développement de la mobilité verte via le GNV ou bioGNV.

Question 14 : Êtes-vous favorable à l'évolution de la régulation incitative du nombre de consommateurs raccordés aux réseaux de gaz naturel envisagée par la CRE, visant en priorité la suppression très rapide des installations au fioul et au charbon ?

Défavorable

Commentaire :

L'action de GRDF en matière de soutien au développement du gaz auprès de la filière gaz en général et pour l'ensemble des sociétés que le SYNASAV représente est essentiel. Par son accompagnement au quotidien sur le terrain auprès des entreprises, GRDF contribue au développement économique des activités des entreprises de maintenance tout en favorisant les évolutions technologiques respectueuses à la fois d'un cadre réglementaire sans cesse en évolution et d'un haut niveau d'exigence en matière de sécurité et de performance des équipements. Cette notion de performance des équipements nous tient à cœur puisqu'elle contribue à la baisse des consommations et à la prolongation des installations en place, et donc participe de fait à une réduction de la facture énergétique pour les ménages tout en préservant l'environnement.

Les adhérents du SYNASAV c'est plus de 12 M d'appareils entretenus, 6 M d'appareils sous contrat, 14 M d'interventions par an. Nos adhérents sont en contact permanent et quotidien avec les occupants des logements. Ils mesurent parfaitement l'importance de pouvoir bénéficier d'un accompagnement technique impartial et valorisant.

Les opérations menées avec GRDF du type « culture gaz » du technicien de maintenance sont essentielles pour porter les bons messages et informer en toute connaissance de cause le consommateur final. L'accompagnement

technique de la filière sur le dossier des conduits sous pression de type 3CEp est révélateur du rôle essentiel de GRDF au sein de la filière. Les travaux arrivent à leur terme et les entreprises de maintenance vont pouvoir disposer très rapidement des protocoles et des outils développés pour l'installation et la maintenance des systèmes 3CEp. Comment obtenir de tels résultats avec toutes les parties prenantes sans l'actuel soutien appuyé de GRDF ?

Actuellement nous redoutons particulièrement toute remise en cause de toute ou partie de cet accompagnement de GRDF indispensable à nos entreprises sur notre cœur d'activité. Nous craignons fortement l'impasse qui serait de limiter le soutien de GRDF aux seules actions de conversions fioul gaz, même si elles sont prioritaires, ce serait méconnaître totalement le marché. Oui, la conversion fioul / gaz, est une action prioritaire, mais elle ne représente qu'une petite partie de l'activité de la filière : nous l'estimons à environ 40 000 conversions fioul / gaz pour plus de 100 000 chaudières gaz dans le neuf et plus de 400 000 chaudières gaz en rénovation gaz/gaz.

GRDF doit poursuivre son activité de soutien au développement gaz sur les différents marchés du résidentiel, du tertiaire et de l'industrie. C'est impératif à nos yeux.

Question 15 : Êtes-vous favorable à l'alignement de l'incitation de GRDF à maîtriser les coûts des pertes et différences diverses sur celui des autres opérateurs (passage d'une couverture au CRCP de 70 % à 80 %) ?

Ni favorable, ni défavorable

Question 16 : Êtes-vous favorable au taux de pertes théorique proposé par GRDF pour le tarif ATRD6 ?

Ni favorable, ni défavorable

Question 17 : Quelle est votre position sur les orientations envisagées par la CRE concernant le niveau des charges à couvrir pour la période ATRD6 ?

Dans une période où la question des énergies est centrale avec toutes ses déclinaisons sociétales et environnementales, la précarisation énergétique, la gestion des ressources, la protection de l'environnement, la fragilité d'approvisionnement énergétique en période de pointe... comment peut-on imaginer réduire de moitié les moyens de soutien au développement du gaz en passant de 45 M€ à 22,5 M€ ? C'est une aberration à nos yeux.

Quant on fait le bilan de l'appui de GRDF à nos côtés, nous SYNASAV, mais au-delà, auprès de la filière toute entière, nous ne pouvons que nous satisfaire du travail réalisé. Il faut nous conserver cet appui fiable et efficace que GRDF nous fournit quotidiennement avec des équipes motivées et compétentes.

Dans le contexte difficile que nous connaissons aujourd'hui, il nous semblerait plus cohérent d'envisager un renforcement des moyens consacrés à l'appui de la filière que de concevoir l'hypothèse choquante de diviser par 2 les moyens alloués.

L'appui de GRDF à la filière est plus qu'indispensable, il est nécessaire, si n'est vital sur toute la chaîne du gaz intéressant la filière : le développement rapide du biométhane indispensable à la filière dans la durée ; le développement de solutions plus performantes et l'appui à la R et D ; l'appui à l'intégration des solutions gaz dans la construction neuve ; dans l'accélération des rénovations fioul/gaz ou gaz/gaz ; en appui de la maintenance performante des installations gaz.

Globalement GRDF est totalement légitime sur les sujets globaux et complexe où GRDF peut assurer le rôle d'intégrateur pour les différents acteurs de la filière. Enfin, par ses apports d'aides financières, GRDF contribue grandement au développement de solutions pour nos clients dans le neuf comme dans la rénovation.

Question 18 : Êtes-vous notamment favorable à la prise en compte de la réduction de 45 à 30 ans de la durée d'amortissement des branchements ?

Ni favorable, ni défavorable

Question 19 : Que pensez-vous des trajectoires prévisionnelles de quantités de gaz distribuées et de consommateurs raccordés proposées par GRDF ?

Question 20 : Êtes-vous favorable aux modalités d'évolution du terme Rf envisagées par la CRE ?

Ni favorable, ni défavorable

Question 21 : Que pensez-vous des évolutions envisagées par la CRE pour établir la grille tarifaire des prochains tarifs ATRD ?

Question 22 : Êtes-vous favorable à l'abaissement des coefficients tarifaires de janvier et février de 8/12 à 4/12 en distribution ?

Ni favorable, ni défavorable

Question 23 : Êtes-vous favorable au maintien du calcul actuel des pénalités de dépassement de capacité journalière sur le réseau de distribution ?

Ni favorable, ni défavorable

Question 24 : Avez-vous toute autre proposition ou remarque sur le prochain tarif ATRD de GRDF ?