

Qualité de service et actions des gestionnaires de réseaux en faveur de l'innovation des acteurs pour le secteur de l'électricité

Date de la contribution : 19/11/2019

Malgré les efforts sensibles des gestionnaires de réseaux, on ne peut percevoir qu'une baisse globale de la qualité de service, qui n'est probablement pas de leur fait direct.

Plusieurs facteurs peuvent être envisagés :

- La recrudescence de phénomènes météorologique violents, conséquence du changement climatique, accroît mécaniquement les coûts de maintenance du réseau, ce qui pourrait entraîner une baisse des investissements nécessaires à sa consolidation durable
- La modification des usages domestiques (recharge de véhicules électrique, adoption des pompes à chaleur, étalement des plages de consommation) complique le dimensionnement des infrastructures terminales
- Le recours à la sous-traitance et la baisse du nombre de tournées de relève empêche la remontée régulière des observations sur la qualité des installations de terrain
- L'ensemble de ces facteurs provoque une hausse des coûts et un allongement des délais de création ou modification de raccordements

Ces facteurs cumulés entraînent une baisse de la qualité du service fourni, ralentissent toute progression possible à budget constant, et nous amènent à un cercle vicieux qu'il va t être urgent de briser, probablement par une hausse des budgets alloués aux réseau de transport, dont il serait malheureux qu'elle provienne d'une hausse des taxes de distribution.

On doit au contraire penser de façon plus globale : l'adaptation du réseau à la lutte contre le changement climatique devrait être une des grandes causes publiques et des budgets nationaux devraient permettre la dotation des gestionnaires à ces fins.

En outre, des projets aujourd'hui spécifiques (création de PDL pilotables - pour effacement - pour bornes de recharge de véhicule électrique sur le domaine public ou en copropriété, équipements "smart city"...) devraient être industrialisés pour être rendus moins coûteux et plus rapides.

Question 1 : Êtes-vous favorable aux nouveaux niveaux d'objectifs des 6 indicateurs existants envisagés par la CRE ?

Défavorable

Commentaire :

Le déploiement à marche forcée de compteurs peu fiables, bien plus fragiles et donc moins durables que leurs ancêtres électromécaniques, mal conçus, indignes de confiance faute de transparence quant aux données techniques (protocole, code source...), et ne sachant même pas compter correctement, est une erreur qu'aucune mesure de contrôle qualitatif ne saurait corriger.

Pire, qu'un système informatique (portail web) puisse être considéré comme acceptablement indisponible est une démission des équipes techniques et/ou un aveu d'incompétence. Ne pas cibler 99,999% de disponibilité, ce qui est relativement standard et facile avec les outils et méthodes de développement et production actuelles, est impensable d'un service relevant d'un domaine d'infrastructure.

La situation actuelle et ces nouveaux indicateurs relèvent donc d'une vaste blague.

Question 2 : Y a-t-il des indicateurs non pertinents ou ayant perdu de leur intérêt à ce stade du déploiement de Linky et de son environnement associé ?

La vitesse de déploiement est un critère inutile alors qu'il faudrait l'interrompre, repenser le projet, développer une version robuste et fiable du système, et le recommencer.

La reprise de relèves "à pied" est nécessaire en vue d'inspecter tous les éléments du réseau de façon plus régulière afin de les inventorier avec précision et d'en surveiller la détérioration. Ces relèves doivent être assurées par des personnels internes formés, pas par une cascade de sous-traitance ne remontant pas les informations utiles.

Question 3 : Êtes-vous favorable aux orientations de la CRE s'agissant de la régulation de la migration des compteurs dans le système d'information Ginko ?

Défavorable

Commentaire :

Le système Ginko n'est pas digne de confiance tant que son code-source n'aura pas été rendu public et audité par un large panel d'experts. Inutile donc d'ajouter une contrainte tant que ce n'est pas le cas.

Question 4 : Êtes-vous favorable aux niveaux des incitations envisagées par la CRE ?

Défavorable

Commentaire :

Pénaliser l'exploitant du réseau pour de telles futilités est contre-productif.

Lui donner les moyens de faire son vrai travail (déploiement, entretien, consolidation), par contre, serait intelligent.

Question 5 : D'autres indicateurs pourraient-ils être envisagés permettant de s'assurer de l'exploitation des données collectées dans l'intérêt de la qualité et / ou du coût du service rendu ?

Le service rendu, c'est la distribution d'une énergie de qualité.

Se focaliser sur le comptage volumétrique sans parler un instant de la qualité de l'électricité fourni est une farce.

Quitte à avoir des compteurs communicants, qu'il s'agisse des erreurs actuelles que sont ces boîtes en plastique fragiles et ne sachant pas compter, ou d'un véritable équipement robuste, durable, fiable et digne de confiance (code source et conception ouvertes), ce qu'il faut mesurer sont :

- Les micro-coupures
- Les variations de tension
- Par zone aval de transformateur, le rendement du réseau de distribution finale (taux de perte d'énergie)

Avec ces éléments, rendus publics à l'utilisateur final et aux collectivités, là on peut faire de la qualité et cibler les

optimisations en terme de coût.

Question 6 : Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE d'ajuster les niveaux des objectifs des trois indicateurs mentionnés au regard des performances d'EDF SEI sur ces indicateurs ? Êtes-vous favorable aux niveaux envisagés des objectifs et incitations des indicateurs existants ?

Favorable

Commentaire :

Les nouveaux objectifs semblent peu ambitieux, il serait préférable de placer la barre plus haut vu les moyens offerts par les bonus actuels.

Question 7 : Souhaitez-vous que la méthode utilisée pour calculer le critère B (durée moyenne de coupure des utilisateurs BT) d'EDF SEI soit modifiée en utilisant la définition d'évènement climatique exceptionnel retenue par EDF SEI ?

Non

Commentaire :

Les "catastrophes naturelles" d'aujourd'hui vont devenir la norme au fil de quelques décennies. C'est le GIEC qui le dit.

La contrainte devrait donc au contraire être accrue afin d'inciter la consolidation du réseau (enfouissement, redondance, meilleure cartographie...).

Question 8 : Que pensez-vous de la proposition de la CRE de demander à Enedis d'étudier la possibilité de simplifier le modèle de prévision des pertes utilisé pour la reconstitution des flux ?

Ni favorable, ni défavorable

Commentaire :

J'ai peut-être un biais de lecture, vu que la modélisation de réseaux complexes est une de mes expertises, mais je ne vois pas pourquoi simplifier quelque chose qui devrait déjà être beaucoup plus fiable qu'il ne semble l'être actuellement.

On ne pourrait pas au contraire le remettre à plat, là encore par ouverture du code source et des jeux de données ?

Question 9 : Que pensez-vous de la proposition de la CRE d'adapter les indicateurs relatifs à la fiabilité du bilan électrique (modification de l'indicateur de l'énergie non affectée en Recotemp (ENA) et introduction d'un indicateur de la qualité de la remontée des courbes de charge) ?

Favorable

Question 10 : Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE de réduire le nombre d'indicateurs suivis ? Quels sont les indicateurs qui devraient être supprimés ?

Défavorable

Commentaire :

On ne doit *jamais* supprimer des indicateurs dont on dispose, il faut toujours en ajouter et faire évoluer ceux existants pour en consolider la pertinence.

Après que certains comme ce qui concerne Linky ne servent actuellement à rien, c'est un autre débat.

Question 11 : Êtes-vous favorable à la démarche proposée par la CRE d'inciter Enedis non plus sur le respect d'une date convenue mais sur la base d'un délai nominal entre la demande de raccordement et la mise en service effective, hors délais dépendant de facteurs exogènes (autorisations administratives par exemple) ?

Ni favorable, ni défavorable

Commentaire :

Je suis favorable à la première partie, mais pas à la seconde : les autorisations administratives doivent elles aussi pouvoir être obtenues suffisamment rapidement.

Qu'une DT/DICT ou permission de voirie prenne 2 mois c'est un problème que la CRE doit porter au ministère en charge des collectivités territoriales et de l'aménagement du territoire, en partenariat avec l'ARCEP et d'autres acteurs des réseaux (CEREMA...).

Laisser à Enedis la possibilité de se défaire sur les lenteurs administratives revient à supprimer toute responsabilité sur les délais.

Question 12 : Êtes-vous favorable à l'introduction du suivi par les ELD du délai moyen de raccordement par catégorie d'utilisateurs ?

Favorable

Question 13 : Êtes-vous favorable à l'introduction du suivi d'un indicateur de qualité perçue sur les opérations de raccordement d'Enedis, tel que proposé par la CRE ?

Favorable

Question 14 : Êtes-vous favorable à la démarche proposée par la CRE pour fiabiliser le calcul du critère B (durée moyenne de coupure des utilisateurs BT) ? Êtes-vous favorable au calendrier proposé par la CRE ?

Favorable

Question 15 : L'introduction d'une incitation financière sur l'indicateur de suivi des clients mal alimentés vous semble-t-elle pertinente ?

Oui

Question 16 : Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE d'inciter financièrement les trois indicateurs actuellement suivis de disponibilité des lignes téléphoniques d'Enedis ?

Favorable

Jérôme Nicolle

Question 17 : Partagez-vous l'avis des acteurs rencontrés par la CRE et les résultats de l'enquête de satisfaction réalisée par RTE selon lesquels la qualité de service du gestionnaire de réseau de transport est globalement satisfaisante ?

Oui

Question 18 : Partagez-vous l'analyse de la CRE s'agissant de la définition des enjeux prioritaires pour la qualité de service de RTE, enjeux qui pourraient faire l'objet de nouveaux indicateurs ?

Oui

Question 19 : Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE de mettre en place un suivi des délais moyens de raccordement ainsi que du respect des délais de raccordement figurant dans la convention de raccordement ?

Favorable

Question 20 : Partagez-vous l'analyse de la CRE selon laquelle il apparaît pertinent de mettre en place un suivi des écarts entre les coûts figurant dans la PTF et les coûts réellement constatés ?

Oui

Question 21 : Partagez-vous l'analyse de la CRE selon laquelle le dispositif actuel relatif à la continuité d'alimentation est satisfaisant ?

Défavorable

Question 22 : Que pensez de la proposition de la CRE de mettre en œuvre un mécanisme incitatif asymétrique concernant la qualité d'alimentation ?

Favorable

Question 23 : Êtes-vous satisfait du respect des engagements contractuels de RTE quant à la qualité de l'électricité ?

Non

Question 24 : Que pensez-vous de la proposition de la CRE de faire rentrer cet indicateur dans la liste des indicateurs que RTE doit publier ?

Favorable

Commentaire :

La durée des dépassements importe peu, il faut la pondérer par une exponentielle de la valeur du dépassement, car c'est elle qui détermine le risque pour les biens et les personnes.

Il faut aussi déterminer la cause de ces hausses : est-ce une erreur de pilotage des transformateurs ou une astuce pour maximiser la capacité de la ligne qui serait structurellement ou ponctuellement sous-dimensionnée ?

Jérôme Nicolle

Ainsi, en cas de pic de tension, s'il s'agit d'un dépassement de capacité, la pénalité ne serait pas la même qu'une erreur de pilotage, et dans tous les cas pondérée par l'amplitude du dépassement et donc du risque aval.

Question 25 : Considérez-vous qu'il soit nécessaire d'améliorer la planification des travaux ? Que pensez-vous des deux propositions de RTE ?

On pourrait faire encore mieux en mettant en place un système de planification collaborative à la framadata.org Et en synchronisant les interventions de RTE à des opportunités de maintenance de Enedis par exemple...

Question 26 : Êtes-vous satisfait du traitement actuel des réclamations par RTE et partagez-vous l'analyse de la CRE quant à l'intérêt d'inciter RTE sur l'indicateur relatif au taux de réponses sous 30 jours ?

Ne se prononce pas

Question 27 : Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE de mettre en place une incitation au respect des délais d'intervention prioritaire de dépannage de compteur et aux niveaux d'engagement seuil proposés ?

Favorable

Commentaire :

OK pour une incitation, mais il y a bien un moment où les opérateurs telecom (NRA, NRO et pylônes) devront faire leur travail sérieusement et entretenir leurs onduleurs...

Par ailleurs, dans le cadre du new-deal mobile et de la 5G, la CRE va devoir contraindre les distributeurs à collaborer avec l'ARCEP et France Mobile pour accélérer, synchroniser et systématiser la co-construction de raccordement électrique enfouis avec les adductions fibre nécessaires. Et éventuellement traiter ces PTF en priorité, car les opérateurs vont se défausser sur Enedis pour le non respect de leurs engagements de couverture...

Question 28 : Êtes-vous favorable à l'introduction d'un indicateur sur les délais d'installation/changement de compteurs ?

Favorable

Question 29 : Êtes-vous d'accord avec la liste des données prioritaires proposée par la CRE pour Enedis ? D'autres données que celles proposées par la CRE devraient-elles faire l'objet d'un suivi voire d'une incitation financière ?

Réponse groupée pour Enedis et RTE

Je salue l'initiative, et irai même plus loin : il faudrait une cartographie en live des charges de tout ce qui touche à 20kV ou plus, hors raccordements client industriels.

Ainsi, pour chaque poste source, on ajoutera aussi des indicateurs de stabilité de tension et de disponibilité, ce qui pourrait aider à informer le public et, à terme, faciliter la mobilisation des financements requis à la consolidation du réseau en prévision des conséquences inévitables du changement climatique.

Question 30 : Êtes-vous en accord avec la liste des données prioritaires proposée par la CRE pour RTE ? D'autres

données que celles proposées par la CRE devraient-elles faire l'objet d'un suivi voire d'une incitation financière ?

Réponse groupée pour Enedis et RTE

Je salue l'initiative, et irai même plus loin : il faudrait une cartographie en live des charges de tout ce qui touche à 20kV ou plus, hors raccordements client industriels.

Ainsi, pour chaque poste source, on ajoutera aussi des indicateurs de stabilité de tension et de disponibilité, ce qui pourrait aider à informer le public et, à terme, faciliter la mobilisation des financements requis à la consolidation du réseau en prévision des conséquences inévitables du changement climatique.

Question 31 : Êtes-vous favorable à la mise en place d'une régulation incitative portant sur un calendrier et des modalités de mise à disposition des données par les opérateurs de réseau d'électricité ?

Favorable

Commentaire :

Disons qu'une demande sans bâton pour la faire respecter risquera d'être soigneusement procrastinée... Donc oui, mais attention à ce que ça se fasse correctement : en Open-Data, via la DINUM, sur data.gouv.fr, et avec un outil de visualisation Open Source de préférence.

Question 32 : Êtes-vous favorable à l'introduction d'indicateurs de suivi mesurant la qualité des données transmises par les opérateurs de réseau ?

Favorable

Question 33 : Êtes-vous favorable à la mise en place d'une régulation incitative pour assurer le respect des délais de mise en œuvre des demandes formulées par la CRE ?

Favorable

Question 34 : Ces actions des gestionnaires de réseaux vous semblent-elles prioritaires ? Quelles modalités de détermination des sujets devant faire l'objet d'une incitation financière vous semble-t-il nécessaire de mettre en œuvre ?

Vous êtes le régulateur. Ils sont les régulés. S'ils se moquent de vous, c'est astreinte journalière jusqu'à ce qu'ils s'exécutent. S'ils ne sont pas contents ils se débrouilleront avec le Conseil d'Etat. Non mais c'est qui le patron ?!