

Prochain tarif d'utilisation des réseaux publics de transport d'électricité (TURPE 6 HTB)

Date de la contribution : 12/11/2020

Nous remercions la CRE pour les différentes consultations organisées sur le nouveau tarif TURPE. Nous sommes particulièrement préoccupés par la hausse très significative de l'option Courte Utilisation du tarif TURPE qui est envisagée par la CRE. Dans le contexte actuel de crise économique majeure liée à la pandémie de COVID-19, ces augmentations de tarifs seront très mal venues pour les sites dont les activités sont exposées à la concurrence internationale et freineront la reprise d'activité. C'est la raison pour laquelle, Solvay souhaite que la CRE ne mette pas en application les modifications envisagées de la grille tarifaire pour l'option tarifaire Courte Utilisation lors de l'entrée en vigueur du TURPE 6 en août 2021.

Question 1 : Avez-vous des remarques concernant les principaux enjeux respectivement identifiés par RTE et la CRE pour la période du TURPE 6 HTB ?

Solvay partage globalement les principaux enjeux identifiés par RTE et la CRE. Le développement de la production d'électricité d'origine renouvelable, nécessitera principalement des nouveaux raccordements sur le réseau de distribution. RTE ne sera concerné quasiment que par les nouveaux parcs éoliens en mer. De façon à ce que la transition énergétique n'impacte pas le coût de transport de l'électricité, il serait fortement souhaitable que les nouveaux parcs éoliens en mer supportent l'intégralité des coûts des infrastructures nouvelles permettant leur raccordement au réseau.

RTE envisage d'importants investissements pour le renouvellement des infrastructures existantes vieillissantes. Dans le contexte de la crise économique actuelle, la maintenance de ces infrastructures est à privilégier par rapport à leur remplacement. Cette démarche permettra de limiter les hausses de tarif.

Concernant le niveau et la structure des tarifs, il est important de donner de la stabilité et de la visibilité de long terme aux entreprises. L'évolution de la structure envisagée par la CRE, fondée sur les coûts marginaux de long terme des réseaux devrait être mise en place de manière très progressive. En particulier, les hausses significatives envisagées pour les grilles tarifaires "courte utilisation" sont particulièrement mal venues dans le contexte de la crise du COVID-19 pour les entreprises en concurrence internationale.

Question 2 : Êtes-vous favorable aux grands principes tarifaires envisagés par la CRE pour la période du TURPE 6 HTB ?

Favorable

Commentaire :

Nous sommes favorables aux grands principes tarifaires envisagés par la CRE. Cependant, nous souhaiterions l'introduction d'une différenciation entre la rémunération des actifs historiques et des nouveaux actifs. Du fait de la baisse importante des taux d'intérêts, introduire une différenciation entre la rémunération des actifs historiques et des nouveaux actifs serait tout à fait normal et souhaitable. Les nouveaux actifs peuvent être financés avec des taux très faibles. Pour ce qui concerne les actifs historiques, les modalités de détermination des taux de rémunération devraient également prendre en compte les possibilités de refinancement de la dette des opérateurs de réseau.

Question 3 : Êtes-vous favorable au maintien de la rémunération des immobilisations en cours au coût de la dette, et non pas au CMPC ?

Favorable

Commentaire :

Nous sommes favorables au maintien de la rémunération des immobilisations en cours au coût de la dette qui est plus représentatif des coûts supportés par RTE.

Question 4 : Êtes-vous favorable au traitement ainsi envisagé des coûts échoués ?

Favorable

Commentaire :

Nous sommes favorables avec le traitement envisagé pour les coûts échoués. Cependant, pour les immobilisations démolies, il faudrait déduire de la valeur nette comptable, le cas échéant, les gains réalisés par la vente de matériel provenant de ces immobilisations démolies.

Question 5 : Êtes-vous favorable au traitement ainsi envisagé pour les plus-values et les moins-values des actifs cédés ?

Défavorable

Commentaire :

Il est normal que les utilisateurs des réseaux qui ont financé les actifs des réseaux bénéficient des plus-values, si ceux-ci sont cédés par un opérateur à un tiers. La différence entre le prix de cession et la valeur nette comptable devrait bénéficier en totalité aux consommateurs via le CRCP. Il n'y a aucune raison de ne prendre en compte que 80 % de la plus-value. Inversement, en cas de cession générant une moins-value, celle-ci devrait être supportée en totalité par les consommateurs et prise sous forme de charge via le CRCP.

Question 6 : Êtes-vous favorable aux principes de fonctionnement du CRCP et d'évolution annuelle du TURPE 6 HTB (maintien du fonctionnement actuel) ?

Favorable

Commentaire :

Nous sommes favorables aux principes de fonctionnement du CRCP et notamment son apurement annuel sur une durée de un an tant que la variation induite sur le tarif ne dépasse pas la fourchette + ou - 2 %.

Question 7 : Êtes-vous favorable au périmètre des charges et produits couverts par le CRCP envisagé par la CRE selon les principes exposés ci-dessus pour le TURPE 6 HTB ?

Défavorable

Commentaire :

Les critères d'inclusion ou d'exclusion au CRCP des différents postes de dépenses et de recettes nous semblent correctement être appliqués. Cependant, nous trouvons que les taux d'incitation de 20 % envisagés sont trop élevés. Une valeur de 5 % serait suffisante pour inciter les gestionnaires de réseaux à maîtriser leurs charges d'exploitation.

Question 8 : Partagez-vous la position de la CRE selon laquelle la hausse des trajectoires financières relatives à la gestion des actifs est pertinente mais doit être conditionnée à la réalisation des objectifs opérationnels sous-jacents ?

Favorable

Commentaire :

Il est important que pour les investissements prévus, mais non réalisés, les gestionnaires des réseaux ne perçoivent pas de rémunération. Nous sommes favorables à ce que la prise en compte des investissements dans le tarif soit conditionnée à leur réalisation préalable.

Question 9 : Êtes-vous favorable aux propositions d'évolutions de la CRE pour l'incitation sur le volume et le prix d'achat des pertes supportées par RTE ?

Ni favorable, ni défavorable

Commentaire :

Nous sommes favorables aux incitations portant sur les prix d'achat des pertes supportés par RTE. Par contre, nous émettons des réserves sur l'incitation sur les volumes dans la mesure où certains choix d'exploitation de RTE visant à réduire les pertes d'électricité pourrait dégrader la fiabilité du réseau.

Question 10 : Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE de mettre en œuvre une régulation incitative portant sur les coûts de constitution de l'ensemble des réserves d'équilibrage, et à son paramétrage ?

Ni favorable, ni défavorable

Commentaire :

Nous n'avons pas d'avis sur cette question

Question 11 : Êtes-vous favorable aux orientations envisagées par la CRE concernant le cadre de régulation des coûts de congestions nationales et internationales ?

Favorable

Commentaire :

Dans la mesure où il est difficile d'affecter les coûts entre les congestions nationales et les congestions internationales, une harmonisation du traitement de ces deux congestions est souhaitable.

Question 12 : Dans le contexte actuel de forte hausse des investissements, êtes-vous favorable à la mise en place de l'incitation envisagée par la CRE à la maîtrise et à la priorisation des dépenses d'investissements pour le TURPE 6 HTB ?

Favorable

Commentaire :

Nous sommes d'accord avec l'introduction de l'incitation à la maîtrise des dépenses d'investissements. En cette période de crise, il est important de maîtriser l'enveloppe globale des investissements pour limiter les hausses du tarif de transport.

Question 13 : Etes-vous favorable aux évolutions de la régulation incitative à la maîtrise des coûts des grands projets d'investissements proposées par la CRE pour le TURPE 6 HTB ?

Favorable

Commentaire :

Nous sommes favorables à la réduction de +/- 10 % à +/- 5 % de la bande de neutralité pour le mécanisme d'incitation à la maîtrise des coûts pour les investissements. Nous souhaiterions que le mécanisme d'incitation à la maîtrise des coûts s'applique comme c'est le cas pour le réseau de gaz aux investissements de réseaux d'un budget supérieur à 20 MEUR et non pas 30 MEUR comme c'est le cas actuellement.

Question 14 : Etes-vous favorable, pour le TURPE 6 HTB, à l'extension de la régulation incitative à la maîtrise des coûts des grands projets d'investissements à des projets plus petits sélectionnés aléatoirement par la CRE ?

Défavorable

Commentaire :

Voir notre réponse à la question 13. Si le seuil de 30 MEUR était abaissé à 20 MEUR, il ne serait pas utile d'étendre la régulation incitative à des projets plus petits sélectionnés aléatoirement.

Question 15 : Etes-vous favorable à la mise en œuvre d'un unique plancher de rémunération appliqué à la somme des trois incitations ?

Ni favorable, ni défavorable

Commentaire :

Nous n'avons pas d'avis

Question 16 : Êtes-vous favorable au mécanisme de régulation incitative des investissements « hors réseaux » proposé par la CRE pour le TURPE 6 HTB ?

Défavorable

Commentaire :

Compte tenu des enjeux, il est préférable de se focaliser uniquement sur les investissements "réseaux" pour le mécanisme de régulation incitative.

Question 17 : Etes-vous favorable à la mise en œuvre du cadre de régulation ad hoc proposé par la CRE s'agissant des projets immobiliers des sièges régionaux de Lille et de Marseille ?

Défavorable

Commentaire :

Pour limiter les coûts liés aux bureaux, il serait préférable d'inciter RTE à développer le télétravail et les bureaux

partagés pour réduire les surfaces occupées.

Question 18 : Avez-vous des observations à formuler sur les indicateurs de suivi envisagés par la CRE pour la période du TURPE 6 HTB ?

Ni favorable, ni défavorable

Commentaire :

Nous n'avons pas de remarque à formuler sur les indicateurs de suivi envisagés.

Question 19 : Etes-vous favorable aux évolutions du dispositif de régulation incitative de la qualité de service envisagées par la CRE pour le TURPE 6 HTB ?

Défavorable

Commentaire :

Il n'est pas forcément nécessaire d'augmenter le nombre d'indicateurs de suivi de la qualité de service..

Question 20 : Etes-vous favorable aux orientations envisagées par la CRE concernant le cadre de régulation de la qualité d'alimentation ?

Favorable

Commentaire :

La qualité d'alimentation ayant atteint un niveau très satisfaisant, il n'est pas nécessaire de fixer des objectifs plus contraignants à RTE pour ne pas augmenter les tarifs de transport. Nous sommes d'accord avec la formule asymétrique proposée par la CRE

Question 21 : Etes-vous favorable aux orientations envisagées par la CRE concernant les coupures longues sur le RPD issues du RPT ?

Défavorable

Commentaire :

Les coupures longues résultant de phénomènes atmosphériques d'une ampleur exceptionnelle, comme par exemple, les inondations de la vallée de la Vésubie devraient être entièrement neutralisées et ne pas pénaliser RTE car il s'agit de coupures complètement hors de son contrôle (force majeure).

Question 22 : Avez-vous des remarques concernant le cadre de régulation incitative de la R&D envisagé par la CRE pour le TURPE 6 HTB ?

Ni favorable, ni défavorable

Commentaire :

Il est important que le cadre de la régulation préserve le caractère confidentiel de certaines recherches effectuées par

RTE. Ces travaux de R et D pourraient déboucher sur des dépôts de brevets par RTE et que RTE pourrait ensuite valoriser.

Question 23 : Êtes-vous favorable aux propositions d'évolution formulées par la CRE sur le dispositif du guichet « Smart grids » afin de lui donner plus de souplesse et d'efficacité ?

Favorable

Commentaire :

Dans le cadre du développement du digital, nous sommes d'accord avec les propositions formulées par la CRE.

Question 24 : Dans le cadre du traitement prioritaire du sujet des données, êtes-vous favorable aux orientations envisagées par la CRE sur la mise en place d'un cadre de régulation pour la publication de données prioritaires ? D'autres données devraient-elles figurer dans cette liste de données prioritaires pour lesquelles la CRE propose de suivre le délai de publication ?

Favorable

Commentaire :

Nous sommes d'accord avec la liste des paramètres qui seront publiés. Plutôt que de rajouter dans la liste quelques paramètres, la qualité des données publiées est primordiale pour les opérateurs raccordés au réseau de transport.

Question 25 : Êtes-vous favorable aux orientations envisagées par la CRE sur la mise en place d'une régulation incitative à la réalisation d'actions prioritaires ? Avez-vous des remarques sur la liste des actions prioritaires identifiées à ce stade ?

Défavorable

Commentaire :

Du fait de la crise du COVID 19, certains projets pourraient prendre du retard, indépendamment de la volonté de RTE. Il faudrait prévoir une neutralisation des périodes de confinement dans le calcul des retards.

Question 26 : Avez-vous des remarques concernant le niveau prévisionnel des charges liées à l'exploitation du système électrique de RTE ?

Nous n'avons pas d'avis particulier sur cette question. Cependant, compte tenu des incertitudes sur les volumes d'électricité liés à la crise de la COVID-19, une clause de revoyure devrait être introduite.

Question 27 : Avez-vous des remarques concernant le niveau prévisionnel des charges nettes d'exploitation (hors charges liées à l'exploitation du système électrique) de RTE ?

Nous n'avons pas de remarque particulière sur le niveau prévisionnel des charges nettes d'exploitation de RTE. Nous observons et regrettons une trajectoire très haussière par rapport à l'inflation pour va fortement impacter les sites raccordés au réseau de transport.

Question 28 : Avez-vous des observations à formuler quant à la trajectoire de recettes d'interconnexion que la CRE envisage de retenir pour le TURPE 6 HTB ?

Nous n'avons pas d'avis sur la question.

Question 29 : Avez-vous des remarques concernant le niveau du CMPC pour la période du TURPE 6 HTB et notamment la prise en compte de la baisse des taux d'intérêts sur les marchés et la baisse du taux d'imposition sur les sociétés ?

Nous sommes globalement favorables avec les orientations envisagées par la CRE avec les points d'attention suivants :

- La fourchette du coût moyen pondéré du capital (CMPC) de 4,2 % à 4,7 % retenue par la CRE est élevée par rapport aux conditions des marchés financiers et à la tendance baissière des taux d'intérêt. Retenir le taux de 3,87 % qui correspond au bas de la fourchette calculée par le consultant mandaté par la CRE, nous semble plus approprié.

Question 30 : Êtes-vous favorable à la hausse majeure de la trajectoire d'investissements envisagée, qui passent de moins de 1,5 Md€/an entre 2017 et 2019 à près de 2,2 Md€/an sur la période du TURPE 6 HTB, qui aboutit à une évolution prévisionnelle de la base d'actifs régulés de +23 % entre le 1er janvier 2020 et le 1er janvier 2025 ?

Défavorable

Commentaire :

Le mode de financement du raccordement des parcs éoliens en mer devrait être revu, pour ne pas alourdir les charges supportées par le tarif et supportées en final par les consommateurs raccordés au réseau de transport RTE.

Question 31 : Avez-vous des remarques concernant les ajustements envisagés sur la trajectoire d'investissements « hors réseaux » ?

Nous n'avons pas d'avis sur cette question.

Question 32 : Avez-vous des remarques sur les trajectoires envisagées par la CRE concernant les quantités d'énergie transportées pour la période du TURPE 6 HTB ?

Nous n'avons pas d'avis sur cette question.

Question 33 : Avez-vous des remarques relatives à l'évolution tarifaire envisagée du TURPE 6 HTB ?

Nous apprécions la démarche que la CRE a lancé avec l'aide d'un consultant pour auditer et analyser les demandes transmises par RTE. Cette analyse a permis de limiter la hausse dans une fourchette de 1,5 % à 5,1 %. Cependant l'analyse détaillée des grilles tarifaires montrent que les tarifs courte utilisation vont considérablement augmenter, ce qui n'est pas acceptable (voir réponse à la question n°37)

Question 34 : Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE de maintenir la forme générale des grilles tarifaires ?

Favorable

Commentaire :

Nous sommes favorables au maintien de la forme générale des grilles tarifaires. Cependant, nous sommes opposés à

l'évolution des coefficients pour les tarifs courte utilisation (voir réponse à la question n°37)

Question 35 : Etes-vous favorable aux propositions de la CRE sur la hausse de la composante de gestion pour les domaines de tension HTB ?

Défavorable

Commentaire :

Nous regrettons cette hausse de plus de 6 % en un an, même si nous comprenons que le tarif doit compenser les coûts réellement supportés par RTE pour cette composante.

Question 36 : Etes-vous favorable aux propositions de la CRE sur la stabilité de la composante de comptage pour les domaines de tension HTB ?

Favorable

Commentaire :

Nous sommes favorables à la proposition de stabilité de la composante de comptage pour les domaines de tension HTB

Question 37 : Etes-vous favorable aux grilles tarifaires envisagées pour les domaines de tension HTB ?

Défavorable

Commentaire :

La modification de structure du tarif TURPE qui est envisagée par la CRE entraînera pour les sites ayant un tarif courte utilisation une multiplication quasiment par 5 du terme fixe. La baisse des termes variables sera loin de compenser cette hausse. En fonction des quantités soutirées au cours de l'année, la hausse globale pourrait se situer entre + 50 % et + 100 % par rapport au TURPE V. Nous demandons l'application de la clause de stabilité prévue lors des changements de tarifs et que la hausse des tarifs courte utilisation soit limité à un pourcentage beaucoup plus raisonnable, par exemple à la fourchette haute de 5,1 % calculée par la CRE pour l'évolution des tarifs.

Question 38 : Etes-vous favorable au maintien à 0,04 du coefficient des dépassements pour les domaines de tension HTB 2 et HTB 1 ?

Favorable

Commentaire :

Nous sommes favorables au maintien au niveau actuel du coefficient des dépassements;

Question 39 : Etes-vous favorable aux orientations envisagées par la CRE s'agissant de la facturation de l'énergie réactive pour les consommateurs industriels ?

Défavorable

Commentaire :

Il faudrait rechercher les raisons pour lesquelles les contraintes de tension haute qui étaient rares deviennent de plus

en plus fréquentes. Si elles trouvent leur origine chez de nouveaux acteurs, alors RTE devrait être en mesure de les identifier et leur imposer des contraintes techniques avant leur raccordement, pour éviter de pénaliser les autres acteurs.

Question 40 : Etes-vous favorable à l'évolution envisagée par la CRE du terme d'injection en HTB 3 et 2 ?

Défavorable

Commentaire :

Il s'agit en réalité d'une hausse de 15 % du terme d'injection. Dans un souci de stabilité des tarifs, cette hausse devrait être plus modérée.