

RÉPONSE DU CLUB STOCKAGE D'ÉNERGIES À LA CONSULTATION PUBLIQUE DE LA CRE N°2020-015 DU 1ER OCTOBRE 2020 RELATIVE AU PROCHAIN TARIF D'UTILISATION DES RÉSEAUX PUBLICS DE TRANSPORT D'ÉLECTRICITÉ (TURPE6 HTB)

AVIS GÉNÉRAL DU CLUB

Le club stockage de l'ATEE, apprécie l'opportunité offerte au travers de cette consultation d'exprimer les attentes et préoccupations de la filière du stockage d'énergies en France concernant cette prochaine décision tarifaire.

La consultation dépassant largement le cadre des seules activités de stockage, le club a essentiellement focalisé ses réponses sur les questions impactant au premier ordre la filière dans le déploiement, en cours ou à venir, des projets de stockage sur le territoire national.

Pour rappel, les projets de stockage actuellement développés en France sont majoritairement des projets de taille importante à l'exemple de ceux lauréats du récent appel d'offres long pour la capacité, et principalement centrés sur le réglage de fréquence (première application, 80% de la capacité de stockage Li-ion développée en France ces 5 dernières années). Une partie des points concerne également les installations aval compteurs dont la proportion est non négligeable (environ 6500 installations).

Le présent document reprend les réponses partagées par les membres du club, au sein de son GT Réglementation, en synthèse :

- Le Club stockage rappelle qu'il est en faveur d'une meilleure prise en compte des coûts réels (exploitation, pointe réseau, et adaptation des ouvrages), et d'une visibilité permettant aux gestionnaires de réseaux de planifier ses investissements et exploiter au mieux les ouvrages actuels et les solutions alternatives réparties qui peuvent lui apporter des services (Smart grids, flexibilité consommateurs et Stockage)
- Le club considère ainsi qu'un signal pertinent interviendrait plutôt au moment de la construction des projets. Afin d'optimiser notamment leur positionnement géographique dans l'intérêt de la collectivité. Ces incitations feraient donc sens dans les dispositions prévues au raccordement, plutôt que dans un tarif dédié à l'injection.
- Le club stockage réitère sa position favorable vis-à-vis de la proposition de la CRE, d'accroître la part fixe et de diminuer la part variable (proportionnelle aux soutirages) de la composante de soutirage. Cette nouvelle structure permettra de mieux refléter les coûts de réseau générés par chaque catégorie de consommateurs, et peut révéler de nouvelles opportunités à l'aval pour le développement du stockage.
- Toutefois, le Club rappelle à nouveau, qu'en regard de la situation des projets sur le territoire national, il n'est pas en faveur d'une élévation des tarifs d'injection qui pénaliserait des projets déjà développés, et ferait porter un risque à l'exploitation, aujourd'hui difficilement intégrable dans les projets développés ou en cours de développement. Par ailleurs l'évolution de la composante de soutirage pose également des questions car elle n'était pas anticipable à date de construction de certains projets, notamment pour la FCR. Le club insiste donc sur un dispositif d'accompagnement direct, indépendant des tarifs, des projets déjà établis, dont l'équilibre serait menacé dans l'hypothèse où ces dispositions seraient mises en oeuvre.

QUESTION 1 : AVEZ-VOUS DES REMARQUES CONCERNANT LES PRINCIPAUX ENJEUX RESPECTIVEMENT IDENTIFIÉS PAR RTE ET LA CRE POUR LA PÉRIODE DU TURPE 6 HTB?

A l'instar de ces précédentes prises de positions, le club stockage de l'ATEE reconnaît que les enjeux énoncés sont bien évidemment préoccupants pour la gestion comme le raccordement au meilleur coût sur les réseaux publics de transport et de distribution d'électricité. Les conclusions analysées de la CRE semblent bien pertinentes au regard de l'insertion massive des ENR.

La nécessité d'augmentation des investissements assez conséquente semble cohérente avec les enjeux affichés, afin de maintenir la qualité d'alimentation et la sécurité d'approvisionnement, que le Club constate conformément aux analyses de la CRE, comme atteignant un niveau satisfaisant de performance.

Il paraît utile de tenir compte pour la sécurité d'approvisionnement de la montée en puissance de la production dispersée (Observabilité, contribution aux services systèmes). Le stockage a d'ailleurs un rôle important à y jouer, comme le montre son insertion sur le réglage primaire de fréquence.

Comme rappelé dans plusieurs travaux et positions du club, la mobilisation des flexibilités dont le stockage fait partie, doit aboutir à l'utilisation la plus optimale possible entre les besoins du système (gestion de l'équilibre offre demande, gestion des contraintes réseau de transport et de distribution). Ceci n'est possible qu'en intégrant la valeur nette des différents services rendus par la flexibilité. Les mécanismes de tarification de l'usage des flexibilités doivent par conséquent concourir à l'allocation aux différentes finalités.

Le club entend que les tarifs de réseaux doivent reléter les coûts engendrés par chaque catégorie d'utilisateurs, indépendamment des usages et de la localisation.

Le rééquilibrage de la composante de soutirage entre la part de la tarification liée la puissance souscrite et celle relative au volume soutiré, ainsi que la prise en compte explicite d'un coût de desserte, sont des points nécessaires qui accompagnent une augmentation mécanique des tarifs.

Le club tient à attirer l'attention de la CRE sur le fait que pour les niveaux de puissance HTB1, une telle évolution des tarifs d'acheminement risque d'avoir un impact défavorable pour des projets de stockage en développement ou en service sur le territoire national. Le club recommande la mise en place d'un soutien aux projets existants (particulièrement ceux développés ces derniers mois pour une participation au réglage de fréquence), dont le maintien est essentiel pour le développement de la filière du stockage stationnaire en France¹.

Par ailleurs, le Club stockage rappelle que si des dispositions d'incitation des producteurs et stockeurs devaient être prises, les signaux proposés devraient être non seulement localisés et représentatifs de ces coûts, mais également signifiés au moment opportun pour les développeurs de projets, c'est-à-dire au niveau du raccordement plutôt que d'appliquer une hausse des tarifs d'injection (qui viendrait ajouter un handicap supplémentaire aux projets de stockage actuellement développés).

¹ Cf. REPONSE DU CLUB STOCKAGE D'ENERGIE A LA CONSULTATION PUBLIQUE DE LA CRE N°2020-007 DU 19 MARS 2020 RELATIVE A LA COMPOSANTE DE SOUTIRAGE DES PROCHAINS TARIFS D'UTILISATION DES RESEAUX PUBLICS D'ELECTRICITE « TURPE 6 »

QUESTIONS 2 : ÊTES-VOUS FAVORABLE AUX GRANDS PRINCIPES TARIFAIRES ENVISAGÉS PAR LA CRE POUR LA PÉRIODE DU TURPE 6 HTB ?

Le club stockage de l'ATEE n'a pas de commentaire particulier, et est favorable aux grands principes tarifaires énoncés pour proposition TURPE 6 HTB.

QUESTIONS 3,4 5 : TRAITEMENT DE LA DETTE, COÛTS ÉCHOUÉS ET VALEURS RÉSIDUELLES DES ACTIFS

Le club stockage de l'ATEE se veut favorable au fait de laisser au gestionnaire de réseaux les moyens d'assurer ses missions. Un certain nombre d'aléas ne sont pas maîtrisables (aléas climatiques par exemple), ce qui milite pour une couverture des actifs et de la capacité d'investissement du gestionnaire de réseau.

Le bon développement des investissements, de leur exploitation et du recourt aux solutions alternatives ne peut être assuré que par une visibilité financière maintenue pour les gestionnaires de réseaux. Les évolutions proposées par la CRE, notamment concernant le traitement des coûts échoués, nécessite de préciser les critères à retenir.

QUESTIONS 6,7 : ÊTES-VOUS FAVORABLE AUX PRINCIPES DE FONCTIONNEMENT DU CRCP ET D'ÉVOLUTION ANNUELLE DU TURPE 6 HTB (MAINTIEN DU FONCTIONNEMENT ACTUEL) ?

Le club stockage de l'ATEE n'a pas de commentaire particulier, et est plutôt favorable au maintien des dispositions en place, pour autant qu'elles offrent une visibilité suffisante au gestionnaire de réseaux.

QUESTION 8 : PARTAGEZ-VOUS LA POSITION DE LA CRE SELON LAQUELLE LA HAUSSE DES TRAJECTOIRES FINANCIÈRES RELATIVES À LA GESTION DES ACTIFS EST PERTINENTE MAIS DOIT ÊTRE CONDITIONNÉE À LA RÉALISATION DES OBJECTIFS OPÉRATIONNELS SOUS-JACENTS ?

Le club stockage de l'ATEE n'a pas de commentaire particulier.

QUESTION 9 : ÊTES-VOUS FAVORABLE AUX PROPOSITIONS D'ÉVOLUTIONS DE LA CRE POUR L'INCITATION SUR LE VOLUME ET LE PRIX D'ACHAT DES PERTES SUPPORTÉES PAR RTE ?

Le club stockage de l'ATEE considère que l'exploitation des infrastructures du réseau électrique doit tenir compte de l'efficacité énergétique. Le club questionne cependant le fait qu'une augmentation de l'incitation donnée au gestionnaire de réseaux, soit incitative et non un simple facteur d'augmentation de ses coûts.

QUESTION 10 : ÊTES-VOUS FAVORABLE À LA PROPOSITION DE LA CRE DE METTRE EN OEUVRE UNE RÉGULATION INCITATIVE PORTANT SUR LES COÛTS DE CONSTITUTION DE L'ENSEMBLE DES RÉSERVES D'ÉQUILIBRAGE, ET À SON PARAMÉTRAGE ?

Le club stockage de l'ATEE considère que sur ce point les codes réseau européens apportent déjà des contraintes qui ne sont pas totalement à la main du GRT, ajouter une incitation nécessitera une démonstration d'efficacité et de cohérence.

QUESTION 11 : ÊTES-VOUS FAVORABLE AUX ORIENTATIONS ENVISAGÉES PAR LA CRE CONCERNANT LE CADRE DE RÉGULATION DES COÛTS DE CONGESTIONS NATIONALES ET INTERNATIONALES ?

Le club stockage de l'ATEE n'a pas de commentaire particulier, mais questionne les raisons qui conduisent à un traitement différencié entre le niveau national et international.

QUESTION 12 : DANS LE CONTEXTE ACTUEL DE FORTE HAUSSE DES INVESTISSEMENTS, ÊTES-VOUS FAVORABLE À LA MISE EN PLACE DE L'INCITATION ENVISAGÉE PAR LA CRE À LA MAÎTRISE ET À LA PRIORISATION DES DÉPENSES D'INVESTISSEMENTS POUR LE TURPE 6 HTB ?

Le club stockage de l'ATEE n'a pas de commentaire particulier, mais considère que la priorisation des investissements est déjà effectuée au sein du SDDR.

QUESTION 13 : ÊTES-VOUS FAVORABLE AUX ÉVOLUTIONS DE LA RÉGULATION INCITATIVE À LA MAÎTRISE DES COÛTS DES GRANDS PROJETS D'INVESTISSEMENTS PROPOSÉES PAR LA CRE POUR LE TURPE 6 HTB ?

Le Club stockage rappelle qu'il est en faveur d'une meilleure prise en compte des coûts réels (exploitation, pointe réseau, et adaptation des ouvrages), mais également de la maîtrise rationnelle de ceux-ci. Une régulation incitative paraît entendable, mais la maîtrise des différents risques doit laisser la possibilité de revoir les mécanismes au regard de situations qui pourraient pénaliser financièrement la bonne exécution des missions des gestionnaires de réseaux (particulièrement pour des projets difficiles).

QUESTION 14 : ÊTES-VOUS FAVORABLE, POUR LE TURPE 6 HTB, À L'EXTENSION DE LA RÉGULATION INCITATIVE À LA MAÎTRISE DES COÛTS DES GRANDS PROJETS D'INVESTISSEMENTS À DES PROJETS PLUS PETITS SÉLECTIONNÉS ALÉATOIREMENT PAR LA CRE ?

Le club stockage de l'ATEE n'est pas sûr que la méthode soit appropriée, particulièrement si elle venait à contraindre des projet plus petis ayant des vertes de démonstration ou d'innovation.

QUESTION 15 : ÊTES-VOUS FAVORABLE À LA MISE EN OEUVRE D'UN UNIQUE PLANCHER DE RÉMUNÉRATION APPLIQUÉ À LA SOMME DES TROIS INCITATIONS ?

Comme pour la question 13, le Club Stockage considère qu'il est important de pouvoir adapter la régulation incitative sur les projets difficiles.

QUESTION 16 : ÊTES-VOUS FAVORABLE AU MÉCANISME DE RÉGULATION INCITATIVE DES INVESTISSEMENTS « HORS RÉSEAUX » PROPOSÉ PAR LA CRE POUR LE TURPE 6 HTB ?

Le club stockage de l'ATEE considère qu'une incitation peut être bénéfique pour maintenir un objectif de minimisation des tarifs TURPE 6.

QUESTIONS 17 & 18

Le club stockage de l'ATEE n'a pas de commentaire particulier.

QUESTION 19 : ÊTES-VOUS FAVORABLE AUX ÉVOLUTIONS DU DISPOSITIF DE RÉGULATION INCITATIVE DE LA QUALITÉ DE SERVICE ENVISAGÉES PAR LA CRE POUR LE TURPE 6 HTB ?

Le club stockage de l'ATEE est favorable aux dispositions proposées en ce sens qu'elles permettent de maintenir une qualité de services pour les utilisateurs du réseau.

QUESTION 20 : ÊTES-VOUS FAVORABLE AUX ORIENTATIONS ENVISAGÉES PAR LA CRE CONCERNANT LE CADRE DE RÉGULATION DE LA QUALITÉ D'ALIMENTATION ?

Comme exposé en question 1 le Club stockage de l'ATEE, considère que l'enjeu principal est le maintien de la qualité actuelle, avec l'intégration économique de tous leviers pouvant être mise à la disposition des gestionnaire de réseau.

QUESTIONS 21 & 22 :

Le club stockage de l'ATEE n'a pas de commentaire particulier, et est en faveur des propositions de la CRE.

QUESTION 23 : ÊTES-VOUS FAVORABLE AUX PROPOSITIONS D'ÉVOLUTION FORMULÉES PAR LA CRE SUR LE DISPOSITIF DU GUICHET « SMART GRIDS » AFIN DE LUI DONNER PLUS DE SOUPLESSE ET D'EFFICACITÉ ?

Le club stockage de l'ATEE est en faveur des propositions de la CRE, et estime que des procédures cohérentes et lisibles pour les acteurs tiers sont souhaitables dans le développement des solutions réparties, dont le stockage fait partie.

QUESTION 24 : DANS LE CADRE DU TRAITEMENT PRIORITAIRE DU SUJET DES DONNÉES, ÊTES-VOUS FAVORABLE AUX ORIENTATIONS ENVISAGÉES PAR LA CRE SUR LA MISE EN PLACE D'UN CADRE DE RÉGULATION POUR LA PUBLICATION DE DONNÉES PRIORITAIRES ? D'AUTRES DONNÉES DEVRAIENT-ELLES FIGURER DANS CETTE LISTE DE DONNÉES PRIORITAIRES POUR LESQUELLES LA CRE PROPOSE DE SUIVRE LE DÉLAI DE PUBLICATION ?

Le club stockage de l'ATEE est en faveur des propositions de la CRE, et estime que la mise à disposition de manière fiable de l'ensemble des données essentielles pour les acteurs est un point clé. Cette publication garantie également la transparence et l'utilisation efficace par les acteurs. Des données additionnel seraient également à mettre disposition concernant les modèles de réseaux, les prévisions de redispatching, ou les sollicitations de réactifs. Ces éléments oeuvrant à la fois pour les producteurs conventionnels, que pour les stockeurs ou des projets Smart Grids.

QUESTION 25 : ÊTES-VOUS FAVORABLE AUX ORIENTATIONS ENVISAGÉES PAR LA CRE SUR LA MISE EN PLACE D'UNE RÉGULATION INCITATIVE À LA RÉALISATION D' ACTIONS PRIORITAIRES ? AVEZ-VOUS DES REMARQUES SUR LA LISTE DES ACTIONS PRIORITAIRES IDENTIFIÉES À CE STADE ?

Le club stockage de l'ATEE n'a pas de commentaire particulier à ce stade, et est en faveur des propositions de la CRE.

QUESTION 26 : AVEZ-VOUS DES REMARQUES CONCERNANT LE NIVEAU PRÉVISIONNEL DES CHARGES LIÉES À L'EXPLOITATION DU SYSTÈME ÉLECTRIQUE DE RTE ?

Le club stockage de l'ATEE n'a pas de commentaire particulier à ce stade.

QUESTION 27 : AVEZ-VOUS DES REMARQUES CONCERNANT LE NIVEAU PRÉVISIONNEL DES CHARGES NETTES D'EXPLOITATION (HORS CHARGES LIÉES À L'EXPLOITATION DU SYSTÈME ÉLECTRIQUE) DE RTE ?

Le club stockage de l'ATEE considère que des adaptations doivent être possible compte tenu des risques à gérer par les gestionnaires de réseaux.

QUESTIONS 28, 29, 30, 31, 32 : AVIS SUR LES TRAJECTOIRES D'INVESTISSEMENT

Le club stockage de l'ATEE n'a pas de commentaire particulier.

QUESTIONS 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39 & 40 : AVIS SUR LES GRILLES TARIFAIRES PROPOSÉES

Comme évoqué dans la réponse du club stockage de l'ATEE à la consultation de la CRE n°2020-007, l'évolution proposée sur la composante de soutirage reflète a priori mieux les coûts relatifs à chaque catégorie d'utilisateurs, et la répartition entre la partie liée la puissance souscrite et celle relative au volume soutiré. Le club considère que l'explicitation de ces coûts aux différents niveaux de tension, est de nature à permettre au stockage de rendre explicitement un service d'optimisation pour les consommateurs, rendant leur profil plus vertueux et allant dans l'intérêt du système.

Cependant, le club tient à attirer l'attention de la CRE sur le fait que pour les niveaux de puissance HTB1 notamment, cette évolution risque également d'avoir un impact significatif pour des projets de stockage en développement ou en service sur le territoire national.

Pour rappel, la plupart des projets de stockage « industriels » se focalisent actuellement sur le seul marché porteur en France, à savoir celui du réglage de fréquence (FCR). En fonctionnement FCR, les batteries ont, même en utilisation permanente, une faible énergie cumulée (ratio énergie/puissance très faible). Si la part puissance souscrite du tarif réseau augmente beaucoup, comme proposée, même en intégrant une baisse du terme énergie, l'impact négatif pour ces projets sera important.

En se basant sur les propositions avancées, des projets raccordés en HTB1 verraient leurs coûts d'utilisation réseau multipliés d'un facteur 2. Ce qui pourrait représenter jusqu'à 20% des revenus envisageables pour le service FCR.

Du point de vue du Club stockage, l'évolution des tarifs bien que nécessaire, et révélant par ailleurs de possibles nouvelles opportunités pour des projets de stockage, optimisant la puissance des consommateurs, est de nature à mettre en danger l'équilibre de ces premiers projets « pionniers », nécessaires au développement de la filière sur le territoire.

Conscient qu'une différenciation ou une dérogation ne sont pas souhaitables, au regard de l'intérêt général, le Club tient cependant à insister sur le fait que ces projets, qui évoluent déjà dans des conditions difficiles de marché (du fait d'une réglementation encore incertaine au plan européen pour certains points, et d'effet de bord structurels liés à une ouverture partielle de certains marchés, cf. note ATEE sur le réglage de fréquence), devraient être soutenus en parallèle de cette adaptation des tarifs, afin d'être pérennisés. Leur rôle dans l'émergence d'une filière du stockage stationnaire en France est en effet essentiel. Le processus d'évolution des règles du TURPE, bien que connu, produit ici un effet qui ne pouvait être clairement anticipable pour tous les porteurs, et spécialement pour les plus petits d'entre eux.

Au regard des évolutions proposées dans cette consultation, le Club anticipe dès à présent que l'évolution du terme puissance pourrait se poursuivre à la hausse dans les années à venir, ajoutant un risque supplémentaire pour les projets précédemment mentionnés.

Sur ce point, le Club recommande donc d'intégrer un appui explicite à ces premiers projets, afin de sécuriser les actions en cours de la filière. Il serait par ailleurs tout à fait légitime au regard des orientations et actions entreprise par la CRE et la DGEC pour faire émerger la filière.

Par ailleurs, le club stockage considère également que l'actuel signal d'injection n'est pas réellement incitatif, pour autant, la mise en œuvre d'une incitation permettant de faire coïncider le positionnement géographique des projets avec les besoins du réseaux doit se faire au bon moment du développement des projets, dans le respect des principes généraux du TURPE (« simplicité », « lisibilité » et « stabilité », auxquels le club stockage

adhère) et ne devrait pas générer d'incertitudes supplémentaires sur l'équilibre des projets. Pour cette raison, le club réitère sa position prise dans la réponse à la consultation CRE n°2020-011, en défaveur de la mise en place d'une élévation de la composante injection pour les niveaux HTB.