

# Prochain tarif d'utilisation des réseaux publics de distribution d'électricité (TURPE 6 HTA-BT)

*Date de la contribution : 16/11/2020*

En préambule, ekWateur, fournisseur d'énergie d'origine renouvelable, pour les particuliers et petits professionnels souhaite remercier les services de la CRE pour l'opportunité qu'ils donnent aux différents acteurs de la filière de s'exprimer sur les orientations envisagées sur le prochain Tarif d'Utilisation des Réseaux Publiques d'Électricité. Pour ekWateur il est primordial que ce tarif évolue dans le sens d'un accès équitable et non discriminatoire au réseau, tout en favorisant les opportunités de proposer des offres innovantes que permettent la généralisation des compteurs communicants.

**Question 1 :** Avez-vous des remarques concernant les principaux enjeux respectivement identifiés par Enedis et la CRE pour la période du TURPE 6 distribution ?

Nous partageons les principaux enjeux identifiés par la CRE et Enedis pour la période du TURPE 6 et nous les mettons aussi en regard de la crise sanitaire qui augure un contexte économique difficile pour les années à venir. L'électricité étant un bien de première nécessité il convient que les distributeurs, en situation de monopole, fassent leur meilleurs efforts pour rendre un service public de qualité et au meilleur coût.

**Question 2 :** Êtes-vous favorable aux grands principes tarifaires envisagés par la CRE pour la période du TURPE 6 distribution ?

Favorable

**Question 3 :** Pour la distribution d'électricité, êtes-vous favorable à la rémunération au coût de la dette des immobilisations en cours pour les seuls investissements à cycle long ?

Favorable avec réserves

Commentaire :

Nous partageons l'analyse de la CRE sur la limitation de la rémunération des IEC à cycle long et au coût de la dette. Il est important d'inciter le distributeur à l'efficacité dans ses chantiers sans pour autant le décourager d'investir dans des travaux lourds de modernisation du réseau. Il est étonnant que le distributeur ne puisse donner une visibilité même partielle, sur ses investissements à cycle long pour les prochaines années à venir.

**Question 4 :** Êtes-vous favorable au traitement ainsi envisagé des coûts échoués ?

Favorable

**Question 5 :** Êtes-vous favorable au traitement ainsi envisagé pour les plus-values et les moins-values des actifs cédés ?

Favorable

Commentaire :

Favorable, nous notons que la rémunération de 20% d'Enedis, pour la session d'un actif pour laquelle il a déjà perçu une rémunération est généreuse et que la CRE serait également en droit de contrôler le bien fondé pour la collectivité, y compris lorsque le distributeur en tire un bénéfice, afin d'éviter tout abus.

**Question 6 :** Êtes-vous favorable aux principes de fonctionnement du CRCP et d'évolution annuelle du TURPE 6

distribution (maintien du fonctionnement actuel) ?

Favorable

**Question 7 :** Êtes-vous favorable au périmètre des charges et produits couverts par le CRCP envisagé par la CRE selon les principes exposés ci-dessus pour le TURPE 6 distribution ?

Favorable avec réserves

Commentaire :

ekWateur est favorable dans l'ensemble au périmètre des charges et produits couverts par le CRCP, mais s'interroge notamment sur l'intérêt d'y mettre les pénalités quand à la transmission des données ainsi que l'innovation à l'externe. Il faut au contraire inciter fortement Enedis à respecter ses engagements en la matière, permettant aux autres acteurs et notamment aux fournisseurs de pouvoir proposer des offres innovantes et ne pas permettre à Enedis d'utiliser ces enjeux majeurs dans la transition énergétique, comme une variable d'ajustement d'un investissement SI insuffisant.

**Question 8 :** Êtes-vous favorable aux évolutions envisagées de la régulation incitative des pertes ?

Favorable

**Question 9 :** Êtes-vous favorable aux évolutions envisagées de la régulation incitative des coûts unitaires d'investissement d'Enedis ?

Favorable

**Question 10 :** Êtes-vous favorable au mécanisme de régulation incitative des investissements « hors réseaux » proposé par la CRE pour le TURPE 6 distribution ?

Favorable

Commentaire :

Nous serons vigilant concernant la poursuite et l'accélération des développements SI lié à Linky afin de permettre aux fournisseurs de proposer des offres innovantes à leurs clients, notamment en ce qui concerne l'autoconsommation, l'injection et le raccordement, pour lesquels la professionnalisation et l'industrialisation du SI d'Enedis est essentielle et est globalement en retard par rapport au reste.

**Question 11 :** Êtes-vous favorable à l'introduction de cet indicateur incité sur le délai moyen de réalisation des raccordements par Enedis ?

Favorable\*

Commentaire :

ekWateur est favorable à la mise en place d'un indicateur incité concernant le raccordement, c'est un enjeu majeur dans les années à venir avec le développement de l'autoconsommation et eu égard aux problématiques actuelles des taux de réclamations sur les raccordements, notamment sur le respect des délais.

**Question 12 :** Êtes-vous favorable aux modifications envisagées par la CRE pour la régulation incitative du traitement des réclamations ?

Favorable

Commentaire :

Très favorable à ces modifications c'est l'image de marque du fournisseur qui subit le mauvais traitement des réclamations du GRD.

**Question 13 :** Êtes-vous favorable à l'introduction des deux indicateurs relatifs à la disponibilité de la ligne d'Enedis dédiée aux fournisseurs d'électricité ?

Favorable

Commentaire :

Le temps d'attente sur la ligne acheminement est générateur de surcôt de gestion pour les fournisseurs et d'insatisfaction client lorsqu'on doit le mettre en attente le temps qu'un conseiller Enedis décroche.

**Question 14 :** Êtes-vous favorable à l'introduction des deux indicateurs envisagés relatifs à la modélisation des pertes ?

Favorable

**Question 15 :** Avez-vous d'autres remarques sur la régulation incitative de la qualité de service pour la période du TURPE 6 distribution ?

Favorable

Commentaire :

La qualité de service concernant l'activation des courbes de charges est sujet de plus en plus récurrent et préoccupant de la part de nos clients. Pour l'instant les solutions de contournement proposés par Enedis ne sont pas satisfaisantes. C'est regrettable concernant un point clé pour le développement de nouvelles offres basés sur les données de consommations infra journalières.

**Question 16 :** Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE de maintenir la cible actuelle de critère B, soit 62 minutes, dans la régulation incitative de la continuité d'alimentation pour la période du TURPE 6 distribution ?

Favorable

**Question 17 :** Êtes-vous favorable à la proposition de calendrier pour l'intégration d'ici à TURPE 7 des données Linky dans le calcul du critère B ?

Favorable

**Question 18 :** Partagez-vous les objectifs envisagés par la CRE pour les 3 indicateurs de qualité d'alimentation hors critère B (critère M, critères F-BT et critère F-HTA) ?

Favorable

**Question 19 :** Êtes-vous favorable aux niveaux envisagés de couvertures du mécanisme des pénalités pour coupures longues, qui prennent en compte l'historique des charges effectivement encourues par Enedis, tout en maintenant un niveau équivalent d'incitation pour le distributeur ?

Favorable

**Question 20 :** Avez-vous des remarques concernant le cadre de régulation incitative de la R&D envisagé par la CRE pour le TURPE 6 distribution ?

Il nous manque un retour expérience nous permettant de nous positionner sur le sujet.

**Question 21 :** Êtes-vous favorable aux propositions d'évolution formulées par la CRE sur le dispositif du guichet smart grids afin de lui donner plus de souplesse et d'efficacité ?

Favorable

**Question 22 :** Dans le cadre du traitement prioritaire du sujet des données, êtes-vous favorable aux orientations envisagées par la CRE sur la mise en place d'un cadre de régulation pour la publication de données prioritaires ? D'autres données devraient-elles figurer dans cette liste de données prioritaires pour lesquelles la CRE propose de suivre le délai de publication ?

Favorable

Commentaire :

Très favorable et devrait être complété par les données permettant une libre concurrence tel que les données d'activation et de résiliation.

**Question 23 :** Êtes-vous favorable aux orientations envisagées par la CRE sur la mise en place d'une régulation incitative à la réalisation d'actions prioritaires ? Avez-vous des remarques sur la liste des actions prioritaires identifiées à ce stade ?

Favorable

**Question 24 :** Avez-vous des remarques concernant le niveau prévisionnel des charges liées au système électrique d'Enedis ?

pas de remarques particulière mais il faut être attentif à l'augmentation des charges SI qui devraient théoriquement diminuer dans le temps au fur et à mesure de la fiabilisation du SI Enedis.

**Question 25 :** Avez-vous des remarques concernant le niveau prévisionnel des charges nettes d'exploitation (hors charges liées au système électrique) d'Enedis ?

ekWateur est en phase avec les conclusions de l'audit.

**Question 26 :** Avez-vous des remarques concernant le niveau des paramètres de rémunération pour la période du TURPE 6 distribution et notamment la prise en compte de la baisse des taux d'intérêts sur les marchés et la baisse du taux d'imposition sur les sociétés ?

ekWateur rappelle que les niveaux de marge et de rémunération des capitaux propres envisagés sont significativement supérieurs à la réalité de l'activité de fourniture d'électricité. De plus le distributeur ne supporte pas de risque sur les impayés et ne supporte pas de risque de consommation. Le risque de défaillance d'un fournisseur a encore été réduit par le renforcement des dispositions relatives aux garanties bancaires.

**Question 27 :** Avez-vous des remarques sur la trajectoire d'investissement proposée par Enedis ?

**Question 28 :** Avez-vous des remarques concernant les ajustements envisagés sur la trajectoire d'investissements « hors réseaux » d'Enedis ?

**Question 29 :** Êtes-vous favorable aux ajustements envisagés par la CRE concernant l'intégration des colonnes montantes « loi ELAN » à la BAR d'Enedis ?

Ni favorable, ni défavorable

**Question 30 :** Avez-vous des remarques sur les trajectoires envisagées par la CRE concernant l'évolution du nombre de clients, des puissances souscrites et des volumes acheminés par Enedis pour la période du TURPE 6 distribution ?

Non

**Question 31 :** Avez-vous des remarques relatives à l'évolution tarifaire envisagée du TURPE 6 distribution ?

Non

**Question 32 :** Êtes-vous favorable aux modalités d'évolution du paramètre Rf envisagées par la CRE ?

Défavorable

Commentaire :

Les coûts des fournisseurs ont été particulièrement importants en 2020 en raison de la crise sanitaire. L'annulation (et non le report) de toutes les demandes de prestation posées par les fournisseurs avant la crise et la suspension de toutes les prestations non urgentes nécessitant un déplacement (que nous ne remettons pas en cause) ont généré des sursollicitations de la part des clients chez les fournisseurs, et non chez Enedis. Les fournisseurs ont dû recentrer une grande partie de leurs forces vives sur la gestion des clients pour le compte d'Enedis au détriment d'autres activités, et ce en pleine désorganisation sanitaire.

**Question 33 :** Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE de maintenir la forme générale des grilles tarifaires ?

Favorable

**Question 34 :** Êtes-vous favorable aux propositions de la CRE sur la baisse des composantes de comptage pour les domaines de tension BT  $\leq 36$  kVA, mais aussi HTA et BT  $> 36$  kVA ?

Favorable

**Question 35 :** Êtes-vous favorable aux grilles tarifaires envisagées pour les domaines de tension HTA et BT ?

Favorable

**Question 36 :** Êtes-vous favorable à l'alignement du coefficient pondérateur pour le calcul de la tarification des dépassements de puissance en HTA sur celui de la HTB ?

Favorable

**Question 37 :** Êtes-vous favorable à l'alignement du coefficient pondérateur pour le calcul de la tarification des dépassements de puissance en HTA sur celui de la HTB ?

Favorable

**Question 38 :** Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE de maintenir le niveau actuel des composantes de gestion des autoconsommateurs individuels et des participants à des opérations d'autoconsommation collective ?

Défavorable

Commentaire :

ekWateur est défavorable au fait de maintenir une composante de gestion plus élevée pour les clients autoconsommateurs, qu'ils soient en

autoconsommation individuelle ou participant à une opération d'autoconsommation collective. Outre les surcoûts SI qu'une telle différenciation génère pour les fournisseurs et ce sans compensation dans la composante de gestion client reversée aux fournisseurs. Cela crée également une discrimination pour le client citoyen, qui participe activement à l'atteinte des objectifs de PPE en minimisant son soutirage et en participant activement à la résilience du réseau. La directive européenne n° 2019/944 stipule d'ailleurs que l'autorité de régulation doit

"contrôler la suppression des obstacles et restrictions injustifiés au développement de la consommation d'électricité autoproduite et des communautés énergétiques citoyennes."

Aussi une composante de gestion plus élevée pour un ces clients peut s'apparenter à un obstacle au développement de l'autoconsommation individuelle ou collective.

**Question 39 :** Êtes-vous favorable au maintien du principe d'une composante de soutirage, optionnelle, à destination des utilisateurs raccordés au réseau basse tension participant à une opération d'autoconsommation collective, telle qu'actuellement en vigueur ?

Favorable

Commentaire :

D'après les calculs d'Enedis, 23% des clients n'ont pas d'intérêt à souscrire au tarif d'autoconsommation collective, aussi tant que l'équilibre n'aura pas été trouvé afin de garantir qu'un client en autoconsommation collective bénéficie d'un tarif au minimum équivalent à ce qu'il aurait payé en ne participant pas à l'opération, il nous semble important de maintenir l'optionnalité du dispositif.

**Question 40 :** Êtes-vous favorable à la suppression du paramètre de 30 % de participation des flux « autoproduits » aux flux amonts ?

Favorable

**Question 41 :** Êtes-vous favorable à l'exemption de la règle imposant de souscrire une formule tarifaire d'acheminement pour 12 mois consécutifs dans le cas où un participant à une opération d'autoconsommation collective ayant souscrit l'option tarifaire spécifique à l'autoconsommation collective quitte cette opération ?

Favorable

**Question 42 :** Partagez-vous la proposition de la CRE de reconduire la règle selon laquelle une composante de soutirage optionnelle pour les participants à des opérations d'autoconsommation collective ne peut s'appliquer que dans le cas d'opérations dont l'ensemble des participants est raccordé en aval du même poste de transformation HTA/BT ?

Favorable

Commentaire :

ekWateur partage la position de la CRE, mais ajoute une réserve sur le fait que le client raccordé à une opération d'autoconsommation collective doit pouvoir conserver son tarif une fois qu'il y a souscrit, y compris dans le cas où Enedis décide de réorganiser son maillage de poste source HTA/BT Une fois l'opération démarrée.