

Prochain tarif d'utilisation des réseaux publics de distribution d'électricité (TURPE 6 HTA-BT)

Date de la contribution : 16/11/2020

Résumé

-

Evolution tarifaire (question 35)

La CRE prévoit une évolution annuelle du Turpe 6 de 1.5 à 2.5% inflation comprise, soit entre 0 et 1% par an hors inflation.

Nous constatons pour notre part, après analyse détaillée des données des membres du CLEEE, une hausse au 1^{er} août 2021 très supérieure sur le segment HTA (+8%) et une hausse légèrement supérieure sur le segment BT>36 KVA (+3%).

L'impact de la CTA explique en bonne partie (mais pas en totalité) cet écart.

Nous émettons donc un **avis très défavorable sur le projet de nouvelle grille tarifaire**. Nous demandons notamment que la CTA **soit prise en compte** dans le calcul de la CRE.

Nous nous tenons à la disposition de la CRE pour plus de précisions.

Accès aux données de consommation (question 22) :

Nous émettons également un avis réservé sur le projet de régulation, la proposition de la CRE manquant d'ambition au regard de l'enjeu pour les consommateurs.

Question 1 : Avez-vous des remarques concernant les principaux enjeux respectivement identifiés par Enedis et la CRE pour la période du TURPE 6 distribution ?

Nous partageons les principaux enjeux décrits par la CRE, tout en mettant l'accent sur la maîtrise des coûts du Turpe pour les consommateurs et, concernant la qualité de service, sur la nécessité de maîtriser la qualité de la transmission des données de consommation dont Enedis a désormais le monopole avec le déploiement du projet IP et de Linky.

Question 2 : Êtes-vous favorable aux grands principes tarifaires envisagés par la CRE pour la période du TURPE 6 distribution ?

Question 3 : Pour la distribution d'électricité, êtes-vous favorable à la rémunération au coût de la dette des immobilisations en cours pour les seuls investissements à cycle long ?

Question 4 : Êtes-vous favorable au traitement ainsi envisagé des coûts échoués ?

Question 5 : Êtes-vous favorable au traitement ainsi envisagé pour les plus-values et les moins-values des actifs cédés ?

Question 6 : Êtes-vous favorable aux principes de fonctionnement du CRCP et d'évolution annuelle du TURPE 6 distribution (maintien du fonctionnement actuel) ?

Favorable

Commentaire :

Réponse : avis favorable. Nous soutenons notamment la proposition de la CRE de ne pas intégrer au CRCP les charges liées au SI d'Enedis. Enedis doit en effet être incité à une maîtrise de celles-ci.

Question 8 : Êtes-vous favorable aux évolutions envisagées de la régulation incitative des pertes ?

Favorable

Commentaire :

Réponse : avis favorable, la proposition de la CRE nous semble proportionnée dans le temps (progressivité jusqu'en 2024) et financièrement (plafonnement à 20% / 40 M€).

Question 9 : Êtes-vous favorable aux évolutions envisagées de la régulation incitative des coûts unitaires d'investissement d'Enedis ?

Favorable

Question 10 : Êtes-vous favorable au mécanisme de régulation incitative des investissements « hors réseaux » proposé par la CRE pour le TURPE 6 distribution ?

Favorable

Commentaire :

Réponse : avis favorable. Le caractère essentiel des investissements SI (obsolescence du SI existant, accès aux données, cybersécurité, etc...) ne doit pas conduire à une dépense non maîtrisée. La proposition de la CRE contribue à cet objectif.

Question 11 : Êtes-vous favorable à l'introduction de cet indicateur incité sur le délai moyen de réalisation des raccordements par Enedis ?

Favorable*

Commentaire :

Réponse : le CLEEE est très favorable à la proposition de la CRE.

Concernant les ELD, nous souhaiterions que celles desservant plus de 100 000 utilisateurs fassent également l'objet, non seulement d'un suivi du délai moyen de réalisation des travaux de raccordement, comme le propose la CRE, mais aussi, dès que possible, d'une régulation incitative à l'instar d'Enedis.

Question 12 : Êtes-vous favorable aux modifications envisagées par la CRE pour la régulation incitative du traitement des réclamations ?

Question 13 : Êtes-vous favorable à l'introduction des deux indicateurs relatifs à la disponibilité de la ligne d'Enedis

dédiée aux fournisseurs d'électricité ?

Favorable

Question 14 : Êtes-vous favorable à l'introduction des deux indicateurs envisagés relatifs à la modélisation des pertes ?

Favorable

Question 15 : Avez-vous d'autres remarques sur la régulation incitative de la qualité de service pour la période du TURPE 6 distribution ?

Favorable avec réserves

Commentaire :

Réponse : en l'absence désormais, suite au déploiement du projet IP, de solutions alternatives pour les consommateurs > 36 KVA, la régulation incitative de la fiabilité de la mise à disposition par Enedis des données de consommation, par différents canaux (SGE (API), espace client, dataconsoelec) doit être suivie par la CRE avec une attention toute particulière.

Question 16 : Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE de maintenir la cible actuelle de critère B, soit 62 minutes, dans la régulation incitative de la continuité d'alimentation pour la période du TURPE 6 distribution ?

Question 17 : Êtes-vous favorable à la proposition de calendrier pour l'intégration d'ici à TURPE 7 des données Linky dans le calcul du critère B ?

Question 18 : Partagez-vous les objectifs envisagés par la CRE pour les 3 indicateurs de qualité d'alimentation hors critère B (critère M, critères F-BT et critère F-HTA) ?

Favorable

Commentaire :

Réponse : le CLEEE est favorable à la proposition de la CRE de fixer des objectifs de plus en plus ambitieux tout au long du Turpe 6.

Question 19 : Êtes-vous favorable aux niveaux envisagés de couvertures du mécanisme des pénalités pour coupures longues, qui prennent en compte l'historique des charges effectivement encourues par Enedis, tout en maintenant un niveau équivalent d'incitation pour le distributeur ?

Ni favorable, ni défavorable

Commentaire :

Réponse : Avis réservé. Le montant des pénalités versées par Enedis aux consommateurs en cas de coupures longues est certes significatif pour Enedis mais il est, loin de couvrir, pour les consommateurs professionnels, le coût réel induit par ces coupures. Nous souhaiterions que la CRE envisage un relèvement progressif du niveau des pénalités, et non une stabilité, sur la période du Turpe 6.

Question 20 : Avez-vous des remarques concernant le cadre de régulation incitative de la R&D envisagé par la CRE pour le TURPE 6 distribution ?

Question 21 : Êtes-vous favorable aux propositions d'évolution formulées par la CRE sur le dispositif du guichet smart grids afin de lui donner plus de souplesse et d'efficacité ?

Question 22 : Dans le cadre du traitement prioritaire du sujet des données, êtes-vous favorable aux orientations envisagées par la CRE sur la mise en place d'un cadre de régulation pour la publication de données prioritaires ? D'autres données devraient-elles figurer dans cette liste de données prioritaires pour lesquelles la CRE propose de suivre le délai de publication ?

Défavorable

Commentaire :

Nous sommes surpris par le faible niveau d'ambition de la régulation envisagée.

Ainsi, sur le taux de transmission des courbes de charge en J+1 pour le marché d'affaires (annexe 3, #1.4), l'objectif pour 2021 n'est que de 83% de courbes de charge disponibles avant 9h.

La télérelève « manuelle » que nous, ou les tiers auxquels nous faisons appel, ont typiquement une fiabilité de l'ordre de 95-98%.

Il nous semble indispensable que la CRE augmente l'objectif à au moins 90% en 2021, et crescendo pour atteindre au moins 95% en fin de période).

Par ailleurs, la CRE considère un fichier comme valable s'il contient « au moins une donnée ». Or cela ne suffit pas à définir la validité d'un fichier. Il faut que toute la période soit renseignée. Nous souhaitons que la CRE soit plus restrictive dans sa définition d'un fichier valable.

Nous souhaitons en outre l'ajout d'un **indicateur relatif aux données infra-journalières** (temps moyen de mise à disposition), la demande étant amenée à augmenter significativement durant la période du Turpe 6.

Question 23 : Etes-vous favorable aux orientations envisagées par la CRE sur la mise en place d'une régulation incitative à la réalisation d'actions prioritaires ? Avez-vous des remarques sur la liste des actions prioritaires identifiées à ce stade ?

Question 24 : Avez-vous des remarques concernant le niveau prévisionnel des charges liées au système électrique d'Enedis ?

Question 25 : Avez-vous des remarques concernant le niveau prévisionnel des charges nettes d'exploitation (hors charges liées au système électrique) d'Enedis ?

Question 26 : Avez-vous des remarques concernant le niveau des paramètres de rémunération pour la période du TURPE 6 distribution et notamment la prise en compte de la baisse des taux d'intérêts sur les marchés et la baisse du taux d'imposition sur les sociétés ?

Question 27 : Avez-vous des remarques sur la trajectoire d'investissement proposée par Enedis ?

Question 28 : Avez-vous des remarques concernant les ajustements envisagés sur la trajectoire d'investissements « hors réseaux » d'Enedis ?

Question 29 : Etes-vous favorable aux ajustements envisagés par la CRE concernant l'intégration des colonnes montantes « loi ELAN » à la BAR d'Enedis ?

Question 30 : Avez-vous des remarques sur les trajectoires envisagées par la CRE concernant l'évolution du nombre de clients, des puissances souscrites et des volumes acheminés par Enedis pour la période du TURPE 6 distribution ?

Question 31 : Avez-vous des remarques relatives à l'évolution tarifaire envisagée du TURPE 6 distribution ?

Oui - voir réponse à la question 35

Question 32 : Êtes-vous favorable aux modalités d'évolution du paramètre Rf envisagées par la CRE ?

Favorable

Commentaire :

Avis favorable pour les consommateurs raccordés en HTA et BT > 36 KVA (*évolution de la composante de gestion selon l'inflation*)

Question 33 : Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE de maintenir la forme générale des grilles tarifaires ?

Favorable

Question 34 : Êtes-vous favorable aux propositions de la CRE sur la baisse des composantes de comptage pour les domaines de tension BT \leq 36 kVA, mais aussi HTA et BT > 36 kVA ?

Favorable

Question 35 : Êtes-vous favorable aux grilles tarifaires envisagées pour les domaines de tension HTA et BT ?

Défavorable

Commentaire :

VOIR REPONSE DETAILLEE EN PJ (réponse à la question 35)

Avis très défavorable sur le segment HTA. Avis réservé sur le segment BT.

Nos résultats sur les sites HTA diffèrent massivement de ceux indiqués par la CRE en pages 92 et 93 de la consultation.

En moyenne, tous sites confondus, nous constatons une augmentation de 8% entre le Turpe 5 et le Turpe 6.

Une analyse plus précise montre que la CTA pèse beaucoup dans l'augmentation.

Ainsi nous constatons que la CTA a pour effet de doubler l'augmentation moyenne du Turpe.

Nos chiffres divergent nettement de l'analyse de la CRE sur le Turpe HTA hors CTA (nous calculons une augmentation moyenne de +4% au 1^{er} août 2021, contre +2% selon la CRE).

Mais si l'on tient compte de l'augmentation de la CTA liée à la hausse de la part puissance et qui est loin d'être compensée par la baisse de la CAC, l'augmentation réelle pour les consommateurs sera en moyenne de +8% au 1^{er} août 2021.

Nous demandons donc à la CRE de bien vouloir revoir le projet de grille tarifaire Turpe 6, en tenant compte de l'impact de la CTA, pour que la hausse pour les consommateurs se situe bien dans une fourchette de +1.5% à +2.5% par an, comme elle l'indique dans le document de consultation.

Nous tenons notre analyse en format Excel (données anonymisées) à disposition de la CRE.

En BT>36 KVA, contrairement au cas des HTA, nos chiffres hors CTA convergent avec ceux de la CRE.

En revanche la prise en compte de la CTA entraîne également une hausse plus importante pour les consommateurs, même si l'impact est moindre que dans le cas des HTA.

En effet la CTA est en hausse d'environ 10%, ce qui entraîne une hausse générale de la facture supérieure au calcul de la CRE.

Nous demandons donc à la CRE de bien vouloir tenir compte de l'impact de la CTA et de revoir la grille du Turpe 6 BT>36 KVA en conséquence.

Nous nous tenons à disposition de la CRE pour échanger sur le sujet.

Question 36 : Êtes-vous favorable à l'alignement du coefficient pondérateur pour le calcul de la tarification des dépassements de puissance en HTA sur celui de la HTB ?

Favorable

Question 37 : Êtes-vous favorable à l'alignement du coefficient pondérateur pour le calcul de la tarification des dépassements de puissance en HTA sur celui de la HTB ?

Question 38 : Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE de maintenir le niveau actuel des composantes de gestion des autoconsommateurs individuels et des participants à des opérations d'autoconsommation collective ?

Question 39 : Êtes-vous favorable au maintien du principe d'une composante de soutirage, optionnelle, à destination des utilisateurs raccordés au réseau basse tension participant à une opération d'autoconsommation collective, telle qu'actuellement en vigueur ?

Question 40 : Êtes-vous favorable à la suppression du paramètre de 30 % de participation des flux « autoproduits » aux flux amonts ?

Question 41 : Êtes-vous favorable à l'exemption de la règle imposant de souscrire une formule tarifaire d'acheminement pour 12 mois consécutifs dans le cas où un participant à une opération d'autoconsommation collective ayant souscrit l'option tarifaire spécifique à l'autoconsommation collective quitte cette opération ?

Question 42 : Partagez-vous la proposition de la CRE de reconduire la règle selon laquelle une composante de soutirage optionnelle pour les participants à des opérations d'autoconsommation collective ne peut s'appliquer que dans le cas d'opérations dont l'ensemble des participants est raccordé en aval du même poste de transformation HTA/BT ?

Liste des pièces jointes à la contribution :

Réponse CLEEE Q35 consult CRE Turpe 6 n°2020-017.pdf