

CONSULTATION TURPE 6

CONTRIBUTION DES ASSOCIATIONS FAMILIALES LAIQUES DE PARIS (AFL Paris)

Question 1 : Avez-vous des remarques concernant les principaux enjeux respectivement identifiés par Enedis et la CRE pour la période du TURPE 6 distribution ?

Ces enjeux traduisent bien la vision du paysage énergétique qui se dessine depuis plusieurs années, marqué par les objectifs liés à la transition énergétique, et on discerne bien selon les deux approches la difficulté qu'il y aura à concilier objectifs ambitieux et maîtrise des coûts pour le réseau électrique. Ce qui se concrétise par un arbitrage prudent de la rémunération d'Enedis.

Nous notons que les orientations prises concernant l'autoconsommation reflètent la volonté de ne pas créer d'effets d'aubaine, tout en encourageant le développement de ces modes de production.

Nous notons enfin les possibles évolutions du TRVE, qui pourrait intégrer les 4 index d'horosaisonnalité. Cela nous semble cohérent avec les orientations de la Transition Energétique, et nous pensons que les consommateurs, à condition d'être bien informés de ce que recouvrerait cette innovation, pourraient y souscrire.

Pour les consommateurs résidentiels que nous représentons, ce projet de TURPE 6 conduira à une augmentation raisonnable de leur facture, et nous permettra de l'approuver globalement dans les instances consultatives auxquelles nous participons.

Question 2 : Êtes-vous favorable aux grands principes tarifaires envisagés par la CRE pour la période du TURPE 6 distribution ? Oui

Question 3 : Pour la distribution d'électricité, êtes-vous favorable à la rémunération au coût de la dette des immobilisations en cours pour les seuls investissements à cycle long ? Oui

Question 4 : Êtes-vous favorable au traitement ainsi envisagé des coûts échoués ? Ce traitement est cohérent avec la pratique actuelle de la CRE sur les ATRD successifs.

Question 5 : Êtes-vous favorable au traitement ainsi envisagé pour les plus-values et les moins-values des actifs cédés ? Tout à fait.

Question 6 : Êtes-vous favorable aux principes de fonctionnement du CRCP et d'évolution annuelle du TURPE 6 distribution (maintien du fonctionnement actuel) ? Pas d'observation

Question 7 : Êtes-vous favorable au périmètre des charges et produits couverts par le CRCP envisagé par la CRE selon les principes exposés ci-dessus pour le TURPE 6 distribution ? Pas d'observation

Question 8 : Êtes-vous favorable aux évolutions envisagées de la régulation incitative des pertes ? Pas d'observation

Question 9 : Êtes-vous favorable aux évolutions envisagées de la régulation incitative des coûts unitaires d'investissement d'Enedis ? Oui

Question 10 : Êtes-vous favorable au mécanisme de régulation incitative des investissements « hors réseaux » proposé par la CRE pour le TURPE 6 distribution ? Nous y sommes favorables

Question 11 : Êtes-vous favorable à l'introduction de cet indicateur incité sur le délai moyen de réalisation des raccordements par Enedis ? Oui, nous sommes favorable à l'introduction d'un critère basé sur le délai moyen de réalisation. Sans pour autant perdre de vue les fourchettes hautes et basses.

Question 12 : Êtes-vous favorable aux modifications envisagées par la CRE pour la régulation incitative du traitement des réclamations ? Dans l'ensemble nous sommes d'accord, mais nous ne comprenons pas pourquoi la CRE souhaite supprimer l'indicateur « nombre de réclamations reçues par le GRD directement des utilisateurs » ? Ce choix n'est pas argumenté et justifié.

Question 13 : Êtes-vous favorable à l'introduction des deux indicateurs relatifs à la disponibilité de la ligne d'Enedis dédiée aux fournisseurs d'électricité? Oui, il est pertinent de se rapprocher des critères de la certification NF 345.

Question 14 : Êtes-vous favorable à l'introduction des deux indicateurs envisagés relatifs au système de reconstitution des flux et à la prévision des pertes ? **Question 15 : Avez-vous d'autres remarques sur la régulation incitative de la qualité de service pour la période du TURPE 6 distribution ?** Pas d'avis

Question 16 : Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE de maintenir la cible actuelle de critère B, soit 62 minutes, dans la régulation incitative de la continuité d'alimentation pour la période du TURPE 6 distribution ? **Question 17 : Êtes-vous favorable à la proposition de calendrier pour l'intégration d'ici TURPE 7 des données Linky dans le calcul du critère B ?**

Nous sommes favorables à ces propositions qui visent à objectiver la connaissance des coupures. Pour autant, la moyenne de 62 minutes recouvre des réalités très différentes selon les lieux, il serait bon de réfléchir à une prise en compte des fourchettes hautes et basses, dans l'objectif d'améliorer les actions d'Enedis pour réduire les incidents les plus importants.

Question 18 : Partagez-vous les objectifs envisagés par la CRE pour les 3 indicateurs de qualité d'alimentation hors critère B (critère M, critères F-BT et critère F-HTA) ? Joker !

Question 19 : Êtes-vous favorable aux niveaux envisagés de couvertures du mécanisme des pénalités pour coupures longues, qui prennent en compte l'historique des charges effectivement encourues par Enedis, tout en maintenant un niveau équivalent d'incitation pour le distributeur ?

C'est équitable en cas d'incidents climatiques, mais pas pour d'autres incidents liés aux défaillances matérielles par exemple ! Nous sommes donc partagés par rapport au maintien du niveau d'incitation, qui devrait être lié à l'origine de la coupure longue. Cette question est un très gros irritant pour les consommateurs.

Question 20 : Avez-vous des remarques concernant le cadre de régulation incitative de la R&D envisagé par la CRE pour le TURPE 6 distribution ? Non

Question 21 : Êtes-vous favorable aux propositions d'évolution formulées par la CRE sur le dispositif du guichet smart grids afin de lui donner plus de souplesse ? Oui

Question 22 : Dans le cadre du traitement prioritaire du sujet des données, êtes-vous favorable aux orientations envisagées par la CRE sur la mise en place d'un cadre de régulation pour la publication de données prioritaires ? D'autres données devraient-elles figurer dans cette liste de données prioritaires pour lesquelles la CRE propose de suivre le délai de publication ? Pas de remarque particulière sur ces propositions.

Question 23 : Etes-vous favorable aux orientations envisagées par la CRE sur la mise en place d'une régulation incitative à la réalisation d'actions prioritaires ? Avez-vous des remarques sur la liste des actions prioritaires identifiées à ce stade ? Une telle régulation incitative paraît utile pour favoriser une bonne réactivité du GRD.

Question 24 : Avez-vous des remarques concernant le niveau prévisionnel des charges liées au système électrique d'Enedis ? Pas de remarque

Question 25 : Avez-vous des remarques concernant le niveau prévisionnel des charges nettes d'exploitation (hors charges liées au système électrique) d'Enedis ? Pas de remarque si ce n'est le risque lié à l'abandon de la police d'assurance tempête. Nous nous interrogeons sur le système proposé par Enedis, basé sur ce qu'EDF SEI a mis en place, et que nous ne connaissons pas.

Question 26 : Avez-vous des remarques concernant le niveau des paramètres de rémunération pour la période du TURPE 6 distribution et notamment la prise en compte de la baisse des taux d'intérêts sur les marchés et la baisse du taux d'imposition sur les sociétés tels que prévus par le projet de loi de finances ? Cela semble pertinent !

Question 27 : Avez-vous des remarques sur la trajectoire d'investissement proposée par Enedis ?

Question 28 : Avez-vous des remarques concernant les ajustements envisagés sur la trajectoire d'investissements « hors réseaux » d'Enedis ?

Sur ces deux points, bien que comprenant que le GRD souhaite être sécurisé dans ses investissements, nous estimons que ses demandes sont excessives et pèseraient lourdement sur la facture des consommateurs, si elles étaient validées par la CRE, ce qui ne semble heureusement pas être le cas.

Question 29 : Etes-vous favorable aux ajustements envisagés par la CRE concernant l'intégration des colonnes montantes « loi ELAN » à la BAR d'Enedis ? Très favorable. Les organisations de consommateurs constatent que l'inventaire omet parfois le fait que certaines colonnes anciennes sont bien devenues en concession, et qu'Enedis, par exemple, fait payer les devis demandés par les copropriétés pour vérifier l'état de ces colonnes montantes parfois très âgées. On voit des électriciens refuser de faire certains travaux pour les particuliers en raison de l'état de la colonne montante passée en concession, les consommateurs ne comprennent pas, lorsqu'Enedis dit alors que la colonne est en bon état, qui dit vrai ? Et cela a un impact important sur la confiance dans le GRD. Les ajustements proposés par la CRE nous semblent donc remettre un peu d'équité, au bénéfice des consommateurs. Nous nous interrogeons sur la prolongation de durée de vie de ces colonnes : certaines sont très vétustes, est-ce que cette prolongation de 20 ans ne risque pas de dissuader Enedis de les rénover rapidement ?

Question 30 : Avez-vous des remarques sur les trajectoires envisagées par la CRE concernant l'évolution du nombre de clients, des puissances souscrites et des volumes acheminés par Enedis pour la période du TURPE 6 distribution ? Ces trajectoires sont cohérentes, et prudentes par rapport aux conséquences de la pandémie.

Question 31 : Avez-vous des remarques relatives à l'évolution tarifaire envisagée du TURPE 6 distribution ? Comme indiqué à la question 1, cette évolution semble raisonnable et acceptable pour les consommateurs

Question 32 : Êtes-vous favorable aux modalités d'évolution du paramètre Rf envisagées par la CRE ? Jusqu'en 2022, l'évolution repose uniquement sur l'inflation, c'est satisfaisant. Nous sommes très réservés pour la suite. Le commissionnement reste un point d'attention pour les OC, c'est un irritant qu'il conviendrait de résorber en équité.

Question 33 : Etes-vous favorable à la proposition de la CRE de maintenir la forme générale des grilles tarifaires ? Oui.

Question 34 : Etes-vous favorable aux propositions de la CRE sur la baisse des composantes de comptage pour les domaines de tension $BT \leq 36$ kVA, mais aussi HTA et $BT > 36$ kVA ? Une interrogation toutefois sur la baisse des composantes en BT, nettement plus faible qu'en HTA et $BT > 36$ kVA. Qu'est-ce qui justifie cette dissymétrie ?

Question 35 : Etes-vous favorable aux grilles tarifaires envisagées pour les domaines de tension HTA et BT ? Nous sommes satisfaits de constater que les consommateurs les plus fragiles, qui souscrivent des faibles puissances, seront moins impactés que ceux ayant souscrit de fortes puissances. Par contre, nous nous inquiétons de la hausse pour les clients ayant de grandes surfaces, chauffées électriquement. Il est paradoxal que l'on encourage les consommateurs à se chauffer électriquement, et que les conséquences en termes de facturation leur soient défavorables.

Question 36 : Etes-vous favorable à l'alignement du coefficient pondérateur pour le calcul de la tarification des dépassements de puissance en HTA sur celui de la HTB ? Pas d'avis

Question 38 : Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE de maintenir le niveau actuel des composantes de gestion des autoconsommateurs individuels et des participants à des opérations d'autoconsommation collective ? Oui, il serait prématuré de modifier ce niveau.

Question 39 : Êtes-vous favorable au maintien du principe d'une composante de soutirage, optionnelle, à destination des utilisateurs raccordés au réseau basse tension participant à une opération d'autoconsommation collective, telle qu'actuellement en vigueur ? Oui, les simulations réalisées par Enedis montrent son intérêt, et il conviendrait d'en informer les utilisateurs qui semblent l'ignorer.

Question 40 : Êtes-vous favorable à la suppression du paramètre de 30 % de participation des flux « autoproduits » aux flux amonts ? Oui.

Question 41 : Êtes-vous favorable à l'exemption de la règle imposant de souscrire une formule tarifaire d'acheminement pour 12 mois consécutifs dans le cas où un participant à une opération d'autoconsommation collective ayant souscrit l'option tarifaire spécifique à l'autoconsommation collective quitte cette opération ? Oui

Question 42 : Partagez-vous la proposition de la CRE de reconduire la règle selon laquelle une composante de soutirage optionnelle pour les participants à des opérations d'autoconsommation collective ne peut s'appliquer que dans le cas d'opérations dont l'ensemble des participants est raccordé en aval du même poste de transformation HTA/BT ? Oui tout à fait d'accord.