

RÉPONSE DU CLUB STOCKAGE D'ÉNERGIE À LA CONSULTATION PUBLIQUE DE LA CRE N°2020-017 DU 8 OCTOBRE 2020 RELATIVE AU PROCHAIN TARIF D'UTILISATION DES RÉSEAUX PUBLICS DE DISTRIBUTION D'ÉLECTRICITÉ (TURPE6 HTA/BT)

AVIS GÉNÉRAL DU CLUB

Le Club Stockage d'énergies de l'ATEE (désigné ci-après par Club), apprécie l'opportunité offerte au travers de cette consultation d'exprimer les attentes et préoccupations de la filière du stockage d'énergies en France concernant cette prochaine décision tarifaire.

La consultation dépassant largement le cadre des seules activités de stockage, le Club a essentiellement focalisé ses réponses sur les questions impactant au premier ordre la filière dans le déploiement, en cours ou à venir, des projets de stockage sur le territoire national.

Pour rappel, les projets de stockage actuellement développés en France sur les niveaux de tension HTA/BT sont de l'ordre d'une centaine de MW électriques. Ce volume prend en compte les installations raccordées, les projets ayant fait l'objet d'une demande de raccordement effective ou ceux dont les premiers projets ont été souscrits dans le cadre de l'AOLT (cumulant 93 MW de batteries pour la première période 2021-2027 et 160 MW pour la période 2022-2028).

On notera également qu'à mi-mai 2020, près de 6500 installations hybrides PV/batteries étaient raccordées (source ENEDIS), parmi lesquelles 15 étaient raccordées et 92 en cours de traitement en HTA.

Une partie des points abordés dans cette consultation concerne également les installations à l'aval du compteur dont la proportion est donc non négligeable.

Le présent document reprend les réponses partagées par les membres du club au sein de son GT Réglementation ; en synthèse :

- Le Club stockage rappelle qu'il est en faveur d'une meilleure prise en compte des coûts réels (exploitation, pointes réseaux et adaptation des ouvrages), et d'une visibilité permettant aux gestionnaires de réseaux de planifier leurs investissements et d'exploiter au mieux les ouvrages actuels et les solutions alternatives réparties qui peuvent lui apporter des services (Smart grids, flexibilité consommateurs et Stockage)
- Pour les projets et installations de stockage développés en HTA, le Club considère ainsi qu'un signal pertinent interviendrait plutôt au moment de la construction des projets, afin d'optimiser notamment leur positionnement géographique dans l'intérêt de la collectivité. Ces incitations feraient donc sens dans les dispositions prévues au raccordement, plutôt que dans un tarif dédié à l'injection.
- Le Club réitère sa position favorable vis-à-vis de la proposition de la CRE, d'accroître la part fixe et de diminuer la part variable (proportionnelle aux soutirages) de la composante de soutirage. Cette nouvelle structure permettra de mieux refléter les coûts de réseaux générés par chaque catégorie de consommateurs, et peut révéler de nouvelles opportunités à l'aval pour le développement du stockage.
- Toutefois, le Club rappelle à nouveau, qu'en regard de la situation des projets sur le territoire national, il n'est pas en faveur d'une élévation des tarifs d'injection qui pénaliserait des projets déjà développés, et ferait porter un risque à l'exploitation, aujourd'hui difficilement intégrable dans les projets développés ou en cours de développement. Par ailleurs l'évolution de la composante de soutirage

pose également des questions car elle n'était pas anticipable à la date de construction de certains projets, notamment pour la FCR en HTA. Le Club privilégie donc un dispositif d'accompagnement direct qui soit indépendant des tarifs pour les projets en cours ou réalisés, dont l'équilibre serait menacé dans l'hypothèse où ces dispositions seraient mises en oeuvre.

RÉPONSES DÉTAILLÉES AUX QUESTIONS DE LA CONSULTATION

PARTIE I : CONTEXTE

QUESTION 1 : AVEZ-VOUS DES REMARQUES CONCERNANT LES PRINCIPAUX ENJEUX RESPECTIVEMENT IDENTIFIÉS PAR ENEDIS ET LA CRE POUR LA PÉRIODE DU TURPE 6 HTA/BT?

A l'instar de ces précédentes prises de positions, le Club reconnaît que les enjeux énoncés sont bien évidemment préoccupants pour la gestion comme le raccordement au meilleur coût sur les réseaux publics de transport et de distribution d'électricité. En particulier, en ce qui concerne le réseau public de distribution (RPD), les conclusions d'analyses de la CRE semblent bien pertinentes au regard de l'insertion massive des ENR et du déploiement d'infrastructures de recharges des véhicules électriques.

Le niveau de performance actuel du RPD en termes de qualité d'alimentation et de sécurité d'approvisionnement, que le Club juge satisfaisant, ne peut être maintenu qu'au prix d'une augmentation conséquente des investissements mais également de la bonne utilisation des ressources disponibles en particulier les installations de stockage. En effet, le stockage présente différents atouts de flexibilité pouvant permettre de limiter les investissements dans le réseau :

- Contribution aux services système
- Gestion de l'équilibre offre-demande
- Gestion des contraintes réseau pour le RPT et le RPD

L'utilisation optimale des flexibilités, dont font partie les installations de stockage, pour répondre aux différents besoins du système requiert une valorisation nette des services rendus : les mécanismes de tarification de l'usage des flexibilités doivent par conséquent concourir à l'allocation aux différentes finalités.

A l'inverse, le Club entend que les tarifs de réseaux puissent refléter les coûts engendrés par chaque catégorie d'utilisateurs, indépendamment des usages et de la localisation. Le rééquilibrage de la composante de soutirage entre la part de la tarification liée la puissance souscrite et celle relative au volume soutiré, ainsi que la prise en compte explicite d'un coût de desserte, sont des éléments allant dans le sens d'une meilleure réflexivité des coûts engendrés. Ce projet d'évolution s'accompagne également d'une augmentation mécanique des tarifs pour couvrir la hausse des dépenses d'investissement et la gestion des actifs.

Le Club tient à attirer l'attention de la CRE sur le fait que, pour le niveau de puissance HTA, de telles évolutions des tarifs d'acheminement risquent cependant d'avoir un impact défavorable pour des projets de stockage en développement ou en service sur le territoire national, ayant une faible durée d'utilisation de leur puissance souscrite. Le Club recommande donc la mise en place d'un soutien aux projets existants (*particulièrement ceux développés ces derniers mois pour une participation au réglage de fréquence*), dont le maintien est essentiel pour le développement de la filière du stockage stationnaire en France¹.

¹ Cf. REPONSE DU CLUB STOCKAGE D'ENERGIE A LA CONSULTATION PUBLIQUE DE LA CRE N°2020-007 DU 19 MARS 2020 RELATIVE A LA COMPOSANTE DE SOUTIRAGE DES PROCHAINS TARIFS D'UTILISATION DES RESEAUX PUBLICS D'ELECTRICITE « TURPE 6 »

Par ailleurs, le Club rappelle que si des dispositions d'incitation des producteurs et stockeurs devaient être prises, les signaux proposés devraient être non seulement localisés et représentatifs de ces coûts, mais également signifiés au moment opportun pour les développeurs de projets, c'est-à-dire au niveau du raccordement, plutôt que d'appliquer une hausse des tarifs d'injection (qui viendrait ajouter un handicap supplémentaire aux projets de stockage actuellement développés).

PARTIE II : CADRE DE RÉGULATION TARIFAIRE

QUESTION 2 : ÊTES-VOUS FAVORABLE AUX GRANDS PRINCIPES TARIFAIRES ENVISAGÉS PAR LA CRE POUR LA PÉRIODE DU TURPE 6 HTA/BT ?

Le Club est favorable aux grands principes tarifaires que la CRE propose de reconduire pour la période du TURPE 6 HTA/BT.

QUESTIONS 3, 4, 5 : TRAITEMENT DE LA DETTE, COÛTS ÉCHOUÉS ET VALEURS RÉSIDUELLES DES ACTIFS

Le Club est favorable au fait de laisser aux gestionnaires de réseaux les moyens d'assurer leurs missions. Un certain nombre d'aléas ne sont pas maîtrisables (*aléas climatiques par exemple*), ce qui milite pour une couverture complète des actifs et de la capacité d'investissement du gestionnaire de réseau.

Le bon développement des investissements, de leur exploitation et du recours aux solutions alternatives, ne peut être assuré que grâce à une visibilité financière accrue pour les gestionnaires de réseaux. Les évolutions proposées par la CRE, notamment pour le traitement des coûts échoués, nécessite de préciser les critères à retenir.

Régulation incitative des charges d'exploitation

QUESTIONS 6, 7 : ÊTES-VOUS FAVORABLE AUX PRINCIPES DE FONCTIONNEMENT DU CRCP ET D'ÉVOLUTION ANNUELLE DU TURPE 6 HTA-BT (MAINTIEN DU FONCTIONNEMENT ACTUEL) ET À L'ÉVOLUTION DU PÉRIMÈTRE DE COÛTS COUVERTS PAR LE CRCP ?

Le Club n'a pas de commentaire particulier et est plutôt favorable au maintien des dispositions en place pour autant qu'elles offrent une visibilité suffisante aux gestionnaires de réseaux.

L'intégration dans le CRCP des charges associées à la mise en oeuvre des flexibilités semble nécessaire pour atteindre l'objectif d'une valorisation de leur utilisation au regard d'un renforcement du réseau (*les charges de capital étant intégrées à 100 % au CRCP*).

QUESTION 8 : ÊTES-VOUS FAVORABLE AUX ÉVOLUTIONS ENVISAGÉES DE LA RÉGULATION INCITATIVE DES PERTES ?

Si le Club partage l'objectif de minimisation des pertes dans les réseaux, il souhaite rappeler que dans le cas du réseau de distribution, l'augmentation attendue du raccordement des moyens répartis conduira nécessairement à une augmentation des pertes. La définition d'un volume maximal de pertes et la mise en place d'une incitation correspondante pourrait ainsi générer des effets collatéraux non souhaitables sur le raccordements des moyens répartis. Pour les éviter, un traçage précis des flux paraît pertinent mais génèrerait des coûts. Il semble donc nécessaire de préciser la mesure visée et d'en objectiver le bénéfice au regard de la complexité de mise en œuvre.

Régulation incitative des investissements

QUESTION 9 : ÊTES-VOUS FAVORABLE AUX ÉVOLUTIONS ENVISAGÉES DE LA RÉGULATION INCITATIVE DES COÛTS UNITAIRES D'INVESTISSEMENT D'ENEDIS ?

QUESTION 10 : ÊTES-VOUS FAVORABLE AU MÉCANISME DE RÉGULATION INCITATIVE DES INVESTISSEMENTS « HORS RÉSEAUX » PROPOSÉ PAR LA CRE POUR LE TURPE 6 DISTRIBUTION ?

Le Club considère qu'une incitation peut être bénéfique pour maintenir un objectif de minimisation des tarifs du TURPE 6.

D'une manière générale, en terme de régulation incitative des investissements, le Club tient à rappeler que tout effort de visibilité des investissements pour les gestionnaires de réseau est en faveur d'une sécurisation de la trajectoire des porteurs de projets de flexibilités.

Qualité de service et continuité d'alimentation

QUESTION 11 : ÊTES-VOUS FAVORABLE À L'INTRODUCTION DE CET INDICATEUR INCITÉ SUR LE DÉLAI MOYEN DE RÉALISATION DES RACCORDEMENTS PAR ENEDIS ?

Le Club partage l'objectif d'améliorer les délais de raccordement et note qu'Enedis a pris un engagement en ce sens dans son projet industriel et humain. Il est donc favorable à l'introduction de cet indicateur permettant de mieux piloter les délais de réalisation des raccordements pour les nouveaux projets de stockage, notamment dans la perspective du déploiement des infrastructures de recharge des véhicules électriques et des flexibilités sous-jacentes.

QUESTION 12 : ÊTES-VOUS FAVORABLE AUX MODIFICATIONS ENVISAGÉES PAR LA CRE POUR LA RÉGULATION INCITATIVE DU TRAITEMENT DES RÉCLAMATIONS ?

QUESTION 13 : ÊTES-VOUS FAVORABLE À L'INTRODUCTION DES DEUX INDICATEURS RELATIFS À LA DISPONIBILITÉ DE LA LIGNE D'ENEDIS DÉDIÉE AUX FOURNISSEURS D'ÉLECTRICITÉ ?

Le Club n'a pas de commentaire particulier sur ces points.

QUESTION 14 : ÊTES-VOUS FAVORABLE À L'INTRODUCTION DES DEUX INDICATEURS ENVISAGÉS RELATIFS AU SYSTÈME DE RECONSTITUTION DES FLUX ET À LA PRÉVISION DES PERTES ?

L'introduction de ces indicateurs devant conduire à une amélioration du système de reconstitution des pertes, le Club y est favorable.

QUESTION 15 : AVEZ-VOUS D'AUTRES REMARQUES SUR LA RÉGULATION INCITATIVE DE LA QUALITÉ DE SERVICE POUR LA PÉRIODE DU TURPE 6 DISTRIBUTION ?

QUESTION 16 : ÊTES-VOUS FAVORABLE À LA PROPOSITION DE LA CRE DE MAINTENIR LA CIBLE ACTUELLE DE CRITÈRE B, SOIT 62 MINUTES, DANS LA RÉGULATION INCITATIVE DE LA CONTINUITÉ D'ALIMENTATION POUR LA PÉRIODE DU TURPE 6 DISTRIBUTION ?

QUESTION 17 : ÊTES-VOUS FAVORABLE À LA PROPOSITION DE CALENDRIER POUR L'INTÉGRATION D'ICI TURPE 7 DES DONNÉES LINKY DANS LE CALCUL DU CRITÈRE B ?

QUESTION 18 : PARTAGEZ-VOUS LES OBJECTIFS ENVISAGÉS PAR LA CRE POUR LES 3 INDICATEURS DE QUALITÉ D'ALIMENTATION HORS CRITÈRE B (CRITÈRE M, CRITÈRES F-BT ET CRITÈRE F-HTA) ?

QUESTION 19 : ÊTES-VOUS FAVORABLE AUX NIVEAUX ENVISAGÉS DE COUVERTURES DU MÉCANISME DES PÉNALITÉS POUR COUPURES LONGUES, QUI PRENNENT EN COMPTE L'HISTORIQUE DES CHARGES EFFECTIVEMENT ENCOURUES PAR ENEDIS, TOUT EN MAINTENANT UN NIVEAU ÉQUIVALENT D'INCITATION POUR LE DISTRIBUTEUR ?

Comme exposé en question 1, le Club considère que l'enjeu principal est le maintien de la qualité actuelle, avec l'intégration économique de tous leviers pouvant être mise à la disposition des gestionnaire de réseau.

Régulation de la R&D :

QUESTION 20 : AVEZ-VOUS DES REMARQUES CONCERNANT LE CADRE DE RÉGULATION INCITATIVE DE LA R&D ENVISAGÉ PAR LA CRE POUR LE TURPE 6 DISTRIBUTION ?

Le Club, sans autre remarque, est favorable aux propositions de la CRE.

Projets de réseaux électriques intelligents :

QUESTION 21 : ÊTES-VOUS FAVORABLE AUX PROPOSITIONS D'ÉVOLUTION FORMULÉES PAR LA CRE SUR LE DISPOSITIF DU GUICHET « SMART GRIDS » AFIN DE LUI DONNER PLUS DE SOUPLESSE ?

Le Club est en faveur des propositions de la CRE et estime que des procédures cohérentes et lisibles pour les acteurs tiers sont souhaitables dans le cadre du développement des solutions réparties, dont le stockage fait partie.

Qualité de la transmission des données :

QUESTION 22 : DANS LE CADRE DU TRAITEMENT PRIORITAIRE DU SUJET DES DONNÉES, ÊTES-VOUS FAVORABLE AUX ORIENTATIONS ENVISAGÉES PAR LA CRE SUR LA MISE EN PLACE D'UN CADRE DE RÉGULATION POUR LA PUBLICATION DE DONNÉES PRIORITAIRES ? D'AUTRES DONNÉES DEVRAIENT-ELLES FIGURER DANS CETTE LISTE DE DONNÉES PRIORITAIRES POUR LESQUELLES LA CRE PROPOSE DE SUIVRE LE DÉLAI DE PUBLICATION ?

Le Club est en faveur des propositions de la CRE et estime que la mise à disposition de manière fiable de l'ensemble des données essentielles pour les acteurs est un point clé. Cette publication garantit également la transparence et l'utilisation efficace par les acteurs. Des données additionnelles seraient également à mettre à disposition concernant les modèles de réseaux, les sollicitations de réactifs (au moins en HTA). Ces éléments oeuvrant à la fois pour la qualité des prévisions des producteurs conventionnels, des stockeurs ou des projets Smart Grids.

Favoriser l'innovation à l'externe :

QUESTION 23 : ÊTES-VOUS FAVORABLE AUX ORIENTATIONS ENVISAGÉES PAR LA CRE SUR LA MISE EN PLACE D'UNE RÉGULATION INCITATIVE À LA RÉALISATION D'ACTIONS PRIORITAIRES ? AVEZ-VOUS DES REMARQUES SUR LA LISTE DES ACTIONS PRIORITAIRES IDENTIFIÉES À CE STADE ?

Le Club est favorable à la prise en compte des installations de stockage comme une flexibilité proposant une alternative au renforcement du réseau et donc à l'intégration de cette flexibilité dans les études de raccordement. Cependant, le caractère contra-cyclique du stockage n'est effectif qu'à la condition qu'un signal prix lui soit envoyé reflétant les contraintes locales ou qu'un engagement contractuel précise l'utilisation du moyen de manière contra-cyclique. L'adaptation des études de raccordement doit donc tenir compte à la fois des caractéristiques techniques et contractuelles des moyens de stockage : conditions d'utilisation, addition des services, notamment FCR et aFRR qui sont sollicités de manière cycliques et non contra-cycliques.

PARTIE III : NIVEAU TARIFAIRE

QUESTION 24 : AVEZ-VOUS DES REMARQUES CONCERNANT LE NIVEAU PRÉVISIONNEL DES CHARGES LIÉES À L'EXPLOITATION DU SYSTÈME ÉLECTRIQUE D'ENEDIS ?

QUESTION 25 : AVEZ-VOUS DES REMARQUES CONCERNANT LE NIVEAU PRÉVISIONNEL DES CHARGES NETTES D'EXPLOITATION (HORS CHARGES LIÉES À L'EXPLOITATION DU SYSTÈME ÉLECTRIQUE) D'ENEDIS ?

QUESTION 26 : AVEZ-VOUS DES REMARQUES CONCERNANT LE NIVEAU DES PARAMÈTRES DE RÉMUNÉRATION POUR LA PÉRIODE DU TURPE 6 DISTRIBUTION ET NOTAMMENT LA PRISE EN COMPTE DE LA BAISSSE DES TAUX D'INTÉRÊTS SUR LES MARCHÉS ET LA BAISSSE DU TAUX D'IMPOSITION SUR LES SOCIÉTÉS TELS QUE PRÉVUS PAR LE PROJET DE LOI DE FINANCES ?

Le Club considère que des adaptations doivent être possibles compte tenu des risques à gérer par les gestionnaires de réseaux. À ce titre, l'élargissement du périmètre couvert par la clause de rendez-vous semble bénéfique.

QUESTIONS 27 À 29 : AVIS SUR LES TRAJECTOIRES D'INVESTISSEMENT

Le Club n'a pas de commentaire particulier.

QUESTION 30 : AVEZ-VOUS DES REMARQUES SUR LES TRAJECTOIRES ENVISAGÉES PAR LA CRE CONCERNANT L'ÉVOLUTION DU NOMBRE DE CLIENTS, DES PUISSANCES SOUSCRITES ET DES VOLUMES ACHEMINÉS PAR ENEDIS POUR LA PÉRIODE DU TURPE 6 DISTRIBUTION ?

Evolution du niveau tarifaire :

QUESTION 31 : AVEZ-VOUS DES REMARQUES RELATIVES À L'ÉVOLUTION TARIFAIRE ENVISAGÉE DU TURPE 6 DISTRIBUTION ?

QUESTION 32 : ÊTES-VOUS FAVORABLE AUX MODALITÉS D'ÉVOLUTION DU PARAMÈTRE RF ENVISAGÉES PAR LA CRE ?

Le Club n'a pas de commentaire particulier.

PARTIE IV : STRUCTURE TARIFAIRE

QUESTIONS 33 À 37 : AVIS SUR LES GRILLES TARIFAIRES PROPOSÉES

Le Club est favorable à la reconduction de la forme générale des grilles tarifaires.

Nous sommes attachés à ce que les tarifs supportés par les clients reflètent les coûts générés. À ce titre, la baisse de la composante de comptage permettant de refléter la baisse des coûts de comptage supportés par les distributeurs est une approche à laquelle le Club souscrit. De même, la généralisation du tarif à 4 plages, grâce aux possibilités offertes par Linky, doit permettre de mieux refléter l'horo-saisonnalité des coûts.

Comme évoqué dans la réponse du Club à la consultation de la CRE n°2020-007 ainsi que dans la n°2020-015 sur le TURPE 6 HTB, l'évolution proposée sur la composante de soutirage reflète a priori mieux les coûts relatifs à chaque catégorie d'utilisateurs, et la répartition entre la partie liée la puissance souscrite et celle relative au volume soutiré. Le Club considère que l'explicitation de ces coûts aux différents niveaux de tension est de nature à permettre au stockage de rendre tout autant explicitement un service d'optimisation pour les consommateurs, rendant leur profil plus vertueux et allant dans l'intérêt du système.

Du point de vue du Club, l'évolution des tarifs, bien que nécessaire et révélant par ailleurs de nouvelles opportunités éventuelles pour des projets de stockage en optimisant la puissance des consommateurs, est de nature à mettre en danger l'équilibre des premiers projets « pionniers », qui sont nécessaires au développement de la filière sur le territoire.

Conscient qu'une différenciation ou une dérogation ne sont pas souhaitables, au regard de l'intérêt général, le Club tient cependant à insister sur le fait que ces projets, qui évoluent déjà dans des conditions difficiles de marché (*du fait d'une réglementation encore incertaine au plan européen pour certains points, et d'effet de bord structurels liés à une ouverture partielle de certains marchés, cf. note ATEE sur le réglage de fréquence*), devraient être soutenus en parallèle de cette adaptation des tarifs, afin d'être pérennisés. Leur rôle dans l'émergence d'une filière du stockage stationnaire en France est en effet essentiel. Le processus d'évolution des règles du TURPE, bien que connu, produit ici un effet qui ne pouvait être clairement et aisément anticipable pour tous les porteurs, et spécialement pour les plus petits d'entre eux.

Au regard des évolutions proposées dans cette consultation, le Club anticipe dès à présent que l'évolution du terme puissance pourrait se poursuivre à la hausse dans les années à venir, ajoutant un risque supplémentaire pour les projets précédemment mentionnés.

Sur ce point, le Club recommande donc d'intégrer un appui explicite à ces premiers projets, afin de sécuriser les actions en cours de la filière. Il serait par ailleurs tout à fait légitime au regard des orientations et actions entreprise par la CRE et la DGEC pour faire émerger la filière dans les meilleures conditions possibles et au bénéfice de toutes les parties prenantes.

Tarifification de l'autoconsommation :

QUESTIONS 38 À 42

Le club n'a pas de commentaire particulier à ce stade.