

Prochain tarif d'utilisation des réseaux publics de distribution d'électricité (TURPE 6 HTA-BT)

Date de la contribution : 16/11/2020

Question 1 : Avez-vous des remarques concernant les principaux enjeux respectivement identifiés par Enedis et la CRE pour la période du TURPE 6 distribution ?

L'absence de réconciliation entre les calculs de la CRE et le versement de dividendes d'Enedis à EDF pose un problème de fond et de méthode

Question 2 : Êtes-vous favorable aux grands principes tarifaires envisagés par la CRE pour la période du TURPE 6 distribution ?

Défavorable

Commentaire :

la rémunération du capital est complètement disproportionnée

Question 3 : Pour la distribution d'électricité, êtes-vous favorable à la rémunération au coût de la dette des immobilisations en cours pour les seuls investissements à cycle long ?

Favorable avec réserves

Commentaire :

favorable mais pas aux taux envisagé (trop élevé)

Question 4 : Êtes-vous favorable au traitement ainsi envisagé des coûts échoués ?

Ni favorable, ni défavorable

Question 5 : Êtes-vous favorable au traitement ainsi envisagé pour les plus-values et les moins-values des actifs cédés ?

Ni favorable, ni défavorable

Question 6 : Êtes-vous favorable aux principes de fonctionnement du CRCP et d'évolution annuelle du TURPE 6 distribution (maintien du fonctionnement actuel) ?

Ni favorable, ni défavorable

Question 7 : Êtes-vous favorable au périmètre des charges et produits couverts par le CRCP envisagé par la CRE selon les principes exposés ci-dessus pour le TURPE 6 distribution ?

Ni favorable, ni défavorable

Question 8 : Êtes-vous favorable aux évolutions envisagées de la régulation incitative des pertes ?

Question 9 : Êtes-vous favorable aux évolutions envisagées de la régulation incitative des coûts unitaires d'investissement d'Enedis ?

Ni favorable, ni défavorable

Question 10 : Êtes-vous favorable au mécanisme de régulation incitative des investissements « hors réseaux » proposé par la CRE pour le TURPE 6 distribution ?

Défavorable

Commentaire :

nous pensons que ces couts sont surdimensionnés ou parfois hors périmètre le principe de régulation incitative se justifie peu

Question 11 : Êtes-vous favorable à l'introduction de cet indicateur incité sur le délai moyen de réalisation des raccordements par Enedis ?

Ni favorable, ni défavorable

Question 12 : Êtes-vous favorable aux modifications envisagées par la CRE pour la régulation incitative du traitement des réclamations ?

Ni favorable, ni défavorable

Question 13 : Êtes-vous favorable à l'introduction des deux indicateurs relatifs à la disponibilité de la ligne d'Enedis dédiée aux fournisseurs d'électricité ?

Question 14 : Êtes-vous favorable à l'introduction des deux indicateurs envisagés relatifs à la modélisation des pertes ?

Question 15 : Avez-vous d'autres remarques sur la régulation incitative de la qualité de service pour la période du TURPE 6 distribution ?

Question 16 : Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE de maintenir la cible actuelle de critère B, soit 62 minutes, dans la régulation incitative de la continuité d'alimentation pour la période du TURPE 6 distribution ?

Question 17 : Êtes-vous favorable à la proposition de calendrier pour l'intégration d'ici à TURPE 7 des données Linky dans le calcul du critère B ?

Question 18 : Partagez-vous les objectifs envisagés par la CRE pour les 3 indicateurs de qualité d'alimentation hors critère B (critère M, critères F-BT et critère F-HTA) ?

Question 19 : Êtes-vous favorable aux niveaux envisagés de couvertures du mécanisme des pénalités pour coupures longues, qui prennent en compte l'historique des charges effectivement encourues par Enedis, tout en maintenant un niveau équivalent d'incitation pour le distributeur ?

Défavorable

Commentaire :

au sens où il vient justifier un tarif trop élevé

Question 20 : Avez-vous des remarques concernant le cadre de régulation incitative de la R&D envisagé par la CRE pour le TURPE 6 distribution ?

cela ne devrait pas être dans le tarif et dans la régulation

Question 21 : Êtes-vous favorable aux propositions d'évolution formulées par la CRE sur le dispositif du guichet smart grids afin de lui donner plus de souplesse et d'efficacité ?

Défavorable

Commentaire :

idem RD : pas dans le champ tarif régulé

Question 22 : Dans le cadre du traitement prioritaire du sujet des données, êtes-vous favorable aux orientations envisagées par la CRE sur la mise en place d'un cadre de régulation pour la publication de données prioritaires ? D'autres données devraient-elles figurer dans cette liste de données prioritaires pour lesquelles la CRE propose de suivre le délai de publication ?

Question 23 : Êtes-vous favorable aux orientations envisagées par la CRE sur la mise en place d'une régulation incitative à la réalisation d'actions prioritaires ? Avez-vous des remarques sur la liste des actions prioritaires identifiées à ce stade ?

Défavorable

Question 24 : Avez-vous des remarques concernant le niveau prévisionnel des charges liées au système électrique d'Enedis ?

Il est bien trop élevé

Question 25 : Avez-vous des remarques concernant le niveau prévisionnel des charges nettes d'exploitation (hors charges liées au système électrique) d'Enedis ?

bien trop élevés. Sont omis mes dividendes versés à EDF

Question 26 : Avez-vous des remarques concernant le niveau des paramètres de rémunération pour la période du TURPE 6 distribution et notamment la prise en compte de la baisse des taux d'intérêts sur les marchés et la baisse du taux d'imposition sur les sociétés ?

Le point méthodologique de loin le plus critiquable et qui fragilise la crédibilité de la CRE pour ce type d'exercice. La logique de calcul sur les taux d'intérêt se situe très loin de la réalité économique et financière. Par exemple prendre une moyenne d'OAT sur dix ans d'émissions n'est pas crédible du tout et tire la prime sans risque vers le haut (une prime sans risque de 1,5 % et période de taux négatif.....) de ce point de vue les calculs effectués par les cabinets de conseil s'apparentent non à une expertise en soi mais à un "calage", à la baisse relativement à ce que propose Enedis.

L'exercice d'une telle prime de risque dépasse l'entendement s'agissant d'un service essentiel bénéficiant de facto de la garantie de l'état et d'un cadre de régulation très protecteur.

Il faut noter que si cette activité était dans le giron de l'état le coût du capital serait bien plus bas ainsi que la prime de risque. La libéralisation pour nous artificielle de l'électricité aboutit à des artifices comptables qui représentent une fausse création de valeur.

Question 27 : Avez-vous des remarques sur la trajectoire d'investissement proposée par Enedis ?

il aurait peut-être été nécessaire d'avoir une consultation plus approfondie des usagers sur la réalité des besoins.

Question 28 : Avez-vous des remarques concernant les ajustements envisagés sur la trajectoire d'investissements « hors réseaux » d'Enedis ?

Question 29 : Etes-vous favorable aux ajustements envisagés par la CRE concernant l'intégration des colonnes montantes « loi ELAN » à la BAR d'Enedis ?

Ni favorable, ni défavorable

Commentaire :

point délicat. Il aurait peut être fallu acter que de fait enedis était déjà exploitant des colonnes montantes (le compteur étant souvent situé aux étages.) ce qui relativise les sommes à mobiliser.

Question 30 : Avez-vous des remarques sur les trajectoires envisagées par la CRE concernant l'évolution du nombre de clients, des puissances souscrites et des volumes acheminés par Enedis pour la période du TURPE 6 distribution ?

La question des engagements climat n'est pas intégrée ce qui est dommage. Au moins à court terme le covid est un perturbateur important (sur la consommation totale par exemple).

Question 31 : Avez-vous des remarques relatives à l'évolution tarifaire envisagée du TURPE 6 distribution ?

Elle est bien trop élevée notamment du fait d'une rémunération du capital absolument hors normes

Question 32 : Êtes-vous favorable aux modalités d'évolution du paramètre Rf envisagées par la CRE ?

Question 33 : Etes-vous favorable à la proposition de la CRE de maintenir la forme générale des grilles tarifaires ?

Favorable avec réserves

Commentaire :

Il faut un débat plus large sur l'affectation assez élevée pour les puissances 6 9 12 KVA, le simple calcul d'économie des reseaux (petit branchement gros tarif unitaire) mériterait d'être questionné (par ex la cons résidentielle est plus stable et certaine que, mettons, une consommation industrielle ou sncf). la certitude mérite un discount.

Question 34 : Êtes-vous favorable aux propositions de la CRE sur la baisse des composantes de comptage pour les domaines de tension BT \leq 36 kVA, mais aussi HTA et BT $>$ 36 kVA ?

Favorable

Question 35 : Etes-vous favorable aux grilles tarifaires envisagées pour les domaines de tension HTA et BT ?

Question 36 : Etes-vous favorable à l'alignement du coefficient pondérateur pour le calcul de la tarification des dépassements de puissance en HTA sur celui de la HTB ?

Question 37 : Etes-vous favorable à l'alignement du coefficient pondérateur pour le calcul de la tarification des dépassements de puissance en HTA sur celui de la HTB ?

Question 38 : Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE de maintenir le niveau actuel des composantes de gestion des autoconsommateurs individuels et des participants à des opérations d'autoconsommation collective ?

Question 39 : Êtes-vous favorable au maintien du principe d'une composante de soutirage, optionnelle, à destination des utilisateurs raccordés au réseau basse tension participant à une opération d'autoconsommation collective, telle qu'actuellement en vigueur ?

Question 40 : Êtes-vous favorable à la suppression du paramètre de 30 % de participation des flux « autoproduits » aux

flux amonts ?

Question 41 : Êtes-vous favorable à l'exemption de la règle imposant de souscrire une formule tarifaire d'acheminement pour 12 mois consécutifs dans le cas où un participant à une opération d'autoconsommation collective ayant souscrit l'option tarifaire spécifique à l'autoconsommation collective quitte cette opération ?

Défavorable

Question 42 : Partagez-vous la proposition de la CRE de reconduire la règle selon laquelle une composante de soutirage optionnelle pour les participants à des opérations d'autoconsommation collective ne peut s'appliquer que dans le cas d'opérations dont l'ensemble des participants est raccordé en aval du même poste de transformation HTA/BT ?