

## Prochain tarif d'utilisation des réseaux publics de distribution d'électricité (TURPE 6 HTA-BT)

*Date de la contribution : 16/11/2020*

**Question 1 :** Avez-vous des remarques concernant les principaux enjeux respectivement identifiés par Enedis et la CRE pour la période du TURPE 6 distribution ?

Le SER partage les principaux enjeux relevés par la CRE, notamment concernant l'accélération de l'intégration des énergies renouvelables. D'après la programmation pluriannuelle de l'énergie publiée en avril 2020, sur la période du TURPE 6 c'est environ 8-10 GW d'éolien terrestre (26-27 GW environ en 2025) qui devront être raccordées, 3 GW d'éolien en mer et environ 10-15 GW de solaire photovoltaïque (24-28 GW environ en 2025) ainsi que quelques centaines de MW pour l'hydroélectricité et la méthanisation. C'est donc un quasi doublement de la puissance installée d'énergies renouvelables variables, quasi-doublement qui va de nouveau avoir lieu par la suite lors du TURPE 7, comme le prescrit la loi de transition énergétique de 2015 et la loi énergie-climat de 2019 (40% de la production électrique française issue de sources d'énergies renouvelables en 2030, 50% d'EnR en 2035 pour maintenir la performance CO<sub>2</sub>-eq. suite à la fermeture de 14 réacteurs nucléaires d'ici 2035 évoquées dans la PPE).

Il est donc essentiel que le TURPE 6 soit conçu pour préparer ces **objectifs législatifs et réglementaires** qui se traduiront par des raccordements producteurs de l'ordre de 4 GW/an sur le réseau public distribution pendant la prochaine période tarifaire (actuellement environ +3-5 GW de projets entrent en file d'attente par an sur le RPD), et certainement davantage encore pour les prochaines périodes. **Or les temps de développement et de construction de postes sources (cinq à dix ans) sont tels que, pour atteindre les objectifs de transition électrique à 2030-2035, le TURPE 6 est la période charnière pour accélérer les études et préparer les investissements et doit prendre en compte cette nécessaire anticipation en donnant les moyens humains et financiers nécessaires aux gestionnaires de réseau de distribution**

A ce titre, le SER rappelle qu'une part importante des dépenses d'investissements pour l'intégration de l'électricité renouvelable au réseau public de distribution sera financée par les producteurs eux-mêmes, notamment pour les ouvrages propres ainsi que pour les ouvrages mutualisés intégrant la quote-part des S3REnR. Il est essentiel que cette contribution significative soit correctement prise en compte dans les estimations de la CRE pour l'élaboration du tarif.

**Question 2 :** Êtes-vous favorable aux grands principes tarifaires envisagés par la CRE pour la période du TURPE 6 distribution ?

**Question 3 :** Pour la distribution d'électricité, êtes-vous favorable à la rémunération au coût de la dette des immobilisations en cours pour les seuls investissements à cycle long ?

**Question 4 :** Êtes-vous favorable au traitement ainsi envisagé des coûts échoués ?

**Question 5 :** Êtes-vous favorable au traitement ainsi envisagé pour les plus-values et les moins-values des actifs cédés ?

**Question 6 :** Êtes-vous favorable aux principes de fonctionnement du CRCP et d'évolution annuelle du TURPE 6 distribution (maintien du fonctionnement actuel) ?

**Question 7 :** Êtes-vous favorable au périmètre des charges et produits couverts par le CRCP envisagé par la CRE selon les principes exposés ci-dessus pour le TURPE 6 distribution ?

**Question 8 :** Êtes-vous favorable aux évolutions envisagées de la régulation incitative des pertes ?

Ni favorable, ni défavorable

Commentaire :

Le SER rappelle qu'il soutient depuis plusieurs années le besoin de réaliser une analyse coûts-bénéfices complète des choix de niveaux de tension pour le raccordement des producteurs d'énergies renouvelables. A date, tous les producteurs entre 250 kVA et 17 MW sont raccordés en 20 kV alors que les standards internationaux montrent que, vu les parcs qui sont amenés à se développer dans quinze prochaines années à venir en France (entre 15 et 30 MW par projet en moyenne, notamment pour l'éolien), la technique 33 kV permettrait de diminuer fortement les pertes de distribution.

Si Enedis a enfin entamé une étude sur un palier « HTA2 », celle-ci se doit à terme d'être étendue à d'autres possibilités (comme le 42 kV). Par ailleurs, les processus d'homologation d'Enedis étant particulièrement longs (plusieurs années), il est nécessaire que cette étude soit réalisée dans des délais convenables afin de pouvoir ensuite déployer des solutions 33 kV sur la fin de la décennie.

A ce titre, la régulation se doit d'introduire des éléments qui permettent d'inciter Enedis à s'interroger sur la pertinence de ses paliers techniques à l'aune des évolutions en cours sur le système électrique, ce dans l'optique de limiter les pertes (le 33 kV permettrait de faire diminuer fortement les pertes dans les ouvrages de raccordement producteur). D'autres évolutions de la consommation, notamment le développement des véhicules électriques, pourraient aller dans le sens du besoin de développer des paliers HTA2 intermédiaires entre la HTA et la HTB1.

**Question 9 :** Êtes-vous favorable aux évolutions envisagées de la régulation incitative des coûts unitaires d'investissement d'Enedis ?

Favorable avec réserves

Commentaire :

Le SER est favorable de manière générale aux orientations de la CRE.

Le SER est favorable à ce que la prochaine période tarifaire prenne en compte dans sa régulation incitative les bonnes performances d'Enedis en termes de coûts de branchement des producteurs inf. 36 kVA afin que ceux-ci soient justement facturés aux producteurs. Il y a actuellement un risque que des projets n'arrivent pas à leur terme du fait de devis initiaux trop élevés qui remettent en cause la viabilité économique des projets. Si Enedis améliorait la précision de sa facturation en amont, cela limiterait le taux d'échec des projets. L'écart actuel de plus de 50% doit donc au plus vite être appliqué aux facturations pour s'assurer que le bon signal prix soit transmis aux producteurs pour leurs investissements.

**Question 10 :** Êtes-vous favorable au mécanisme de régulation incitative des investissements « hors réseaux » proposé par la CRE pour le TURPE 6 distribution ?

**Question 11 :** Êtes-vous favorable à l'introduction de cet indicateur incité sur le délai moyen de réalisation des raccordements par Enedis ?

Favorable\*

Commentaire :

Le SER est favorable à l'utilisation d'un indicateur sur le délai moyen de réalisation des raccordements qui incitera à Enedis à déployer des innovations permettant d'accélérer les raccordements, comme les postes sources express ou la mise en œuvre généralisée de l'anticipation des projets S3REnR, telle que discutée dans le cadre de l'instance nationale S3REnR.

**Question 12 :** Êtes-vous favorable aux modifications envisagées par la CRE pour la régulation incitative du traitement des réclamations ?

Favorable

**Question 13 :** Êtes-vous favorable à l'introduction des deux indicateurs relatifs à la disponibilité de la ligne d'Enedis dédiée aux fournisseurs d'électricité ?

**Question 14 :** Êtes-vous favorable à l'introduction des deux indicateurs envisagés relatifs à la modélisation des pertes ?

**Question 15 :** Avez-vous d'autres remarques sur la régulation incitative de la qualité de service pour la période du TURPE 6 distribution ?

Ni favorable, ni défavorable

Commentaire :

Le SER attire l'attention sur le fait que le nouvel indicateur de délai moyen de réalisation des raccordements ne doit pas dégrader la **diligence d'Enedis dans la notification des complétudes de demande de raccordement**.

Du fait de l'accélération de la transition électrique, le nombre de demandes de raccordement, notamment en basse tension mais pas que, va fortement augmenter dans les années à venir. Il conviendra que les équipes d'Enedis soient correctement pourvues en moyens humains pour que les délais de notification restent le plus bref possible et que, a fortiori, dans le cas d'incomplétudes de dossier, celles-ci soient signalées au plus vite aux demandeurs de raccordement afin qu'ils puissent y remédier en quelques semaines, et non en quelques mois comme c'est parfois le cas.

De nombreux producteurs remontent actuellement des difficultés de plus en plus importantes à obtenir des complétudes dans des délais raisonnables (des attentes qui vont parfois jusqu'à un mois pour un dossier complet, plus pour un dossier incomplet, ce qui induit une date d'entrée en file d'attente repoussée parfois de plusieurs mois pour un simple document mal scanné), or ces notifications sont essentielles afin de sécuriser les projets en termes de positionnement dans les files d'attente, et d'ainsi pouvoir déclencher des financements de projet. Il est donc nécessaire qu'Enedis fasse le nécessaire aussi sur ce point et des indicateurs de performance pourront être nécessaires à terme.

**Question 16 :** Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE de maintenir la cible actuelle de critère B, soit 62 minutes, dans la régulation incitative de la continuité d'alimentation pour la période du TURPE 6 distribution ?

**Question 17 :** Êtes-vous favorable à la proposition de calendrier pour l'intégration d'ici à TURPE 7 des données Linky

dans le calcul du critère B ?

**Question 18 :** Partagez-vous les objectifs envisagés par la CRE pour les 3 indicateurs de qualité d'alimentation hors critère B (critère M, critères F-BT et critère F-HTA) ?

**Question 19 :** Êtes-vous favorable aux niveaux envisagés de couvertures du mécanisme des pénalités pour coupures longues, qui prennent en compte l'historique des charges effectivement encourues par Enedis, tout en maintenant un niveau équivalent d'incitation pour le distributeur ?

**Question 20 :** Avez-vous des remarques concernant le cadre de régulation incitative de la R&D envisagé par la CRE pour le TURPE 6 distribution ?

Le SER est favorable à la mise en place d'une consultation en début de période tarifaire sur les grands thèmes de R et D : la transition électrique nécessitera des innovations de la part des producteurs et des gestionnaires de réseaux, dont une bonne partie seront à des innovations à développer conjointement, notamment sur les sujets clés de l'interopérabilité des données.

**Question 21 :** Êtes-vous favorable aux propositions d'évolution formulées par la CRE sur le dispositif du guichet smart grids afin de lui donner plus de souplesse et d'efficacité ?

**Question 22 :** Dans le cadre du traitement prioritaire du sujet des données, êtes-vous favorable aux orientations envisagées par la CRE sur la mise en place d'un cadre de régulation pour la publication de données prioritaires ? D'autres données devraient-elles figurer dans cette liste de données prioritaires pour lesquelles la CRE propose de suivre le délai de publication ?

Ni favorable, ni défavorable

Commentaire :

Lors des précédentes consultations, le SER a fait remonter le besoin de mettre à disposition des données autant que faire se peut en amont des demandes complètes de raccordement pour préparer et anticiper au mieux le processus de raccordement. Notamment, la mise à disposition d'un outil simple du type « Tester mon raccordement en HTA », serait, à défaut de disposer des données complètes, un plus pour les producteurs ayant des projets de centrales entre 5 et 10 MW qui doivent se raccorder en plein réseau/coupure mais ne peuvent avoir d'informations détaillées en amont sur les disponibilités réelles des départs HTA adjacents.

La mise à disposition de la localisation du réseau HTA réalisé récemment doit donc être vu comme une première étape allant vers davantage de données.

Une seconde étape pourrait être la transmission de données locales sur demande des producteurs qui réaliserait eux-mêmes une pré-étude d'insertion sur le réseau (la prestation de pré-études, dite PRACD) actuellement existante étant bien trop chère et bien trop détaillé par rapport aux besoins réels des producteurs qui est uniquement de connaître la capacité des départs HTA, non forcément le tracé complet de raccordement).

**Question 23 :** Êtes-vous favorable aux orientations envisagées par la CRE sur la mise en place d'une régulation incitative à la réalisation d'actions prioritaires ? Avez-vous des remarques sur la liste des actions prioritaires identifiées à ce stade ?

Favorable

Commentaire :

Le SER y est favorable.

**Question 24 :** Avez-vous des remarques concernant le niveau prévisionnel des charges liées au système électrique d'Enedis ?

**Question 25 :** Avez-vous des remarques concernant le niveau prévisionnel des charges nettes d'exploitation (hors charges liées au système électrique) d'Enedis ?

Le SER s'interroge sur le fait que les charges de personnel ne seraient en hausse que du fait d'une augmentation des charges de pension. Comme précisé plus haut dans la contribution du SER, une partie non négligeable des investissements seront financés par les producteurs dans les années suivantes, or cela nécessitera la mobilisation du personnel d'Enedis. Le SER souhaite s'assurer que cette mobilisation du personnel d'Enedis pour des investissements hors « BAR » est bien identifiée dans les trajectoires de charges de personnels de la CRE.

**Question 26 :** Avez-vous des remarques concernant le niveau des paramètres de rémunération pour la période du TURPE 6 distribution et notamment la prise en compte de la baisse des taux d'intérêts sur les marchés et la baisse du taux d'imposition sur les sociétés ?

**Question 27 :** Avez-vous des remarques sur la trajectoire d'investissement proposée par Enedis ?

Le SER est favorable à la trajectoire proposée qui est en phase avec les besoins de la transition électrique, en cours tels que définis par la PPE (2020) et la loi énergie-climat (2019).

**Question 28 :** Avez-vous des remarques concernant les ajustements envisagés sur la trajectoire d'investissements « hors réseaux » d'Enedis ?

Le SER émet des interrogations sur la partie SI qui est aujourd'hui déjà souvent une contrainte dans les échanges producteurs-Enedis pour mettre en œuvre des innovations ou tout simplement pour extraire de nouvelles données.

Une trajectoire ambitieuse d'investissements pour accélérer la transformation numérique d'Enedis et faire émerger de nouvelles possibilités, permettant des gains importants pour la collectivité sur le long-terme, est soutenue par le SER. Ainsi les ajustements à la baisse proposés par la CRE sur ces sujets devraient être revus afin de ne pas retarder des investissements SI qui pourraient permettre des gains importants pour la collectivité par ailleurs (ex. : projets REFLEX et flexibilité des EnR pour soulager les congestions du RPT, déploiement des ORI...).

**Question 29 :** Etes-vous favorable aux ajustements envisagés par la CRE concernant l'intégration des colonnes montantes « loi ELAN » à la BAR d'Enedis ?

**Question 30 :** Avez-vous des remarques sur les trajectoires envisagées par la CRE concernant l'évolution du nombre de clients, des puissances souscrites et des volumes acheminés par Enedis pour la période du TURPE 6 distribution ?

**Question 31 :** Avez-vous des remarques relatives à l'évolution tarifaire envisagée du TURPE 6 distribution ?

**Question 32 :** Êtes-vous favorable aux modalités d'évolution du paramètre Rf envisagées par la CRE ?

**Question 33 :** Etes-vous favorable à la proposition de la CRE de maintenir la forme générale des grilles tarifaires ?

**Question 34 :** Êtes-vous favorable aux propositions de la CRE sur la baisse des composantes de comptage pour les domaines de tension BT  $\leq 36$  kVA, mais aussi HTA et BT  $> 36$  kVA ?

Favorable

Commentaire :

Le SER y est favorable : les gains de développement des nouveaux SI et des comptages intelligents doivent être redistribués aux utilisateurs, d'autant que la multiplication des points de comptage va continuer d'inciter à Enedis à améliorer ses performances en la matière.

**Question 35 :** Êtes-vous favorable aux grilles tarifaires envisagées pour les domaines de tension HTA et BT ?

**Question 36 :** Êtes-vous favorable à l'alignement du coefficient pondérateur pour le calcul de la tarification des dépassements de puissance en HTA sur celui de la HTB ?

**Question 37 :** Êtes-vous favorable à l'alignement du coefficient pondérateur pour le calcul de la tarification des dépassements de puissance en HTA sur celui de la HTB ?

**Question 38 :** Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE de maintenir le niveau actuel des composantes de gestion des autoconsommateurs individuels et des participants à des opérations d'autoconsommation collective ?

**Question 39 :** Êtes-vous favorable au maintien du principe d'une composante de soutirage, optionnelle, à destination des utilisateurs raccordés au réseau basse tension participant à une opération d'autoconsommation collective, telle qu'actuellement en vigueur ?

Défavorable

Commentaire :

Le SER accueille avec grand intérêt les analyses de la CRE concernant les opérations d'autoconsommation collective en vigueur.

Le sous-emploi à date la composante optionnelle montre néanmoins que celle-ci manque de clarté et qu'il serait plus pertinent que les flux allo-produits ne soient pas différenciés en termes de tarification par rapport à un soutirage classique.

**Question 40 :** Êtes-vous favorable à la suppression du paramètre de 30 % de participation des flux « autoproduits » aux flux amonts ?

Défavorable

Commentaire :

Le SER est favorable à cette évolution mais considère que la tarification des flux allo-produits doit aussi être corrigée afin d'envoyer des signaux corrects aux utilisateurs (cf. question précédente).

**Question 41 :** Êtes-vous favorable à l'exemption de la règle imposant de souscrire une formule tarifaire d'acheminement pour 12 mois consécutifs dans le cas où un participant à une opération d'autoconsommation collective ayant souscrit l'option tarifaire spécifique à l'autoconsommation collective quitte cette opération ?



Favorable

Commentaire :

Le SER y est favorable.

**Question 42 :** Partagez-vous la proposition de la CRE de reconduire la règle selon laquelle une composante de soutirage optionnelle pour les participants à des opérations d'autoconsommation collective ne peut s'appliquer que dans le cas d'opérations dont l'ensemble des participants est raccordé en aval du même poste de transformation HTA/BT ?

Ni favorable, ni défavorable

Commentaire :

Le SER estime que les éléments qualitatifs apportés par la CRE ne permettent pas d'apporter une réponse précise à cette question. Une analyse par Enedis des flux réels sur les réseaux où des opérations d'autoconsommation collective sont réalisés, que les utilisateurs soient en amont ou en aval des postes HTA/BT, permettrait de déterminer l'impact d'une opération d'autoconsommation collective sur la charge réelle des ouvrages réseaux et pour vérifier si de telles opérations diminuent effectivement les besoins en infrastructures locales.