

Fonctionnement de la Trading Region France (TRF) et affermissement de capacités supplémentaires en hiver vers l'Espagne

Date de la contribution : 09/07/2021

Introduction

Retour d'expérience après deux ans et demi de fonctionnement de la zone de marché unique

Question 1 : Avez-vous des remarques concernant le bilan après deux ans et demi de fonctionnement de la TRF ?

Teréga partage ce bilan de fonctionnement positif et considère que les objectifs fixés à la création de la TRF sont atteints : prix du gaz unique et compétitif, aligné sur celui des principales places de marché d'Europe de l'ouest, attractivité et bonne interconnection avec les places de marché européennes, sécurité d'approvisionnement. Un autre objectif majeur de la TRF est la maîtrise des occurrences de congestion et des coûts associés. Comme expliqué en Concertation Gaz, les GRT optimisent de manière dynamique leur coordination opérationnelle leur permettant de mieux repousser l'atteinte des limites physiques du réseau. La TRF est de ce fait en processus continu d'amélioration, et là aussi Teréga considère que les résultats de ces trois dernières années sont bons.

Expérimentation de l'affermissement des capacités vers l'Espagne au PIV Pirineos en hiver

Question 2 : Êtes-vous favorable à l'affermissement des 60 GWh/j de capacité interruptible vers l'Espagne au PIV Pirineos pour l'hiver 2021-2022 ?

Favorable

Commentaire :

Teréga est favorable et propose cette évolution afin de rendre symétrique l'offre en sortie vers l'Espagne avec l'offre en entrée chez Enagas. L'affermissement de la capacité interruptible au PITTL en bandeau pendant l'hiver va générer davantage de revenus à Pirineos et aura un impact tarifaire bénéfique in fine pour le consommateur final. De plus, cette offre permet une meilleure attractivité du point d'interconnexion, en garantissant des capacités fermes aux expéditeurs, tout en la mettant en conformité avec le code CAM qui préconise la maximisation de la capacité ferme aux points d'interconnexion. L'analyse menée par les GRT conclut que les avantages sont supérieurs aux risques de congestion et de déclenchement des Spread Localisés. Sur une période tarifaire, même en retenant les hypothèses conservatrices, les espérances de gains sont largement supérieures aux risques de coûts.

Autres évolutions aux points d'entrée et de sortie du réseau principal

Question 3 : Êtes-vous favorable à la fixation du niveau des capacités fermes en sortie du réseau au PITS Nord-Est à 124 GWh/j ?

Favorable

Commentaire :

Teréga n'est pas opposée à cette évolution. Les conclusions des études menées démontrent que l'augmentation des capacités fermes en sortie du réseau aurait un faible impact sur le niveau de congestion. De plus, cette évolution sera une source de revenus annuels supplémentaires pour GRTgaz et aurait ainsi des conséquences positives pour le marché tout en respectant l'objectif de maîtrise des coûts de congestions.

Question 4 : Êtes-vous favorable au maintien du niveau des capacités fermes en sortie du réseau au PITS Atlantique à 340 GWh/j ?

Favorable

Commentaire :

Teréga est favorable au maintien des capacités fermes au niveau actuel (340 GWh/j) sur le PITS Atlantique. Cela permettrait de contenir l'augmentation des risques de Spreads Localisés et de maîtriser les coûts de la congestion induite par la nouvelle offre de Storengy. Au vu de la place du PITS Atlantique par rapport aux limites de la TRF et de leur fréquence d'occurrence, une augmentation de la capacité ferme au PITS Atlantique entraînerait un surcoût lié à la levée des congestions pouvant atteindre plusieurs millions d'euros. De son côté, le bénéfice pour le GRT en termes de recettes générées par la capacité supplémentaire est limité. L'analyse coûts-bénéfices étant équivoque même dans un scénario de flux favorable, Teréga considère le bénéfice pour l'ensemble des acteurs de marché trop incertain et s'oppose à une augmentation des capacités fermes en sortie du réseau au PITS Atlantique.

Question 5 : Êtes-vous favorable à la mise en œuvre du mécanisme de netting au PIV Pirineos ?

Favorable

Commentaire :

Teréga a proposé l'introduction de ce nouveau mécanisme et y est favorable. Les réductions de capacités pendant les maintenances peuvent entraîner des surcoûts significatifs pour certains expéditeurs dans le cadre de la gestion de leurs contrats long terme. C'est pourquoi Teréga propose la mise en œuvre du mécanisme de netting au PIV Pirineos afin d'introduire une flexibilité supplémentaire pour les expéditeurs. Cette solution ne générerait pas de coûts excessifs de développement, elle serait payante (via la souscription de capacités) et entraînerait potentiellement des revenus supplémentaires.

Question 6 : Êtes-vous favorable à la mise en œuvre de l'offre Use it and Buy It (UBI) dans les deux sens des flux aux PIR Virtualys, Obergailbach et Oltingue, telle que proposée par GRTgaz ?

Favorable

Commentaire :

Teréga est favorable à cette proposition même si elle est différente de celle envisagée à Pirineos. Ces deux offres (Netting et UBI) sont en effet toutes deux compatibles avec les règles de la TRF et bien adaptées à la spécificité contractuelle de chaque point.

Maintenances

Question 7 : Êtes-vous favorable à la proposition d'augmenter le seuil des « petites maintenances » de 30 GWh/j à 90 GWh/j en octobre pour NS4 et S1 et à 120 GWh/j en octobre et novembre pour les autres limites ?

Favorable

Commentaire :

Teréga est favorable à cette proposition. Les distances aux limites étant plus importantes en octobre/novembre que pendant les mois au cœur de l'été, cette mesure permettra une meilleure disponibilité des capacités en été, tout en maîtrisant les risques de congestion.