

# Prochains tarifs péréqués d'utilisation des réseaux publics de distribution des entreprises locales de distribution de gaz naturel (ATRD6 des ELD)

*Date de la contribution : 08/11/2021*

## Introduction

En préambule, ekWateur, fournisseur d'énergie d'origine renouvelable, pour les particuliers et petits professionnels souhaite remercier les services de la CRE pour l'opportunité qu'ils donnent aux différents acteurs de la filière de s'exprimer sur les orientations envisagées sur les prochains tarifs péréqués d'utilisation des réseaux publics de distribution des entreprises locales de distribution de gaz naturel.

Pour ekWateur, il est primordial que ce tarif évolue dans le sens d'un accès équitable et non discriminatoire au réseau en favorisant le bon développement de la concurrence sur le marché de masse sur le territoire des ELD.

## Contexte et objectifs de la consultation publique

**Question 1 :** Avez-vous des remarques concernant les principaux enjeux respectivement identifiés par les ELD gaz et la CRE pour la période ATRD6 des ELD ?

EkWateur partage les 5 enjeux identifiés par la CRE pour la période ATRD6 des ELD.

EkWateur est particulièrement attaché au bon développement de la concurrence sur le marché de masse sur le territoire des ELD – étant en effet un des seuls fournisseurs à commercialiser nos offres sur des territoires couverts par les ELD, et ce malgré les coûts supplémentaires induits par cette présence. L'ouverture du marché de l'électricité et du gaz, il y a 14 ans, n'a eu que peu d'effets pour les consommateurs situés sur les territoires des ELD, privant alors près de 5% des consommateurs finals de gaz du libre choix de leur fournisseur. L'absence (ou la faible présence) de fournisseurs alternatifs sur les territoires couverts par les ELD s'explique par plusieurs raisons dont celle d'un coût par client nettement supérieurs aux clients situés sur les territoires couverts par GRDF. Dès lors, et fort de ce constat, il nous semble que les recommandations formulées par la CRE dans sa délibération du 10 juin 2021 sont une priorité pour la période ATRD6 des ELD. Le cadre de la régulation incitative ainsi que les trajectoires d'investissements devront prendre en compte ces enjeux et favoriser l'ouverture à la concurrence sur les territoires couverts par les ELD.

Aussi, la question de la bonne intégration du biométhane et des investissements associés constituent une priorité centrale au regard des objectifs fixés par l'Accord de Paris, la PPE, la LTECV et la loi Climat et Résilience. Empêcher les consommateurs finals de gaz situés sur le territoire des ELD de consommer une énergie renouvelable telle que le biométhane constituerait une rupture d'égalité de plus, dans un contexte où l'intégration des énergies renouvelables est nécessaire et urgente. EkWateur se réjouit de voir que cet enjeu est partagé par la CRE ainsi que les ELD.

Enfin, l'accompagnement des projets industriels est également essentiel. EkWateur sera particulièrement attentif à la compatibilité des évolutions SI avec le système national de GRDF.

## Cadre de régulation tarifaire

**Question 2 :** Êtes-vous favorable aux grands principes tarifaires envisagés par la CRE pour la période ATRD6 des ELD ?

Favorable

**Question 3 :** Êtes-vous favorable à la réduction de la durée d'amortissement des ouvrages de raccordement envisagée pour les ELD de gaz à compter de leur tarif ATRD6 ?

Favorable

Commentaire :

EkWateur accueille favorablement cette évolution qui permet de limiter les risques de coûts échoués à long terme associés à ces actifs – d'autant que cela conduit à traiter également les ELD et GRDF. Cette homogénéisation entre GRDF et les ELD nous semble pertinente.

**Question 4 :** Êtes-vous favorable au traitement envisagé des coûts échoués des ELD ?

Favorable

Commentaire :

EkWateur est favorable au traitement envisagé des coûts échoués des ELD, considérant que ce dispositif a été plusieurs fois retenu dans la définition d'autres tarifs et qu'un tel traitement contribue à traiter également les ELD avec les autres gestionnaires de réseaux. Une couverture examinée par la CRE au cas par cas nous semble pertinente, pour les coûts échoués ni prévisibles ni récurrents uniquement.

**Question 5 :** Êtes-vous favorable au traitement envisagé pour les plus-values et les moins-values des actifs cédés ?

Favorable

Commentaire :

EkWateur est favorable au traitement égalitaire des ELD vis-à-vis des autres opérateurs, et approuve à cet égard le traitement envisagé pour les plus-values et les moins-values des actifs cédés. Il nous semble par ailleurs important que, comme le propose la CRE, la majeure partie des gains générés par la vente d'actifs bénéficie à l'ensemble des utilisateurs du réseau – les gestionnaires de réseau étant investis d'une mission de service public et devant ainsi œuvrer en faveur de l'intérêt général. Toutefois, nous notons que la rémunération de 20% des ELD, pour la session d'un actif pour laquelle elles ont déjà perçu une rémunération est généreuse et que la CRE serait également en droit de contrôler le bien-fondé pour la collectivité, y compris lorsque le distributeur en tire un bénéfice, afin d'éviter tout abus.

**Question 6 :** Êtes-vous favorable au maintien du fonctionnement actuel du CRCP, de l'évolution annuelle et de l'homothétie du tarif des ELD avec le tarif de GRDF ?

Favorable

Commentaire :

EkWateur est favorable au maintien du fonctionnement du CRCP, tel qu'appliqué sur la période ATRD5. EkWateur considère par ailleurs qu'il est nécessaire d'intégrer au CRCP les coûts SI induits par la volonté d'ouvrir le marché à la concurrence. Ils constituent en effet un levier majeur à cet égard.

EkWateur est aussi favorable à l'homothétie avec le tarif de GRDF qui contribue à faciliter l'accès au marché sur les territoires couverts par les ELD, dans un contexte où l'ouverture du marché à la concurrence sur ces zones est faible. Enfin, les formules d'évolutions annuelles du tarif ATRD6 nous semblent pertinentes.

**Question 7 :** Êtes-vous favorable au périmètre des charges et produits couverts par le CRCP envisagé par la CRE selon les principes exposés ci-dessus pour le tarif ATRD6 des ELD ?

Favorable

Commentaire :

EkWateur est favorable aux règles proposées par la CRE en matière de modalités de couverture au CRCP puisque cela conduit à mettre en œuvre un dispositif équivalent à celui appliqué à GRDF. Un traitement égalitaire entre les

opérateurs nous semble juste d'une part, et favoriser la lisibilité et la clarté des règles appliquées d'autre part.

**Question 8 :** Êtes-vous favorable aux orientations envisagées pour la régulation incitative des investissements des ELD ?

Favorable

Commentaire :

EkWateur est favorable au mécanisme de régulation incitative des coûts unitaires des investissements dans les réseaux, similaire à celui appliqué pour GRDF pour la période ATRD6.

EkWateur est par ailleurs favorable à une maîtrise des investissements de GreenAlp, dans un contexte marqué par une forte baisse des consommations de gaz et considérant les orientations de la PPE en vigueur et des objectifs fixés par l'Accord de Paris, la LTECV et la loi Climat et Résilience. Une rationalisation des investissements permettrait en effet de préserver le pouvoir d'achat des consommateurs finals de gaz situés dans la zone de desserte de GreenAlp et, ainsi, de garantir la péréquation tarifaire à l'échelle nationale. La solution d'une enveloppe tarifaire nous semble donc justifiée et proportionnée, à condition que son volume reste raisonnable.

**Question 9 :** Êtes-vous favorable à l'introduction de ces indicateurs incités sur les thématiques de l'ouverture à la concurrence sur le territoire des ELD ?

Favorable

Commentaire :

EkWateur est très favorable à l'évolution proposée par la CRE du dispositif de régulation incitative de la qualité de service. Au regard de la faible ouverture à la concurrence sur le marché de masse sur les territoires couverts par les ELD, il nous semble primordial d'introduire des objectifs incitant l'ouverture du marché en facilitant l'arrivée de nouveaux fournisseurs sur ces zones. Nous accueillons donc très favorablement les évolutions de périmètre proposées, d'autant que nous observons sur le terrain que les obligations réglementaires énoncées sont parfois peu respectées par les ELD. L'introduction d'indicateurs et de dispositifs incitatifs nous paraient donc constituer une excellente réponse à la situation et permettra d'engager et d'accélérer la dynamique d'ouverture de la concurrence sur les territoires couverts par les ELD.

Par ailleurs, ekWateur propose à la CRE l'introduction de trois nouveaux indicateurs incités sur les thématiques de l'ouverture à la concurrence sur le territoire des ELD et qui nous semblent tout autant prioritaires que préoccupants : le taux de mise en service réalisée dans les délais, le taux de résiliation réalisées dans les délais, ainsi que le délai de traitement des réclamations.

Au regard des pénalités, le mécanisme ne nous semble toutefois pas suffisamment incitatif. Le dispositif fixe en effet des valeurs planchers de -50 000€ et -15 000€, et cela nous semble largement insuffisant pour inciter avec effectivité au respect des délais d'implémentation de flux communs ou de taux de webservices.

**Question 10 :** Êtes-vous favorable à la suppression de l'incitation relative au taux de disponibilité du portail fournisseur pour les ELD incitées à développer un portail fournisseur et à l'introduction des indicateurs sur le délai de réponse aux études détaillées, le nombre de réclamations à la suite du raccordement des installations de biométhane, le nombre de fuites de méthane, les émissions de gaz à effet de serre et les montants associés aux volumes de pertes pour les ELD qui ont la responsabilité de leurs pertes ?

Ni favorable, ni défavorable

Commentaire :

EkWateur accueille favorablement la proposition d'introduction de nouveaux indicateurs qui contribuent à favoriser et encourager le développement du biométhane et à limiter l'impact environnemental du gaz naturel en limitant notamment les émissions.

Toutefois, la suppression de l'indicateur relatif au taux de disponibilité du portail pour les ELD incitées à développer un portail fournisseur durant la période ATRD5 nous semble prématurée, a fortiori si elle n'est pas compensée par un indicateur incitant à la mise en place rapide de portails communs.

**Question 11 :** En vue d'une simplification du dispositif de régulation incitative de la qualité de service, identifiez-vous des indicateurs qu'il serait pertinent de supprimer pour la période ATRD6 des ELD ?

**Question 12 :** Êtes-vous favorable aux évolutions du mécanisme d'attribution des bonus et des pénalités ?

Favorable

Commentaire :

EkWateur est favorable à la permanence du mécanisme d'attribution des bonus et des pénalités, tel qu'appliqué lors de la période ATRD5. Il nous semblerait par ailleurs opportun d'aligner les objectifs de référence des ELD aux objectifs de GRDF, en particulier sur le taux de publication des relèves.

**Question 13 :** Avez-vous d'autres remarques sur la régulation incitative de la qualité de service pour la période du tarif ATRD6 des ELD ?

La publication des indicateurs de la régulation incitative pourrait être utile pour assurer un suivi des objectifs de référence et de leur respect sur la période de l'ATRD6.

**Question 14 :** Êtes-vous favorable aux évolutions envisagées pour le dispositif de régulation incitative de la R&D et le dispositif smart grids ?

Favorable

Commentaire :

EkWateur est en faveur d'un prolongement de la régulation incitative de la R et D pour l'ensemble des ELD, tout en encourageant les investissements mutualisés dans le cas de projets de R et D similaires entre les ELD. Cette dynamique de mutualisation, et donc de rationalisation, des investissements se fait en effet nécessairement au bénéfice du consommateur final en limitant les hausses de tarifs, et il nous semble très important de le garantir et de l'encourager. Il nous semblerait aussi intéressant de conditionner la couverture des investissements R et D à des objectifs écologiques (protection de la biodiversité, limitation des émissions de gaz à effet de serre, limitation de l'artificialisation des sols, etc).

EkWateur est favorable à l'extension du guichet *smart grid* aux ELD, avec une adaptation du seuil de déclenchement selon la taille des ELD. Il nous semble intéressant que les ELD puissent profiter de ce dispositif, au même titre que GRDF.

**Question 15 :** Êtes-vous favorable aux orientations envisagées par la CRE sur la mise en place d'une régulation incitative à la réalisation d'actions prioritaires ? Identifiez-vous d'autres actions prioritaires qui pourraient être intégrées au mécanisme ?

Favorable

Commentaire :

EkWateur est très favorable à l'introduction d'actions prioritaires relatives au développement de la concurrence sur les territoires des ELD. La très faible concurrence sur les territoires couverts par les ELD constitue en effet, à certains égards, une rupture d'égalité pour les consommateurs finals de gaz se situant sur ces zones – ces derniers ne jouissant que rarement du libre choix de leur fournisseur d'énergie.

Le respect du calendrier de développement d'un portail commun pourrait en effet constituer une première action prioritaire – rappelons simplement qu'un tel calendrier ne sera pertinent que s'il prévoit le développement du

portail à moyen terme, avec des échéances réalisables et ambitieuses.

EkWateur propose également de mettre en œuvre des actions prioritaires telles que la normalisation et l'harmonisation des flux, qui conduisent à faciliter le traitement des flux par les fournisseurs et donc de réduire les coûts d'entrée sur les territoires couverts par les ELD. EkWateur propose enfin que le développement de webservices permettant l'aboutissement de demande unitaire et en masse puisse faire l'objet d'actions prioritaires, pour les mêmes raisons.

**Question 16 :** Privilégiez-vous le maintien, ou la suppression d'un budget de développement du nombre de consommateurs ?

Suppression d'un budget de développement du nombre de consommateurs

Commentaire :

EkWateur comprend la nécessité d'augmenter la part de consommateurs finals raccordés au réseau de distribution de gaz de façon à permettre une mutualisation des coûts fixes et, in fine, une diminution du tarif au bénéfice de l'ensemble des consommateurs finals de gaz raccordés. Toutefois, considérant les résultats erratiques des ELD depuis la mise en place du budget de développement du nombre de consommateurs, ekWateur rejoint le jugement de la CRE selon lequel il est difficile de statuer quant à l'efficacité du dispositif. Il nous semble enfin peu justifié, au regard de la perspective de la baisse de la consommation de gaz, ainsi que de la situation climatique dans laquelle nous nous trouvons et des orientations données par la PPE, l'Accord de Paris, la LTECV ou encore la Loi Climat et Résilience, d'inciter à la consommation de gaz naturel qui est une énergie carbonée.

Si le budget est maintenu, il conviendrait donc de conditionner les aides relatives à l'augmentation du nombre de consommateurs raccordés aux efforts des ELD relatifs à l'intégration du biométhane. Un tel dispositif permettrait alors d'être en phase avec les orientations données par la transition énergétique. A ce titre, il serait pertinent d'entamer une réflexion concernant la suppression de cet indicateur de développement du nombre de consommateur en tant que tel.

**Question 17 :** Le cas échéant, partagez-vous l'orientation de la CRE, qui consiste à retenir le même périmètre d'actions que pour l'ATRD6 de GRDF ?

Favorable

Commentaire :

Une réplique des orientations retenues pour le tarif ATRD6 de GRDF nous semble constituer la voie médiane la plus pertinente, évitant à la fois la reconduite d'un dispositif dont l'efficacité n'est pas reconnue et la suppression complète de mesures incitatives relatives au nombre de clients raccordés – cette dernière mesure pouvant conduire à en réduire le nombre et donc augmenter le tarif pour les consommateurs finals dans le contexte peu favorable de la RE 2020.

**Question 18 :** Avez-vous une remarque sur la déclinaison du cadre de régulation des projets de comptage évolué des ELD de gaz détaillée en annexes ?

Ni favorable, ni défavorable

Commentaire :

Nous nous interrogeons sur le calendrier de déploiement industriel des compteurs évolués proposé par Gedia et Gaz de Barr qui soumettent un déploiement en 4 ans alors que le nombre de compteur à déployer est plus de deux fois inférieurs à ceux de Vialis qui parvient, quant à lui, à proposer un calendrier de déploiement en 4 ans également.

## Niveau tarifaire

**Question 19 :** Avez-vous des remarques concernant le niveau prévisionnel des charges nettes d'exploitation des ELD ?

**Question 20 :** Avez-vous des remarques concernant le niveau des paramètres de rémunération pour la période du tarif ATRD6 des ELD et notamment le maintien des paramètres utilisés pour GRDF en prenant en compte la baisse du taux d'imposition sur les sociétés intervenue entre temps ?

**Question 21 :** Avez-vous des remarques concernant le niveau des charges de capital à couvrir sur la période du tarif ATRD6 ?

**Question 22 :** Quelle est votre position sur l'allongement, voire l'annulation, de l'apurement du solde de CRCP résiduel de GreenAlp pour le tarif ATRD ?

Favorable

Commentaire :

Considérant qu'un allongement ou une annulation permettrait de réduire à +17,2% la hausse tarifaire sur la période ATRD6 pour GreenAlp, ekWateur y est favorable. Une telle mesure permet en effet d'éviter une hausse trop importante du tarif et, ainsi, de préserver le pouvoir d'achat des consommateurs finals de gaz. Toutefois, ce type de dispositif doit rester exceptionnel de manière à inciter les ELD à fiabiliser leur estimation du solde final de CRCP.

**Question 23 :** Quelle est votre position sur les orientations envisagées par la CRE concernant le niveau des charges à couvrir pour la période ATRD6 des ELD ?

**Question 24 :** Avez-vous des remarques relatives aux trajectoires de consommation et de nombre de consommateurs envisagées ?

Ni favorable, ni défavorable

Commentaire :

EkWateur n'a pas de remarques particulières sur les trajectoires de consommation et de nombre de consommateurs envisagées.

**Question 25 :** Avez-vous des remarques relatives aux évolutions tarifaires envisagées pour le tarif ATRD6 des ELD ?

Ni favorable, ni défavorable

Commentaire :

EkWateur n'a pas de remarques particulières sur les évolutions tarifaires envisagées pour le tarif ATRD6 des ELD.

EkWateur demande par ailleurs la publication, plus tôt dans l'année, de l'évolution du terme Rf. Une telle mesure permettrait aux fournisseurs d'anticiper le paramétrage de leur SI.